

بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی سیاهه کمال‌گرایی هیل* در دانشجویان

An Investigation into Psychometric Properties of Hill's Perfectionism Inventory

Hasan Pasha Sharifi

Islamic Azad University, Roudehen branch

Mahdiyeh Salehi

Islamic Azad University, Central branch

Souzan Emami Pour

Islamic Azad University, Central branch

Simin Bashardoust

Islamic Azad University, Central branch

Email: sibashardoust@yahoo.com

Abstract

Aim: Research on perfectionism has evolved from an initial presentation of a unidimensional construct to the development of several independent multidimensional conceptualizations of perfectionism, this itself has developed numerous measuring tools to measure key and essential characteristic features of perfectionism; therefore, the research purpose is to conduct an investigation into psychometric properties of *Hill's Perfectionism Inventory*. **Method:** A sample of 527 university students was selected using cluster random sampling and completed the inventory. **Results:** Findings revealed that Cronbach's alpha is acceptable ($\alpha=0.929$), Factor analytic investigations using LISREL have suggested that 8 scales are extracted from the 59-item inventory; moreover, results suggested substantial evidence for scale validity amongst Iranian population. Although there are several existing measures that are commonly used to assess perfectionism, these analyses suggest that the PI compares quite favorably to these measures in terms of efficiency, clarity of interpretation, psychometric quality, and predictive power.

Keywords: Psychometric Properties, Hill's Perfectionism Inventory, University Students.

دکتر حسن پاشا شریفی

دانشیار دانشگاه آزاد اسلامی واحد رودهن

دکتر مهدیه صالحی

استادیار دانشگاه آزاد اسلامی واحد تهران مرکز

دکتر سوزان امامی پور

استادیار دانشگاه آزاد اسلامی واحد تهران مرکز

سیمین بشر دوست**

دانشجوی دکتری روان‌شناسی دانشگاه آزاد اسلامی واحد تهران مرکز

چکیده^۱

هدف: کمال‌گرایی به عنوان ویژگی شخصیتی در ارتباط با سلامت و نیز آسیب روانی پژوهش‌های بسیاری را به خود جلب کرده است. تا کنون ابزارهای متفاوتی برای اندازه‌گیری ابعاد متفاوت کمال‌گرایی ساخته شده اند ولی پژوهشگران هنوز ساختن ابزارهای جدید و اجرای آن در نمونه‌ها و فرهنگ‌های مختلف را پیشنهاد می‌کنند. یکی از این ابزارها توسط هیل و همکاران (۲۰۰۴) ساخته شده و هدف مطالعه حاضر بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی این سیاهه در دانشجویان دانشگاه آزاد اسلامی شهر تهران است. **روش:** در این مطالعه با استفاده از روش تصادفی خوشه ای ۵۲۷ دانشجو انتخاب و به سیاهه کمال‌گرایی پاسخ دادند. **یافته‌ها:** آلفای کرونباخ محاسبه شده ۰/۹۲۹ و با تحلیل عاملی ابزار مذکور که شامل ۵۹ گویه است با استفاده از نرم افزار لیزرل، ۸ عامل استخراج شد. **نتیجه‌گیری:** بر اساس یافته‌های پژوهش، سیاهه کمال‌گرایی دارای روایی و اعتبار قابل قبول است و می‌تواند در جمعیت ایرانی به کار گرفته شود. انجام مطالعات بعدی با نمونه‌های بیشتر توصیه می‌شود.

واژه‌های کلیدی: ویژگی‌های روان‌سنجی، سیاهه

کمال‌گرایی هیل، دانشجویان

مقدمه

در سال‌های اخیر علاقه روزافزونی به پژوهش در حیطه کمال‌گرایی مشاهده می‌شود. هولندر^۲ (۱۹۷۸) دریکی از قدیمی‌ترین تعریف‌ها کمال‌گرایی را تحت عنوان "انتظارات غیر منطقی از خود و دیگران" مطرح کرد. پژوهش‌های ابتدایی کمال‌گرایی را سازه‌ای یک بعدی و اغلب منفی در نظر می‌گرفتند و به ارتباط آن با آسیب‌شناسی روانی پرداختند. برای مثال آلوی^۳ و همکاران (۲۰۰۹)، کمال‌گرایی را در ارتباط بانوسان‌های خلقی بیماران دوقطبی عنوان کردند. هویت، فلت، شری^۴ (۲۰۰۳)، معتقدند، کمال‌گرایی با خودکشی ارتباط قوی دارد. در برخی پژوهش‌ها کمال‌گرایی به عنوان عامل نگهدارنده اختلال‌های اضطرابی عنوان شده است. ارتباط اختلال شخصیت وسواسی-اجباری (OCPD^۵) بدین صورت عنوان شده که انعطاف ناپذیری که یکی از معیارهای تشخیصی OCPD است با کمال‌گرایی دارای ارتباط معنی‌داری است. ایگان^۶ و همکاران (۲۰۱۱).

به طور کلی دردیدگاه منفی کمال‌گرایان اغلب دارای تفکر همه یا هیچ و دارای افکار خودشکن و انتقادی نسبت به خود و دیگران هستند. آن‌ها در ارزیابی موفقیت‌ها و شکست‌هایشان غیر قابل انعطاف بوده و نرسیدن به اهداف منجر به احساس بی‌ارزشی‌شان می‌شود. ترس از شکست، کامل نبودن و برآورده نکردن انتظارات خود و دیگران موجب احساسات توان‌کاهی می‌شود که حاصل آن مسامحه به عنوان روشی برای اجتناب است. این روش به فرد اجازه می‌دهد که از موفقیت‌هایی که نمی‌تواند کامل باشد اجتناب کند. بلنکشتاین^۷ و همکاران (۲۰۰۲) با وجودی که بیشتر پژوهش‌های کمال‌گرایی بر جنبه منفی آن تاکید می‌کنند، هامچک^۸ (۱۹۹۸) از اولین کسانی بود که بین کمال‌گرایی سالم و ناسالم تمایز قایل شد. کمال‌گرایان سالم هنگامی که به استانداردهای بالایی که برای خود وضع کرده‌اند می‌رسند احساس موفقیت می‌کنند، در حالی که کمال‌گرایان ناسالم، هنگامی که به استانداردهای مذکور می‌رسند، احساس نمی‌کنند که به انتظاراتشان دست یافته‌اند.

آدلر^۹ (۱۹۷۳)، تلاش برای رسیدن به معیارهای بالا و بلند پروازی برای رسیدن به کمال به شکل سالم را از شرایطی می‌داند که سبب رشد انسان می‌شود، ولی تلاش به شکل روان رنجور می‌تواند با گرایش به قدرت و کنترل دیگران بروز کند. سلینگمن^{۱۰} (۲۰۰۰)، با طرح مفهوم انطباق و سرسختی بر جنبه مثبت کمال‌گرایی تاکید داشته است.

استابر^{۱۱} (۲۰۰۷)، عقیده دارد که بین ابعاد مثبت و منفی کمال‌گرایی بایستی تفاوت قایل شد. بعد مثبت تلاش برای عالی بودن و سازماندهی است و بعد منفی نگرانی درباره اشتباهات است. سیلورمن^{۱۲} (۱۹۹۹) نیز از جمله کسانی است که کمال‌گرایی را دارای جنبه‌های مثبت و منفی می‌داند و این امر نیز به چگونگی هدایت و جهت‌دهی آن بستگی دارد. در نظریه‌های شخصیت نیز عقاید متفاوتی در

*برگرفته از پایان‌نامه دکتری روان‌شناسی با عنوان تدوین یک مدل ساختاری بر اساس ابعاد کمال‌گرایی و نیازهای بنیادی روان‌شناختی برای پیش‌بینی عواطف مثبت و منفی

**عضو هیئت علمی دانشگاه آزاد اسلامی واحد رودهن، دانشجوی دکتری دانشگاه آزاد اسلامی تهران مرکز sbashardoost@riau.ac.ir

² -Hollender

³ -Alloy

⁴ -Hewitt, et al

⁵ - Obsessive-Compulsive Personality Disorder

⁶ -Egan

⁷ Blankstein

⁸ Hamacheck

⁹ Adler

¹⁰ Seligman

¹¹ Stober

¹² Silverman

این زمینه مطرح کرده اند، از جمله مورای^{۱۳} (۱۹۳۸) براین عقیده است که شخص سالم نیاز قوی به پیشرفت دارد، نیازی که برموانع ووظایف دشوارغلبه می کند. به نظر مورای انگیزه برای بی نظیر بودن ودستیابی به استانداردهای بالا نه تنها برای رشد مناسب بلکه برای رشد شخصیت نیز بسیار مهم است. درسالهای اخیرپژوهش‌های کمال‌گرایی علاوه بر توجه به ابعاد مثبت ومنفی به مفهوم سازی چند بعدی آن پرداخته است. هویت وفلت^{۱۴} (۱۹۹۱) کمال‌گرایی رابه عنوان سازه ای سه بعدی تعریف واندازه‌گیری کردند این سه بعد شامل کمال‌گرایی خویش‌مدار و کمال‌گرایی دیگرمدار وکمال‌گرایی جامعه‌مدار است. کمال‌گرایی خویش‌مدار بیانگر تمایل فردبه کامل بودن خود است. کمال‌گرایی دیگرمدار انتظار عملکرد کامل وبی نقص از دیگران است. کمال‌گرایی جامعه‌مدار ویژگی افرادی است که فکر می‌کنند دیگران از آنان انتظار عملکرد کامل وبی نقص دارند. جمشیدی وهمکاران (۱۳۸۸).

فراست^{۱۵} و همکاران (۱۹۹۰)، کمال‌گرایی را دارای شش بعد می‌داند برای مثال شک، درمورد اعمال منفی تلقی می‌شود، درصورتی که نظم وسازمان دهی بعد مثبت کمال‌گرایی در نظر گرفته می‌شود.

با وجودی که پژوهشگران برای سنجش کمال‌گرایی ابزارهای متعددی را ساخته اند، برای مثال هویت وفلت (۱۹۹۱)، فراست وهمکاران (۱۹۹۰)، کوبوری وتانو^{۱۶} (۲۰۰۴)، اسلینی^{۱۷} وهمکاران (۲۰۰۲)، بشارت (۱۳۸۶) و ۰۰۰ درپژوهشی که شفران^{۱۸} (۲۰۰۱) با عنوان کمال‌گرایی و آسیب‌شناسی روانی: مروری بر تحقیقات ودرمان کمال‌گرایی براین نکته تاکید کرده است که ابزارهای موجود سازه کمال‌گرایی را به خوبی تبیین نمی‌کند، درحالی که بیشتر پژوهش‌هایی که بااستفاده از ابزار نه چندان کارآمد انجام شده است نتایج پژوهش‌ها ممکن است تردید باشد. بنابراین پیشنهاد شفران وسایر پژوهشگران ساخت واعتباریابی ابزارهای جدید و دقیق است.

به طور کلی نظریه‌ها وپژوهش‌های کمال‌گرایی دارای نتایج متفاوت وگاه متناقض است. بسیاری از پژوهشگران برای روشن‌سازی هرچه بیشتر این حوزه ساخت واجرای ابزارهای متنوع را درنمونه‌ها وفرهنگ‌های متفاوت توصیه می‌کنند. هیل وهمکاران (۲۰۰۴)، در پاسخ به این ضرورت به ساخت ابزاری پرداختند که بتوان همه مولفه‌هایی که رویکردهای پیشین کمال‌گرایی مطرح کرده‌اند را دربر بگیرد. ابزار مذکور با تعاریف یک بعدی اولیه کمال‌گرایی، و همچنین تعریف کمال‌گرایی به عنوان سازه‌ای دوبعدی(جنبه‌های سازگار وناسازگار)وتعاریف چند بعدی کمال‌گرایی که اغلب با صورت بندی‌های جدید کمال‌گرایی هماهنگ است، مطابقت دارد. در پژوهش حاضر با توجه به جامع‌تر بودن سیاهه کمال‌گرایی از این ابزار استفاده شد.

مطالعه کمال‌گرایی درجمعیت‌های خاص از قبیل کودکان ونوجوانان تیز هوش، دانشجویان به عنوان گروه‌هایی که از سطح کمال‌گرایی بالایی برخوردارند مورد توجه پژوهشگران بوده است. از جمله سیلورمن (۱۹۹۱)، کمال‌گرایی را نعمت می‌داند ونه آفت. او با تاکید برجنبه مثبت کمال‌گرایی به تجربه لذت بردن از تلاش برای رسیدن به هدف‌ها به عنوان بعد مثبت کمال‌گرایی اشاره می‌کند. بشردوست (۱۳۹۰) نیز در پژوهشی با عنوان پیش‌بینی رضایت از زندگی نوجوانان تیز هوش براساس ابعاد کمال‌گرایی نتیجه گرفت که تنها بعد تلاش برای عالی بودن رضایت از زندگی نوجوانان تیز هوش را به گونه معناداری پیش‌بینی می‌کند. دانش جویان نیز به دلیل اینکه روزانه با انواع چالش‌ها که آن‌ها را درمعرض ارزیابی دیگران قرار می‌دهد روبرو هستند از جمعیت‌های کمال‌گرا محسوب

¹³ Muray

¹⁴ Hewitt & Flett

¹⁵ Frost

¹⁶ Kobori & Tanno

¹⁷ Slaney

¹⁸ Shefran

می‌شوند. بدین ترتیب در پژوهش حاضر از دانشجویان به عنوان گروه نمونه استفاده شده، بدین صورت در پی پاسخ به این پرسش برآمدیم که آیا ابزار موجود از ویژگی‌های مناسب روان‌سنجی برای استفاده دانشجویان ایرانی هست یا خیر؟

روش

جامعه و نمونه

جامعه آماری این پژوهش را تمامی دانشجویان دختر و پسر دانشگاه آزاد اسلامی شهر تهران که در سال تحصیلی ۹۱-۹۰ مشغول تحصیل بودند را تشکیل می‌دهند.

حجم نمونه در این پژوهش برای تعیین روایی با روش تحلیل عاملی با توجه به این که "حجم نمونه در همه تحلیل‌های چند متغیره نباید کمتر از ۵۰۰ نفر باشد" (هومن، ۱۳۸۰، صفحه ۳۸۰) تعداد ۲۷۵ نفر انتخاب شد.

روش نمونه برداری از نوع خوشه‌ای تصادفی چند مرحله‌ای است بدین ترتیب که ابتدا فهرستی از واحدهای دانشگاه آزاد اسلامی در شهر تهران تعیین گردید که عبارت بود از:

- ۱- واحد پزشکی تهران ۶- واحد تهران جنوب
- ۲- واحد دندانپزشکی تهران ۷- واحد تهران جنوب
- ۳- واحد تهران شمال ۸- واحد علوم و داروئی تهران
- ۴- واحد علوم و تحقیقات ۹- واحد تهران مرکزی
- ۵- واحد تهران شرق

از واحدهای مذکور ۳ واحد بطور تصادفی از طریق قرعه انتخاب و پس از هماهنگی‌ها و گرفتن معرفی نامه‌های لازم به واحدهای مزبور مراجعه و پس از تعیین دانشکده‌های موجود در آن واحد، ۳ دانشکده به‌طور تصادفی انتخاب و از آن دانشکده‌ها نیز ۲ کلاس بطور تصادفی انتخاب شد آن‌گاه تمامی دانشجویان کلاس‌های مذکور به عنوان نمونه انتخاب شدند.

از بین دانشکده‌ها واحدهای شرق، شمال و واحد علوم دارویی به صورت تصادفی انتخاب و از هر دانشکده نیز به تصادف رشته‌های حسابداری، علوم پایه، داروسازی، اقتصاد و هنر انتخاب شدند.

پرسشنامه به صورت گروهی بین دانشجویان حاضر در کلاس‌های درس اجرا شد. بدین صورت که علاوه بر شیوه پاسخ‌دهی کتبی، به طور شفاهی نیز توضیحات لازم ارائه شد. شرکت‌کننده‌هایی که مایل به دانستن نتایج بودند می‌توانستند با نوشتن یک کد چند رقمی به دلخواه بر روی پرسشنامه و یادداشت آن برای خود با مراجعه به پژوهشگر از نتیجه اطلاع پیدا کنند.

ابزار پژوهش

برای سنجش کمال‌گرایی، از سیاهه کمال‌گرایی هیل و همکاران (۲۰۰۴) استفاده شد. ابتدا پرسشنامه ترجمه و به طور مقدماتی بر روی ۶۰ نفر نمونه در دسترس اجرا شد و پس از تهیه فرم نهایی در اختیار شرکت‌کننده‌ها قرار گرفت.

این ابزار دارای ۵۹ جمله است، شرکت‌کننده‌ها باید به میزانی که هر جمله توصیف‌کننده آن‌هاست را در یک طیف ۵ گزینه‌ای از کاملاً موافق تا کاملاً مخالف مشخص نمایند. لازم به ذکر است که این سیاهه در شهر شیراز توسط جمشیدی و همکاران (۱۳۸۸) بر روی نمونه دانش‌آموزان اجرا شده ولی از آنجا که تحلیل عاملی در نمونه‌های مختلف از جمله نمونه‌های دانشجویی در بسیاری از پژوهش‌ها پیشنهاد می‌شود، این تحلیل در تهران در نمونه دانشجویی نیز انجام گرفت. آلفای کرونباخ گزارش شده در شیراز بین ۰/۸۳ تا ۰/۹۱ و در تهران توسط پژوهشگر ۰/۹۲۹ به دست آمده.

یافته‌ها

پایایی کل مقیاس با استفاده از آلفای کرونباخ (همسانی درونی) ۰/۹۲۹ بدست آمد. در بررسی اصلی برای ارزیابی روایی سازه مقیاس از روش تحلیل عاملی استفاده گردید. بررسی ساختار عاملی مقیاس کمال‌گرایی با روش تحلیل مولفه‌های اصلی و چرخش واریماکس انجام شد. مقدار شاخص کفایت نمونه برداری KMO برابر ۰/۹۱۳ و دترمینان ماتریس همبستگی در این پژوهش ۰/۰۰۰۰۱۲ و آزمون کرویت بارتلت که مقدار مشخصه آماری آن در این پژوهش ۱۳۷۵۰/۲۴۵ بود که معنادار است و همگی اجرای تحلیل عاملی را برای پژوهش قابل توجیه می‌سازد. برای تعیین تعداد عامل‌ها از نمودار شیب دار اسکری کتل استفاده شد و تعداد ۸ عامل برای بررسی بیشتر تعیین گردید. جدول شماره ۱ میزان ارزش‌های ویژه، درصد تبیین واریانس هر عامل و درصد تراکمی عامل‌ها را نشان می‌دهد که ۸ عامل جمعاً ۵۲ درصد واریانس کل را تبیین می‌کند

جدول ۱: ارزش ویژه، درصد تبیین واریانس و درصد تراکمی واریانس تبیین شده

عاملها	ارزش ویژه	درصد تبیین واریانس هر عامل	درصد تراکمی واریانس تبیین شده
۱	۱۲/۲۵۰	۲۰/۸	۲۰/۸
۲	۶/۱۳۲	۱۰/۴	۳۱/۲
۳	۳/۰۶۱	۵/۲	۳۶/۳
۴	۲/۴۳۴	۴/۱	۴۰/۵
۵	۲/۲۱۹	۳/۸	۴۴/۲
۶	۱/۷۹۷	۳/۰	۴۷/۳
۷	۱/۴۴۲	۲/۴	۴۹/۷
۸	۱/۳۴۸	۲/۳	۵۲/۰

پس از تعیین عوامل مناسب قابل استخراج و برای رسیدن به ساختار ساده و کمک به تفسیر آن‌ها برای ۸ عامل استخراجی چرخش واریماکس انجام شد. ماتریس ساختار ساده در جدول شماره ۲ نشان داده شده است.

جدول شماره ۲: ماتریس ساختار ساده برای عامل‌ها سیاهه کمال‌گرایی

سوال	عامل ۱	عامل ۲	عامل ۳	عامل ۴	عامل ۵
۵۷	۰/۷۰۷				
۴۶	۰/۶۹۴				
۲۴	۰/۶۶۰				
۴۰	۰/۶۴۷				
۳۲	۰/۶۴۳				
۳۰	۰/۶۳۸				
۱۰	۰/۶۳۵				
۳۸	۰/۶۲۷				
۶	۰/۶۱۰				
۱۴	۰/۶۰۳				
۵۳	۰/۵۷۰				
۸	۰/۵۶۶				
۲۲	۰/۴۸۸			۰/۴۸۳	
۲۳	۰/۳۶۹				
۳۶		۰/۸۱۳			
۵۱		۰/۸۱۱			
۲۰		۰/۷۵۷			
۴		۰/۷۵۰			
۴۴		۰/۷۴۳			
۵۶		۰/۶۷۱			
۲۸		۰/۵۵۶		۰/۴۰۷	
۳۵		۰/۵۲۳			
۱۲		۰/۴۹۵		۰/۴۰۹	
۲۹			۰/۷۶۴		
۲۱			۰/۷۴۸		
۴۵			۰/۷۱۷		
۳۷			۰/۶۷۶		
۵۲			۰/۶۴۳		
۵			۰/۶۴۰		
۱۳			۰/۵۵۳		
۹			۰/۴۹۰		
۱۷			۰/۴۴۶		
۳۹				۰/۵۷۲	
۳۳				۰/۵۴۳	
۴۱				۰/۵۳۷	
۴۸	۰/۴۱۳			۰/۴۳۷	
۱۶	۰/۴۰۹			۰/۴۱۱	
۵۵			۰/۳۱۸	۰/۳۹۵	
۱۹				۰/۳۷۴	
۵۴					۰/۷۸۸
۱۵					۰/۷۴۱
۵۸					۰/۶۹۶
۷					۰/۶۹۰
۳۱					۰/۶۶۶
۴۷					۰/۵۴۰
۲۵				۰/۳۱۷	۰/۳۲۲

جدول شماره ۲ (دنباله): ماتریس ساختار ساده برای عامل‌ها سیاهه کمال‌گرایی

سوال	عامل ۶	عامل ۷	عامل ۸
۵۹	۰/۷۴۳		
۴۲	۰/۷۰۴		
۱۸	۰/۵۸۹		
۲	۰/۵۸۳		
۴۹	۰/۴۹۴		
۳		۰/۶۵۷	
۴۳		۰/۵۸۱	
۱۱		۰/۵۷۵	
۲۷		۰/۵۶۵	
۲۶	۰/۳۵۴	۰/۳۷۲	
۳۴			۰/۴۲۹
۵۰			۰/۳۷۳
۱			۰/۳۰۲

چنانچه در این جدول مشاهده می‌شود مجموعه پرسش‌هایی که مشترکاً با یک عامل همبسته بوده و تشکیل یک خرده‌آزمون می‌دهد استخراج و نامگذاری گردید و به شرح زیر می‌باشند.

عامل یکم: (نگرانی از شباهات) شامل سؤال‌های: ۲۲-۸-۵۳-۱۴-۶-۳۸-۱۰-۶-۳۸-۱۰-۳۰-۳۲-۴۰-۲۴-۴۶-۵۷-

۲۳

عامل دوم: (نظم و سازماندهی) شامل سؤال‌های: ۱۲-۳۵-۲۸-۵۶-۴۴-۴-۲۰-۵۱-۳۶-

عامل سوم: (هدفمندی) شامل سؤال‌های: ۱۷-۹-۱۳-۵-۵۲-۳۷-۴۵-۲۱-۲۹-

عامل چهارم: (نشخوار فکری) شامل سؤال‌های: ۱۹-۵۵-۱۶-۴۸-۴۱-۳۳-۳۹-

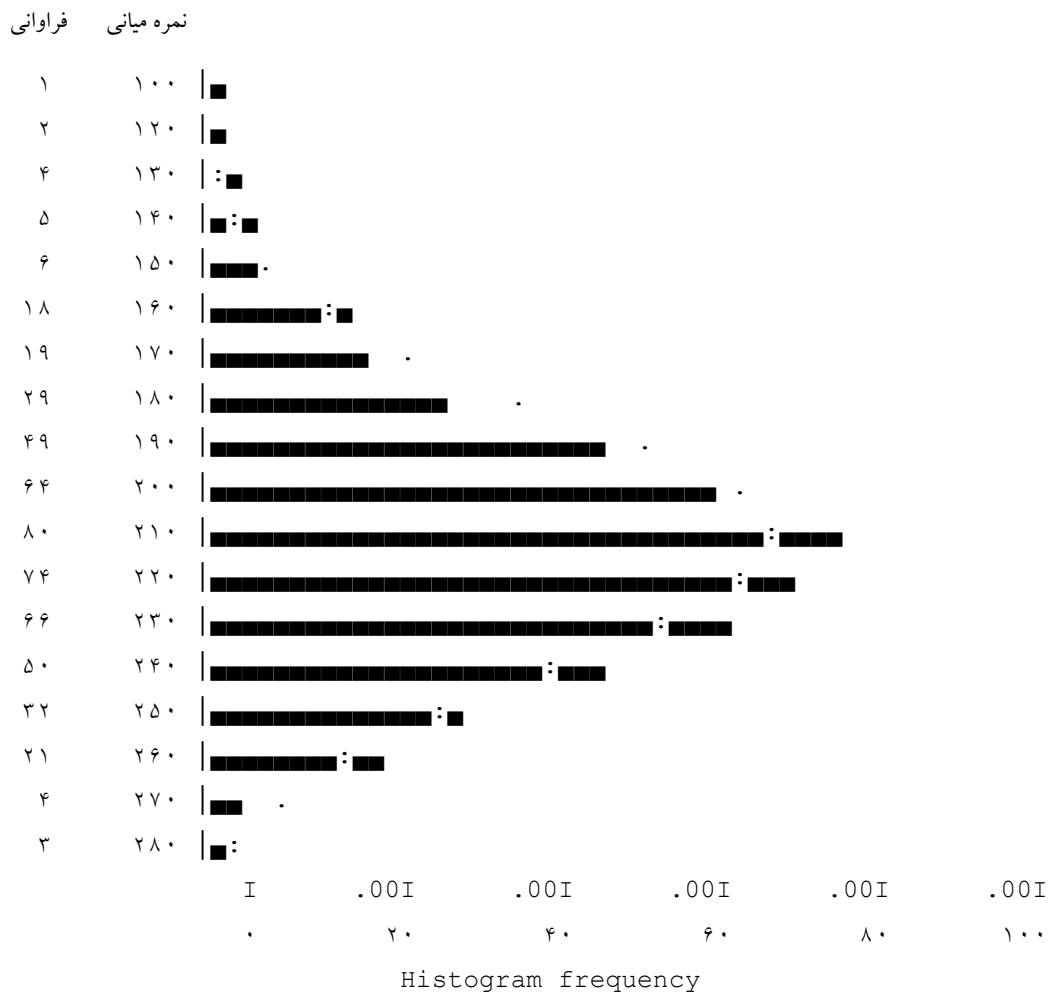
عامل پنجم: (ادراک فشار از سوی والدین) شامل سؤال‌های: ۲۵-۴۷-۳۱-۷-۵۸-۱۵-۵۴-

عامل ششم: (نیاز به تأیید) شامل سؤال‌های: ۴۹-۲-۱۸-۴۲-۵۹-

عامل هفتم: (انتظارهای بالا از دیگران) شامل سؤال‌های: ۲۶-۲۷-۱۱-۴۳-۳-

عامل هشتم: (تلاش برای عالی بودن) شامل سؤال‌های: ۱-۵۰-۳۴-

برای تعیین نرم سیاهه کمال‌گرایی برای دانشجویان، نمره‌های پرسشنامه‌ها تعیین شد. در شکل شماره ۱ نمرات میانی به همراه فراوانی هر طبقه روی نمودار هیستوگرام نشان داده شده است. رتبه‌های درصدی و نمرات تراز شده در جدول ۳ و نرم نمرات آن‌ها در جدول شماره ۴ آمده است.



شکل شماره ۱: نمودار هیستوگرام فراوانی بر حسب نمرات میانی هر طبقه

جدول شماره ۳: رتبه‌های درصدی و نمره‌های تراز شده

فاصله نمره‌ها	فراوانی	نمره میانی	فراوانی تراکمی زیر اعداد میانی	رتبه درصدی	Z _T	T
۹۵-۱۰۳	۱	۹۹	۰/۵	۰/۰۰۰۹	-۳/۵۵	۱۵/۵
۱۰۴-۱۱۲	۰	۱۰۸	۱	۰/۰۰۱۹	-۲/۹	۲۱
۱۱۳-۱۲۱	۲	۱۱۷	۲	۰/۰۰۳۸	-۲/۷۴	۲۲/۶
۱۲۲-۱۳۰	۳	۱۲۶	۴/۵	۰/۰۰۸۵	-۲/۳۹	۲۶/۱
۱۳۱-۱۳۹	۵	۱۳۵	۸/۵	۰/۰۱۶۱	-۲/۱۴	۲۸/۶
۱۴۰-۱۴۸	۳	۱۴۴	۱۲/۵	۰/۰۲۶۲	-۱/۹۴	۳۰/۶
۱۴۹-۱۵۷	۱۱	۱۵۳	۱۹/۵	۰/۰۳۷	-۱/۷۹	۳۲/۱
۱۵۸-۱۶۶	۱۵	۱۶۲	۳۲/۵	۰/۰۶۱۷	-۱/۴۴	۳۵/۶
۱۶۷-۱۷۵	۲۱	۱۷۱	۵۰/۵	۰/۰۹۵۸	-۱/۳۰۵	۳۶/۹۵
۱۷۶-۱۸۴	۲۳	۱۸۰	۷۲/۵	۰/۱۳۷۶	-۱/۰۹	۳۹/۱
۱۸۵-۱۹۳	۴۶	۱۸۹	۱۰۷	۰/۲۰۳	-۰/۸۳	۴۱/۷
۱۹۴-۲۰۲	۵۳	۱۹۸	۱۵۶/۵	۰/۲۹۷	-۰/۵۳	۴۴/۷
۲۰۳-۲۱۱	۷۵	۲۰۷	۲۲۰/۵	۰/۴۱۸۴	-۰/۲۰۵	۴۷/۹
۲۱۲-۲۲۰	۶۶	۲۱۶	۲۹۱	۰/۵۵۲۲	۰/۱۳	۵۱/۳
۲۲۱-۲۲۹	۶۳	۲۲۵	۳۵۵/۵	۰/۶۷۴۶	۰/۴۵۵	۵۴/۵۵
۲۳۰-۲۳۸	۴۹	۲۳۴	۴۱۱/۵	۰/۷۸۰۸	۰/۷۷۵	۵۷/۷۵
۲۳۹-۲۴۷	۴۴	۲۴۳	۴۵۸	۰/۸۶۹۱	۱/۱۲۵	۶۱/۲۵
۲۴۸-۲۵۶	۲۱	۲۵۲	۴۹۰/۵	۰/۹۳۰۷	۱/۴۸	۶۴/۸
۲۵۷-۲۶۵	۲۰	۲۶۱	۵۱۱	۰/۹۶۹۶	۱/۸۷۵	۶۸/۷۵
۲۶۶-۲۷۴	۳	۲۷۰	۵۲۲/۵	۰/۹۹۱۵	۲/۳۸۵	۷۳/۸۵
۲۷۵-۲۸۳	۳	۲۷۹	۵۲۵/۵	۰/۹۹۷۲	۲/۷۷	۷۷/۷

جدول شماره ۴: نرم نمرات کمال‌گرایی دانشجویان

نوع کمال‌گرایی	نمره
خیلی پایین	از ۵۹ تا ۱۴۴
پایین	از ۱۸۴ تا ۱۴۵
متوسط	از ۲۴۴ تا ۱۸۵
بالا	از ۲۴۵ تا ۲۶۴
خیلی بالا	از ۲۶۵ تا ۲۹۵

بحث و نتیجه‌گیری

یکی از حداقل ۱۵ ابزار که در تلاش برای اندازه‌گیری کمال‌گرایی، تدوین شده سیاهه کمال‌گرایی هیل (۲۰۰۴) است. یافته‌های این پژوهش که با استفاده از روش تحلیل عامل و تحلیل مولفه‌های اصلی و رعایت دقیق مفروضه‌های آن صورت گرفته، حاکی از این است که ابزار مذکور با توجه به میزان آلفای کرانباخ (۰/۹۲۹) دارای همسانی درونی مناسبی است. این نتیجه علاوه بر آلفای گزارش شده ۰/۷۹ تا ۰/۹۱ توسط هیل و همکاران، با نتایجی که استیرز (۲۰۰۹)، اعلام کرده هماهنگ است. استیرز علاوه بر همسانی درونی کل آزمون، ضریب ۰/۸۶ تا ۰/۹۲ را برای خرده مقیاس‌ها گزارش کرده. هنجاریابی آزمون نیز گسترش قابلیت اجرای آن را عملی می‌سازد، چنانچه جدول نرم نیز آن را نشان می‌دهد. با وجود این که نتایج نشان داد که ابزار مذکور از ویژگی‌های مناسب روان‌سنجی برای استفاده در نمونه ایرانی برخوردار است. توجه به این امر لازم است که اعتباریابی ابزارهای روان‌شناختی محدود به زمان و مکان نیست و یک فرایند مستمر است. بنابراین همانند پژوهشگرانی مثل شفران (۲۰۰۱)، اسلینی (۲۰۰۲) توصیه می‌شود که پژوهش آینده به اعتباریابی سیاهه مذکور در نمونه‌ها و در شهرهای

مختلف بپردازند. به‌خصوص در حوزه کمال‌گرایی که نتایج تحقیق‌ها متفاوت و گاه متناقض است، پژوهشگران راه حل را در ساخت و اعتباریابی ابزارهای دقیق و اجرای آن در نمونه‌های مختلف می‌دانند.

از آن‌جا که کمال‌گرایی در حوزه سلامت و نیز آسیب‌شناسی روانی مطرح است، بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی آن، در هر دو جمعیت سالم و بالینی پیشنهاد می‌شود.

منابع

- بشارت، م. ع. (۱۳۸۶). ساخت و اعتباریابی مقیاس کمال‌گرایی چند بعدی تهران. *مجله پژوهش‌های روان‌شناختی*، ۱۰(۲)، ۶۷-۴۹.
- بشردوست، س. (۱۳۹۰). *پیش‌بینی رضایت از زندگی نوجوانان تیز هوش براساس ابعاد کمال‌گرایی*. ارائه شده در کنگره بین‌المللی روان‌شناسی رشد کودک و نوجوان. شیراز.
- جمشیدی، ح. ، حسین جاری، م. ، حقیقت، ش. ، و رزمی، م. ر. (۱۳۸۷). اعتباریابی مقیاس جدید کمال‌گرایی. *مجله علوم رفتاری*، ۳(۱)، ۱۳۸۸.
- هومن، ح. ع. (۱۳۸۰). *تحلیل داده‌های چندمتغیری در پژوهش رفتاری*. تهران: نشر پارسا.
- Adler, A. (1973). *Superiority and social interest: A collection of later writings*. New York: Viking Press.
- Alloy, L. B. , Abramson, L. Y. , Walsaw, P. D. , Gerstein, R. K. , et al. (2009). Behavioral approach system(BAS)-Relevant cognitive styles and bipolar spectrum disorders: Concurrent and prosoactive associations. *Journal of Abnormal Psychology*.
- Blankstein, K. R. , & Dunkey, D. M. (2002). *Evaluative concerns, self-critical, and personal standards perfectionism: A structural equation modeling strategy*: In Flett, G. L. , & Hewitt, P. L. (EDS), *Perfectionism theory, Research and treatment*. Washington, D. C. : American psychological Association.
- Egan, S. J. , Wade, T. D. , & Shafran, R. (2011). Perfectionism as a transdiagnostic process: A clinical review. *Clinical Psychology Review*, 31, 203-212.
- Frost, R. O. , Heimberg, R. G. , Holt, C. S. , Mattia, J. I. , & Neubauer, L. A. (1990). A comparison of two measures of perfectionism. *Personality and Individual Differences*, 14, 119-126.
- Gordon, L. F. , & Paul, L. H. (2002). Perfectionism, Research and treatment. *Personality and Individual Differences*, 36, 495-496.
- Hamachek, D. E. (1978). Psychodynamics of normal and neurotic perfectionism. *Psychology*, 15, 27-33.
- Hewitt, P. L. , Flett, G. , Baser, A. , Sherry, S. B. , & McGee, B. (2003). Perfectionism is multidimensional: A reply to Shafran, Cooper and Fairborn (2002). *Behavior Research and Therapy*, 41, 1221-1236.
- Hewitt, P. L. , & Flett, G. L. (1991). Perfectionism in the self and social context, conceptualization, assessment, and association with psycho-pathology. *Journal of Personality and Social Psychology*, 60, 456-470.
- Hill, R. W. , Huelsmann, T. J. , Furr, R. M. , Kibler, J. , Vicente, B. B. , & Kennedy, C. (2004). A new measure of perfectionism Inventory. *Journal of Personality Assessment*, 82, 80-91.
- Hollender, M. H. (1978). Perfectionism a neglected personality trait. *Journal of Clinical Psychiatry*, 39, 384.
- Kobori, O. S. , & Tanno, Y. O. (2005). Self oriented perfectionism and its relationship to positive and negative affect: The mediation of positive and negative perfectionism cognition. *Cognitive Therapy and Research*.
- Murray, H. A. (1938). *Explorations in personality*. New York: Oxford University Press.
- Seligman, M. , & Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive psychology, An introduction. *American Psychologist*, 55, 5-14.
- Silverman, L. (1999). The many faces of perfectionism. *Advance Development*, 8, 47-67.
- Stober Joachim, R. A. , & Harris, P. M. (2007). Perfectionism and the experience of pride, shame and guilt: Comparing healthy perfectionism, unhealthy perfectionism, and nonperfectionism.

- Shafran, R. , & Mansell, W. A. (2001). Perfectionism and psychopathology: A review of research and treatment. *Clinical Psychology Review*, 21, 879-906.
- Stairs, A. M. (2009). *Examination the construct of perfectionism: A factor-analytic study*. unpublished doctoral dissertation, Kentucky University.
- Slaney, R. B. , Rice, K. G. , & Ashby, J. S. (2002). A programmatic approach to measuring perfectionism: The Almost Perfect Scales. In G. L. Flett & P. L. Hewitt (Eds.), *Perfectionism: Theory, research, and treatment* (pp. 63–88). Washington, D. C: American Psychological Association.
- Stober Joachim, R. A. , & Harris, P. M. (2007). Perfectionism and the experience of pride, shame and guilt: Comparing healthy perfectionism, unhealthy perfectionism, and nonperfectionism.

