



Prediction of Academic Burnout Based on Motivational Beliefs with the Mediation Role of Academic Buoyancy

Rouhollah Salehi Tabar¹, Rahim Davari^{2*}, Hossein Ebrahimi Moghadam³

1. Educational Psychology, Department of Psychology, Islamic Azad University, Roudehen Branch, Roudehen, Iran.
2. Assistant Professor, Department of Psychology, Islamic Azad University, Roudehen Branch, Roudehen, Iran.
3. Associate Professor, Department of Psychology, Islamic Azad University, Roudehen Branch, Roudehen, Iran.

Received: 12 Feb 2023

Accepted: 25 Aug 2023

Abstract

The aim of this study was to Prediction of academic burnout based on motivational beliefs with the mediating role of academic buoyancy in students. This descriptive research was of the correlation type based on the SEM. The statistical population consisted of all 2nd grade high school students in Hamedan in the year 2022. 304 students were selected by multi-stage cluster sampling method. Data were collected using the Academic burnout (Maslash, 2002), Learning motivation strategies (Pintrich & DeGroot, 1990) and Academic buoyancy (Martin & Marsh, 2008) questionnaires. The results of structural equation modeling showed that academic buoyancy and efficiency and valuation components negatively and anxiety positively predict academic burnout directly ($p < 0/01$). Efficiency and valuation components positively and anxiety negatively predict academic buoyancy directly ($p < 0/01$). Efficiency and valuation components negatively and anxiety positively predict academic burnout with the mediating role of academic buoyancy ($p < 0/01$).

Keywords: academic burnout, academic buoyancy, motivational beliefs.

* Corresponding Author email: dr.davari-rahim@yahoo.com



Extended Abstract

Introduction

One of the most important objectives of the education system in any country is to enhance the scientific level and academic ability of students. Some students face challenges in the educational process that hinder their academic success. Academic burnout is one of the fundamental challenges most students face (Madigan & Kim, 2021). According to the theory of Schaufeli and Bakker (2002), academic burnout consists of three components: Emotional Exhaustion, Disinterest, and Lack of Efficiency. Various individual and environmental resources play a role in the formation of academic burnout, including the use of the Internet (Zhu, Xie, Liu, Meng & Song, 2022); The amount of work done (Asikainen, Salmela-Aro, Parpala & Katajavuori, 2020); Positive perceptions of students (Meriläinen, 2014); Parental academic performance, parental burnout, and family functioning (Wu, Wang, Wang & Li, 2022); Academic engagement (Abreu et al, 2022); Perceived support (Basri, Hawaldar, Nayak, & Rahiman, 2022); Relationship with teachers (Lee, Cho & Choose); Autonomies (Bilge, Tuzgol, Dost & Cetin, 2014); Psychological capital (Mahdavi, & Javadi, 2018); Resilience, self-efficacy and emotional self-regulation (Sardari et al, 2021); Metacognitive strategies training (Abbasi & Dortaj, 2022); Positive therapies (Kiamarsi, Narimani, Gharamaleki & Mikaeli, 2016); Intrinsic motivation and academic engagement (Cho, Lee & Lee, 2022). The aim of this study was to Prediction of academic burnout based on motivational beliefs with the mediating role of academic buoyancy among high school students. Specifically, it seeks to examine whether academic buoyancy mediates the relationship between motivational beliefs and academic burnout.

Methodology

The present study was examined and analyzed using a correlational method of structural equation modeling. Motivational beliefs were considered as exogenous (predictive) variables, academic burnout as endogenous (criterion) variables, and academic buoyancy as a mediating variable. The statistical population of the present study included all high school students in Hamedan who were studying in the year 2022. Participants were selected from high schools using a multi-stage cluster sampling method. Initially, a district of Hamedan city was selected, a list of high schools in that district was prepared, and then 6 schools (3 girls' schools and 3 boys' schools) were selected; in total, 102 tenth-grade students, 123 eleventh-grade students, and 79 twelfthgrade students (304 students in total) responded to the questionnaires individually. Data were collected through questionnaires measuring academic burnout (Maslash, 2002), learning motivation strategies (Pintrich & DeGroot, 1990), and academic buoyancy (Martin & Marsh, 2008). Data analysis was conducted using SPSS^{.25} and Amos^{.24} software.

Result and Discussion

The analysis of the research data was conducted using mean, standard deviation, skewness, kurtosis, Pearson correlation coefficient, structural equation modeling and the bootstrap method for examining mediating paths, using SPSS²⁵ and Amos²⁴ statistical software. Research Hypothesis: The structural modeling of the relationships of academic burnout based on Motivational beliefs with the mediating role of academic buoyancy is fit. Structural equation modeling allows examining the relationships between latent variables and the items measuring each variable with the related variable. To test the proposed model of the research, several assumptions of structural equation modeling, including missing data, normality, and multicollinearity, were examined. In this study, missing data (3 cases) were replaced with the mean, and skewness and kurtosis indices were used to check the normality of variables. The range of skewness coefficient values was from -0.80 to 0.14, and the range of kurtosis coefficient values was from -0.28 to 0.12. Overall, the values related to all observed variables indicate that none of the variables' distributions differ significantly from a normal distribution. Multicollinearity among predictor variables was examined using the tolerance statistic. The obtained tolerance values for the variables were greater than 0.10 and ranged from 0.79 to 0.92, indicating the absence of multicollinearity among the predictor variables. The findings reveal that the structural model depicting academic burnout, motivational beliefs, and academic buoyancy demonstrates a good fit. The direct effects of self-efficacy, internal valuation, and academic buoyancy on academic burnout were found to be negative and significant, confirming the hypotheses. The direct effects of anxiety on academic burnout were found to be Positive and significant, confirming the hypotheses. Moreover, the study identified indirect effects of motivational beliefs on academic burnout through academic buoyancy.

Conclusion

This study aimed to predict academic burnout based on motivational beliefs mediated by academic buoyancy in high school students in Hamedan. The results showed that the final research model was appropriate. The study concludes that academic buoyancy plays a mediating role in the relationship between motivational beliefs and academic burnout among high school students. Furthermore, findings suggest that enhancing motivational beliefs can lead to decreased academic burnout, as individuals with higher academic buoyancy tend to exhibit lower levels of burnout. The research underscores the importance of raising awareness among students about their motivational beliefs and highlights the significance of academic buoyancy in mitigating academic burnout tendencies. In summary, based on this research, it is suggested that increasing students' motivational beliefs, namely self-efficacy and internal valuation, will reduce academic burnout and make students perform better. Motivational beliefs increase academic performance by increasing individual capabilities and abilities in facing and overcoming academic problems, and learners experience less academic burnout. On the other hand,

improving students' academic buoyancy can lead to a reduction in academic burnout. However, this study had limitations that generally require caution in generalizing the results and applying them. The research was conducted in the form of a correlational design. Therefore, causal inference from the findings will be relative. Also, the questionnaire was the only data collection tool. Interviews and even observation in real environments and situations can help extract and infer comprehensive results.

Author Contributions

All authors have participated in the design, implementation and writing of all sections of the present study.

Conflict of Interest

The authors declare no conflicts of interest regarding this article.

Ethical considerations

All ethical principles are considered in this article. Participants were in the process of research. All participants' information was kept confidential.

Acknowledgment and Funding

We are grateful to all the students who participated in this study. This study did not have a financial sponsor.

Publisher: Islamic Azad University, Isfahan Branch



پیش‌بینی فرسودگی تحصیلی بر اساس باورهای انگیزشی با نقش واسطه‌ای پایستگی تحصیلی

روح‌الله صالحی تبار^۱، رحیم داوری^{۲*}، حسین ابراهیمی مقدم^۳

۱. دانشجوی دکتری روانشناسی تربیتی، دانشگاه آزاد اسلامی، رودهن، ایران.

۲. استادیار گروه روانشناسی، دانشگاه آزاد اسلامی، رودهن، ایران.

۳. دانشیار گروه روانشناسی، دانشگاه آزاد اسلامی، رودهن، ایران.

پذیرش: ۱۴۰۲/۰۶/۰۳

دریافت: ۱۴۰۱/۱۱/۲۳

چکیده

هدف این پژوهش پیش‌بینی فرسودگی تحصیلی بر اساس باورهای انگیزشی با نقش واسطه‌ای پایستگی تحصیلی در دانش‌آموزان دوره دوم متوسطه بود. طرح پژوهش توصیفی از نوع همبستگی مبتنی بر روش مدل‌یابی معادلات ساختاری بود. جامعه آماری شامل کلیه دانش‌آموزان دوره دوم متوسطه شهر همدان در سال تحصیلی ۴۰۱-۱۴۰۰ بودند. تعداد ۳۰۴ دانش‌آموز با روش نمونه‌گیری خوشه‌ای چند مرحله‌ای انتخاب شدند. برای جمع‌آوری داده‌ها از پرسشنامه‌های فرسودگی تحصیلی (Maslach, 2002)، راهبردهای انگیزش‌یادگیری (Pintrich & DeGroot, 1990) و پایستگی تحصیلی (Martin & Marsh, 2008) استفاده شد. نتایج مدل‌یابی معادلات ساختاری نشان داد که پایستگی تحصیلی و مولفه‌های کارآمدی و ارزش‌گذاری به صورت منفی و مستقیم، اضطراب به صورت مثبت و مستقیم فرسودگی تحصیلی را پیش‌بینی می‌کنند ($p < 0/01$). مولفه‌های کارآمدی و ارزش‌گذاری به صورت مثبت و مستقیم، اضطراب به صورت منفی و مستقیم پایستگی تحصیلی را پیش‌بینی می‌کنند ($p < 0/01$). مولفه‌های کارآمدی و ارزش‌گذاری به صورت منفی و اضطراب به صورت مثبت با نقش واسطه‌ای پایستگی تحصیلی، فرسودگی تحصیلی را به پیش‌بینی می‌کنند ($p < 0/01$).

واژگان کلیدی: باورهای انگیزشی، پایستگی تحصیلی، فرسودگی تحصیلی.



مقدمه

از جمله اهداف هر نظام آموزشی تربیت افراد توانا و شایسته است. نظام آموزشی زمانی می‌تواند موثر باشد که عملکرد تحصیلی یادگیرندگان را مورد توجه قرار دهد. از جمله عواملی که به صورت منفی بر عملکرد تحصیلی دانش‌آموزان تاثیر گذار است؛ فرسودگی تحصیلی (Academic burnout) است (Cho, Lee & Lee, 2022). فرسودگی توسط Freudenberger, (1986) برای اشاره به استرس‌های شغلی (Job stress) ارائه شد. امروزه فرسودگی شغلی (Job burnout) توسط سازمان بهداشت جهانی (World Health Organization) به عنوان بیماری (Disease) تشخیص داده می‌شود (Abreu et al, 2022). در سال‌های اخیر مفهوم فرسودگی به آموزشگاه گسترش پیدا کرده است که از آن با عنوان فرسودگی تحصیلی نام برده می‌شود (Madani & Azani, 2012). فرسودگی تحصیلی به عنوان مانع پیشرفت تحصیلی محسوب می‌شود؛ زیرا با افزایش استرس و نتایج منفی در زندگی تحصیلی، موجب کاهش کیفیت و کمیت عملکرد تحصیلی می‌شود (Koochi & Kamal, 2019). بر اساس نظریه Schaufeli & Bakker, (2002) فرسودگی تحصیلی از سه مولفه خستگی هیجانی (Emotional exhaustion)، بی‌علاقگی (Disinterest) و فقدان کارایی (Lack of efficiency) تشکیل شده است. خستگی هیجانی به صورت احساس فشار، خستگی زیاد ناشی از کار بیش از اندازه در فعالیت‌های درسی، بدبینی و مسخ شخصیت صورت می‌گیرد. بی‌علاقگی به صورت بی‌تفاوتی نسبت به کارهای مدرسه، عدم علاقه نسبت به کارهای مربوط به تحصیل و بی‌معنی پنداشتن آن‌ها است. فقدان کارایی مربوط به مدرسه با حالاتی مانند پیشرفت کم و فقدان احساس موفقیت در تکالیف تحصیلی و مدرسه بروز داده می‌شود.

مطابق الگوی تقاضا- منابع (Scafell (2002) مصرف زیاد و بدون بازگشت انرژی موجب می‌شود انرژی ذخیره شده فرد از بین برود، اگر عدم تعادل بین مصرف انرژی و تولید مجدد آن برای مدت طولانی ادامه یابد، فرسودگی اتفاق می‌افتد. فرسودگی تحصیلی که پاسخ به دشواری‌های مسیر پیش‌روی فراگیر در کنار آمدن با این فشارهاست، نتیجه یک ناهمخوانی میان منابع آموزشی و انتظارات خود و دیگران برای پیشرفت تحصیلی (Academic achievement) است (Scafell, 2002). پژوهش Alizadeh & et al, (2016) نشان داد که فرسودگی تحصیلی به افسردگی (Depression) دانش‌آموزان منجر می‌شود. ارتقای انگیزه تحصیلی (Academic motivation)، شناخت عوامل مؤثر بر استرس و خودکارآمدی (Self- efficacy)، موجب مصون ماندن دانش‌آموزان در برابر فرسودگی تحصیلی می‌شود (Lee & et al, 2020). همچنین فرسودگی تحصیلی دانش‌آموزان بر کیفیت تدریس معلمان تاثیر دارد (Madigan & Kim, 2021). شیوع فرسودگی تحصیلی بر اساس رشته‌های تحصیلی دانشگاهی: ۳۴ درصد در رشته حقوق، ۱۳ درصد در رشته روانشناسی و مدیریت دولتی، ۱۱ درصد در مطالعات بازرگانی، ۹ درصد در حسابداری، ۸ درصد در روابط بین الملل، ۱۲ درصد در علم اطلاعات، ۱۳ درصد در گردشگری گزارش شده است (Haqqi, 2021).

Khodai, (2015) در بررسی رابطه فرسودگی تحصیلی با اطلاعات جمعیت شناختی- تحصیلی دانش‌آموزان در ایران، نشان داد که متغیرهای رشته تحصیلی، معدل و جنسیت، فرسودگی تحصیلی را تحت تاثیر قرار می‌دهد. منابع مختلف فردی و محیطی در شکل‌گیری فرسودگی تحصیلی نقش دارند که از جمله آن‌ها می‌توان به اعتیاد به اینترنت (Zhu, Xie, Liu, Meng & Song, 2022)؛ حجم کار انجام شده (Asikainen, Salmela-Aro, Parpala &)

Katajavuori, 2020)؛ ادراکات مثبت دانش‌آموزان (Meriläinen, 2014)؛ اضطراب تحصیلی والدین، فرسودگی شغلی والدین و کارکرد خانواده (Wu, Wang, Wang & Li, 2022)؛ ترک تحصیل و درگیری تحصیلی (Abreu et al, 2022)؛ یادگیری ادراک‌شده (Basri, Hawaldar, Nayak, &) Rahiman, 2022)؛ رابطه با معلمان (Lee, Choi & Chae, 2017)؛ باورهای خودکارآمدی (Bilge, Tuzgol, Dost & Cetin, 2014)؛ سرمایه روانشناختی (Mahdavi, & Javadi, 2018)؛ تاب‌آوری، خودکارآمدی و خودتنظیمی هیجانی (Sardari et al, 2021)؛ آموزش راهبردهای فراشناختی (Abbasi & Dortaj, 2021)؛ کمال‌گرایی و عزت‌نفس (Wang & Wu, 2022)؛ درمان‌های مثبت‌نگر (Kiamarsi, Narimani, Gharamaleki & Mikaeli, 2016)؛ انگیزه درونی و مشارکت تحصیلی (Cho, Lee & Lee, 2022) اشاره کرد.

یک عامل مهم که به نظر می‌رسد در فرسودگی تحصیلی نقش داشته باشد باورهای انگیزشی (Motivational beliefs) است. طبق نظریه Pintrich & DeGroot, (1999) خودکارآمدی، ارزشگذاری درونی و اضطراب امتحان بهترین پیش‌بینی‌کننده‌های عملکرد تحصیلی هستند. انگیزه به عنوان یک عامل تعیین‌کننده مهم در یادگیری و پیشرفت دانش‌آموزان در کلاس در نظر گرفته می‌شود، زیرا دانش‌آموزانی که انگیزه بیشتری دارند، تلاش بیشتری انجام می‌دهند و مدت طولانی‌تری در انجام وظایف تحصیلی ادامه می‌دهند، این تلاش و تداوم بیشتر برای وظایف تحصیلی، ناشی از باورهای انگیزشی است (Wolters & Rosenthal, 2000). در مدل اجتماعی-شناختی (Socio-cognitive model), Pintrich & DeGroot, (1999) انگیزش شامل سه سازه است که عبارتند از: خودکارآمدی، ارزشگذاری درونی (Internal valuation) و اضطراب امتحان (Test anxiety). خودکارآمدی به باورهای فراگیرنده در خصوص توانایی-هایش در انجام تکلیف مربوط می‌شود. ارزشگذاری درونی اهمیتی است که دانش‌آموز به تکلیف می‌دهد، همچنین باور و هدفی است که از مطالعه دروس دنبال می‌کند. اضطراب امتحان، احساس یا حالت هیجانی ناخوشایندی است که پیامدهای رفتاری و روان‌شناختی خاصی دارد. باورهای انگیزشی نقش مهمی در پیشرفت تحصیلی دانش‌آموزان دارد (Artino, La Rochelle & Durning, 2010). Burić & Kim, (2020) رابطه مثبتی را بین کیفیت آموزشی یعنی؛ مدیریت کلاس درس، فعال‌سازی شناختی و جو حمایتی و باورهای انگیزشی دانش‌آموزان یعنی؛ خودکارآمدی و انگیزه درونی، نشان دادند. باورهای انگیزشی دانش‌آموزان در یادگیری زبان در کلاس‌های آنلاین تاثیر مثبتی دارد (Yossatorn, Binali, Weng & Awuor, 2022). نتایج پژوهش Bilge et al, (2014) نشان داد که دانش‌آموزان با باورهای خودکارآمدی پایین، فرسودگی تحصیلی بالاتری را تجربه می‌کنند. انگیزه درونی و مشارکت تحصیلی عواملی هستند که فرسودگی تحصیلی را کاهش می‌دهند (Cho & Lee, 2022). Sharififardet al, (2012) انگیزه درونی را به عنوان مهمترین عامل کاهش دهنده فرسودگی تحصیلی می‌دانند. تقویت انگیزش و باورهای انگیزشی یعنی؛ ارزش تکلیف و خودکارآمدی، می‌تواند پیشرفت تحصیلی را افزایش داده و همچنین سطح فرسودگی تحصیلی را کاهش دهد (Nasari & Kareshki, 2017). بنابراین، ارتقای باورهای انگیزشی و شناخت عوامل مؤثر بر اضطراب، انگیزش درونی و خودکارآمدی، موجب مصون ماندن دانش‌آموزان در برابر فرسودگی تحصیلی می‌شود.

فرسودگی تحصیلی ناشی از واکنش به تنیدگی، پیامدهای زیانباری بر سازمان، خانواده، زندگی اجتماعی و فردی

بر جای می‌گذارد. از نظر (Ahmadi, Hosseini & Nasab, 2020) یکی از مؤلفه‌های مهم در سازگاری که باعث می‌شود دانش‌آموزان در مقابله با چالش‌های تحصیلی پایسته شوند. آن‌ها مفهوم پایستگی تحصیلی (Academic buoyancy) را به‌عنوان سازه‌ای که به تاب‌آوری تحصیلی (Academic resilience) در بافت روانشناسی مثبت‌گرا (Positive psychology) اشاره دارد، پیشنهاد دادند. طبق نظریه (Martin & Marsh, 2008) پایستگی تحصیلی عبارت از توانایی یادگیرنده در غلبه بر موانع، مشکلات و چالش‌هایی است که در زندگی روزمره‌ی تحصیلی او به‌طور معمول رخ می‌دهد. پایستگی تحصیلی یعنی؛ توانایی دانش‌آموزان در مواجهه با چالش‌های تحصیلی است به طوری که وقتی آن‌ها کاری را به صورت خودجوش انجام می‌دهند نه تنها احساس خستگی نمی‌کنند، بلکه احساس افزایش نیرو و انرژی می‌کنند که لازمه پایستگی تحصیلی است. تاب‌آوری تحصیلی در مواجهه با شکست و اضطراب‌های فراگیر مطرح است اما پایستگی تحصیلی با کاهش اشتیاق و انگیزه تحصیلی (Academic enthusiasm) و نمرات ضعیف مرتبط است (Dehghani & Oghli, 2020). برخی از پژوهش‌ها نیز نشان داده‌اند که پایستگی تحصیلی به‌وسیله متغیرهایی همانند انگیزش، امید (Hope) و مثبت‌نگری (Positiveness) قابل پیش‌بینی است (ZareeiMahmoudabadi, 2017). پایستگی تحصیلی به عنوان یکی از شاخص‌های مهمی است که بر یادگیری و تربیت ثمربخش تاثیر می‌گذارد و در فرد توانایی‌ها را به بار می‌نشانند. براساس نظریه (Martin & Marsh, 2008) انگیزش، مهارت‌ها و ارزش‌های افراد به عنوان منابع درونی پایستگی تحصیلی هستند که می‌توانند در فرسودگی تحصیلی اثرگذار باشند. (Hoferichter, Hirvonen & Kiuru, 2021) نشان دادند که پایستگی تحصیلی به رضایت از مدرسه منجر می‌شود و از دانش‌آموزان در برابر افزایش فرسودگی تحصیلی، محافظت می‌کند. (Samiee & Hassanzadeh, 2021) در پژوهشی اهمیت پایستگی در کاهش میزان فرسودگی تحصیلی را نشان دادند.

از آنجایی که فرسودگی تحصیلی می‌تواند بر جنبه‌های مختلف زندگی اجتماعی و فردی تاثیرگذار باشد؛ زمینه‌های آموزشی، اقتصادی، سلامت روانی و جسمانی فرد را تحت تاثیر قرار دهد، با انجام پژوهش در این حوزه می‌توان عوامل مرتبط با فرسودگی تحصیلی را شناسایی نمود تا مداخلات لازم جهت کاهش یا رفع آن‌ها طراحی شود. لذا هدف پژوهش حاضر پیش‌بینی فرسودگی تحصیلی بر اساس باورهای انگیزشی با نقش واسطه‌ای پایستگی تحصیلی بود. در این راستا، فرضیه‌های زیر عنوان شدند.

- ۱- خودکارآمدی بر فرسودگی تحصیلی اثر مستقیم دارد.
- ۲- ارزشگذاری درونی بر فرسودگی تحصیلی اثر مستقیم دارد.
- ۳- اضطراب امتحان بر فرسودگی تحصیلی اثر مستقیم دارد.
- ۴- پایستگی تحصیلی بر فرسودگی تحصیلی اثر مستقیم دارد.
- ۵- خودکارآمدی بر پایستگی تحصیلی اثر مستقیم دارد.
- ۶- ارزشگذاری درونی بر پایستگی تحصیلی اثر مستقیم دارد.
- ۷- اضطراب امتحان بر پایستگی تحصیلی اثر مستقیم دارد.
- ۸- خودکارآمدی از طریق نقش واسطه‌ای پایستگی تحصیلی بر فرسودگی تحصیلی اثر غیر مستقیم دارد.

- ۹- ارزشگذاری درونی از طریق نقش واسطه‌ای پایداری تحصیلی بر فرسودگی تحصیلی اثر غیر مستقیم دارد.
- ۱۰- اضطراب امتحان از طریق نقش واسطه‌ای پایداری بر فرسودگی تحصیلی اثر غیر مستقیم دارد.

روش

روش پژوهش، جامعه آماری و نمونه: این پژوهش با روش همبستگی از نوع روش مدل‌یابی معادلات ساختاری بررسی و تحلیل شد. باورهای انگیزشی به عنوان متغیر برون‌زا (پیش‌بین)، فرسودگی تحصیلی به عنوان متغیر درون‌زا (ملاک) و پایداری تحصیلی به عنوان متغیر واسطه‌ای بود. جامعه آماری پژوهش، کلیه دانش‌آموزان دوره دوم متوسطه شهر همدان بود که در سال تحصیلی ۱۴۰۱-۲۰۲۰ مشغول به تحصیل بودند. شرکت‌کنندگان به روش نمونه‌گیری خوشه‌ای دو مرحله‌ای، از بین مدارس دوره دوم متوسطه انتخاب شدند. ابتدا یک ناحیه از نواحی شهر همدان انتخاب و فهرست مدارس دوره دوم متوسطه آن ناحیه تهیه و سپس از بین این مدارس ۶ مدرسه (۳ مدرسه دخترانه و ۳ مدرسه پسرانه) انتخاب شد؛ از کل دانش‌آموزان ۱۰۲ دانش‌آموز پایه دهم، ۱۲۳ دانش‌آموز پایه یازدهم و ۷۹ دانش‌آموز پایه دوازدهم (در مجموع ۳۰۴ نفر) به پرسشنامه‌ها به صورت فردی پاسخ دادند. به‌زعم بسیاری از پژوهشگران و (Homan, 1994) در الگوی معادلات ساختاری، جهت‌سازگاری مدل، تعداد نمونه حداقل باید ۲۰۰ نفر باشد (Homan, 2007). در نهایت نمونه شامل ۱۲۴ دختر و ۱۸۰ پسر بود. میانگین و انحراف استاندارد سن شرکت‌کنندگان به ترتیب ۱۶/۲ و ۰/۹۷ سال بود. همچنین به شرکت‌کنندگان گفته شد که پاسخ‌های آن‌ها جهت انجام پژوهش بوده و بدون اسامی به صورت محرمانه در نظر پژوهشگر باقی می‌ماند.

ابزارهای پژوهش

پرسشنامه فرسودگی تحصیلی (Academic Burnout Questionnaire): این ابزار توسط Maslach (2002) طراحی شده است که سه حیطه فرسودگی تحصیلی یعنی خستگی عاطفی، بی‌علاقگی و ناکارآمدی تحصیلی را می‌سنجد. این پرسشنامه در مجموع ۱۵ گویه دارد که با روش درجه بندی لیکرت ۵ درجه‌ای کاملاً مخالف تا کاملاً موافق درجه‌بندی شده است. خستگی تحصیلی (۵ گویه)، بی‌علاقگی (۴ گویه) و ناکارآمدی تحصیلی (۶ گویه) دارد. همه سؤال‌ها در یک پیوستار ۷ درجه‌ای از هرگز (۰) تا همیشه (۶) نمره‌گذاری می‌شوند. نمره‌های بالا در خستگی عاطفی و بی‌علاقگی و نمره‌های پایین در خودکارآمدی نشان‌دهنده فرسودگی تحصیلی‌اند که البته، خودکارآمدی به صورت معکوس نمره‌گذاری می‌شود. برای روایی سازه پرسشنامه فرسودگی تحصیلی، از تحلیل عاملی تاییدی استفاده شد که شاخص‌های برازش حاکی از مناسب بودن روایی سازه ابزار است. (SRMR=۰/۰۳, AGFI=۰/۸۵, GFI=۰/۹۱). پایایی پرسشنامه با ضریب آلفای کرونباخ مقدار ۰/۷۴ بدست آمد و همچنین روایی این ابزار با استفاده از روش تحلیل عاملی محاسبه شد که یافته‌ها بیانگر روایی مطلوب مقیاس است.

پرسشنامه راهبردهای انگیزش یادگیری (Motivated Strategies for Learning Questionnaire): این پرسشنامه در سال (1990) توسط Pintrich & DeGroot ساخته شد. این ابزار بر اساس رویکرد شناختی-اجتماعی مبنی بر تعامل انگیزش و شناخت تدوین شده است. این ابزار که دارای دو مقیاس باورهای انگیزشی (۲۵ گویه) و راهبردهای خودتنظیمی (۲۲ گویه) است در مجموع دارای ۴۷ گویه مقیاس است و هر بخش را می‌توان به طور جداگانه مورد استفاده قرار داد (Pintrich & DeGroot, 1990). مقیاس باورهای انگیزشی، شامل سه خرده آزمون خودکارآمدی (۹ گویه)، اضطراب امتحان (۶ گویه) و ارزشگذاری درونی (۱۲ گویه) است. طریقه نمره گذاری این پرسشنامه براساس طیف لیکرت پنج درجه‌ای (کاملاً مخالفم=۱، مخالفم=۲، نظری ندارم=۳، موافقم=۳ و کاملاً موافقم=۵) است. در پژوهش حاضر برای روایی سازه پرسشنامه راهبردهای انگیزش یادگیری، از تحلیل عاملی تاییدی استفاده شد که شاخص‌های برازش حاکی از مناسب بودن روایی سازه ابزار است. ($GFI=0/94$, $AGFI=0/90$, $SRMR=0/03$, $CFI=0/97$, $NFI=0/96$, $NNFI=0/95$, $PNFI=0/71$, $RMSEA=0/05$, $X^2/df=1/96$). پایایی پرسشنامه با ضریب آلفای کرونباخ برای عوامل سه گانه باورهای انگیزشی، یعنی خودکارآمدی، ارزشگذاری درونی و اضطراب امتحان، به ترتیب ۰/۸۶، ۰/۸۵ و ۰/۷۸ بود. (Moradi, 2013) ضرایب همسانی درونی زیر مقیاس‌ها را بین ۰/۷۸ تا ۰/۹۱ بدست آورد. همچنین بر اساس پژوهش (Salmani et al, 2016) ضریب آلفای کرونباخ محاسبه شده برای این پرسشنامه بیشتر از ۰/۷ برآورد شد.

پرسشنامه پایستگی تحصیلی (Academic buoyancy Questionnaire): توسط Martin & Marsh, (2008) ساخته شد و دارای شش گویه است که در طیف پنج درجه‌ای لیکرت از کاملاً موافق تا کاملاً مخالف مطرح شده است. در این مقیاس برای هر گویه حداکثر نمره ۵ و حداقل نمره ۱ است. اگر نمره بیشتر باشد میزان پایستگی تحصیلی بیشتر است. پایایی مقیاس در پژوهش (Martin & Marsh, 2008) از طریق ضریب آلفای کرونباخ ۰/۸۹ برآورد شده است. برای روایی سازه پرسشنامه پایستگی تحصیلی، از تحلیل عاملی تاییدی استفاده شد که شاخص‌های برازش حاکی از مناسب بودن روایی سازه ابزار است. ($GFI=0/95$, $AGFI=0/92$, $SRMR=0/04$, $CFI=0/95$, $NFI=0/92$, $NNFI=0/94$, $PNFI=0/70$, $RMSEA=0/06$, $X^2/df=1/89$). پایایی پرسشنامه با آلفای کرونباخ برابر ۰/۸۲ بود. (Khalili, 2015) در پژوهشی برای بررسی پایایی از روش آلفای کرونباخ برای کل مقیاس استفاده کرد، که نتایج نشان دادند که مقدار آن ۰/۸۶ است. (Dehghanizadeh & HosseinChari, 2019) نشان دادند که این مقیاس از ابعاد همسانی درونی و بازآزمایی پایا است (آلفای کرونباخ ۰/۸۰ و بازآزمایی ۰/۶۷).

روش تجزیه و تحلیل داده‌ها

تحلیل داده‌های پژوهش با استفاده از کجی، کشیدگی، مدل‌یابی معادلات ساختاری و روش Bootstrap برای بررسی مسیرهای میانجی و نرم افزارهای آماری SPSS-25 و Amos-24 انجام شد. برای آزمون مدل پیشنهادی پژوهش، ابتدا چند مفروضه مدل‌یابی معادلات ساختاری شامل داده‌های گمشده، نرمال بودن و هم‌خطی چندگانه بررسی شد. در این پژوهش از جایگزینی داده‌های گمشده (۳ مورد) با میانگین استفاده شد. برای بررسی نرمال بودن متغیرها از

شاخص کجی و کشیدگی استفاده گردید و نتایج نشان داد که مفروضه‌های نرمال بودن و عدم هم‌خطی رعایت شده است.

یافته‌ها

در جدول ۱، شاخص‌های کجی و کشیدگی ارائه شده است. بر اساس مقادیر بدست آمده، باورهای انگیزشی بر فرسودگی تحصیلی اثر معنادار دارند. خودکارآمدی و ارزش‌گذاری بر فرسودگی تحصیلی اثر منفی و معنادار دارند ($p=0/01$). اضطراب بر فرسودگی تحصیلی اثر مثبت و معنادار دارد ($p=0/01$). همچنین پایستگی تحصیلی بر فرسودگی تحصیلی اثر منفی و معنادار دارد ($p=0/01$).

جدول ۱. کجی و کشیدگی برای متغیرهای پژوهش

متغیرها	پایستگی	کارآمدی	ارزش‌گذاری	اضطراب	بی‌علاقگی	ناکارآمدی	خستگی
کجی	-۰/۳۳	-۰/۳۵	۰/۱۴	-۰/۲۶	-۰/۴۹	-۰/۵۸	-۰/۸۰
کشیدگی	۰/۰۷	-۰/۲۲	-۰/۲۵	-۰/۲۸	۰/۰۸	۰/۱۲	۰/۱۰

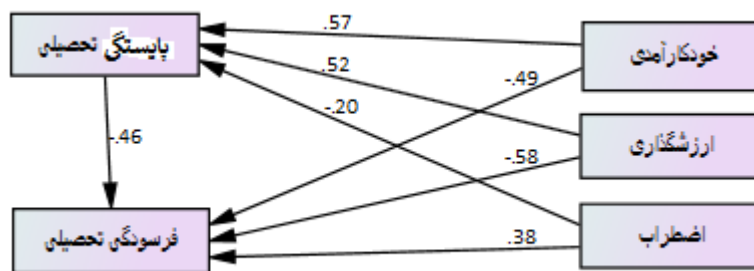
N= ۳۰۴

دامنه مقادیر ضریب کجی از ۰/۱۴ تا -۰/۸۰ و دامنه مقادیر ضریب کشیدگی از ۰/۱۲ تا -۰/۲۸ بود. در مجموع مقادیر مربوط به همه متغیرهای مشاهده شده، کمتر از ۱ بود که نشانگر آن است که توزیع هیچ‌کدام از متغیرهای مشاهده شده، تفاوت معناداری با توزیع نرمال ندارد. با استفاده از آماره تحمل، هم‌خطی چندگانه متغیرهای پیش‌بین بررسی شد. مقادیر ارزش‌های تحمل بدست آمده برای متغیرهای بزرگتر از ۰/۱۰ و دامنه ۰/۷۹ تا ۰/۹۲ بود که این مقادیر نشانگر نبود هم‌خطی چندگانه بین متغیرهای پیش‌بین است. بعد از اجرای روش مدل‌یابی معادلات ساختاری، برازش مدل مورد بررسی قرار گرفت.

جدول ۲. شاخص‌های برازش حاصل از تحلیل داده‌ها و متغیرها

شاخص	df, χ^2	SRMR	RMSEA	GFI	AGFI	PNFI	NNFI	NFI	CFI
مقادیر قابل قبول	< ۳	< ۰/۰۵	< ۰/۰۸	> ۰/۹	> ۰/۸	> ۰/۶۰	> ۰/۹	> ۰/۹	> ۰/۹
اولیه	۳/۰۹	۰/۰۱	۰/۰۴	۰/۸۹	۰/۸۹	۰/۵۹	۰/۹۱	۰/۸۸	۰/۹۳
نهایی	۲/۶۸	۰/۰۳	۰/۰۵	۰/۹۱	۰/۹۴	۰/۶۸	۰/۹۴	۰/۹۳	۰/۹۱

همان‌گونه که جدول ۲، نشان می‌دهد مدل نهایی با توجه به شاخص‌های برازندگی دارای برازش مناسب است.



شکل ۲. مدل ساختاری مورد آزمون و مدل‌های اندازه‌گیری پژوهش

جدول ۳. برآورد مسیرهای مستقیم موجود در مدل

نتیجه	P	t	R ²	β	متغیر	به	از متغیر
تایید	۰/۰۰۱	-۳/۸۱	۰/۱۸	-۰/۴۶	فرسودگی	←	خودکارآمدی
تایید	۰/۰۰۱	-۴/۹۳	۰/۳۲	-۰/۵۲	فرسودگی	←	ارزش‌گذاری
تایید	۰/۰۲۴	۲/۳۴	۰/۰۷	۰/۲۱	فرسودگی	←	اضطراب
تایید	۰/۰۰۱	۳/۹۷	۰/۱۹	۰/۵۷	پایداری	←	خودکارآمدی
تایید	۰/۰۰۱	۴/۸۷	۰/۳۳	۰/۵۲	پایداری	←	ارزش‌گذاری
تایید	۰/۰۴۵	-۲/۱۷	۰/۰۵	-۰/۲۰	پایداری	←	اضطراب
تایید	۰/۰۰۱	-۴/۱۰	۰/۲۱	-۰/۴۶	فرسودگی	←	پایداری

در جدول ۳ ضرایب اثر مستقیم بین متغیرهای پژوهش و سطح معناداری آن‌ها آورده شده است. بر اساس نتایج شکل ۲ و جدول ۳، باورهای انگیزشی بر فرسودگی تحصیلی اثر مستقیم و معناداری دارند؛ خودکارآمدی ($p=۰/۰۰۱۱$)، ارزش‌گذاری ($\beta=-۰/۵۲$, $p=۰/۰۰۱$) و اضطراب ($\beta=۰/۲۱$, $p=۰/۰۲۴$). نتایج دیگر نشانگر آن است که پایداری تحصیلی اثر مستقیم منفی و معناداری بر فرسودگی تحصیلی دارد؛ ($\beta=-۰/۴۶$, $p=۰/۰۰۱$). همچنین باورهای انگیزشی بر پایداری تحصیلی اثر مستقیم دارند؛ خودکارآمدی ($\beta=۰/۵۷$, $p=۰/۰۰۱$)، ارزش‌گذاری ($p=۰/۰۰۹$)، اضطراب ($\beta=۰/۵۲$) و اضطراب ($\beta=-۰/۲۰$, $p=۰/۰۴۵$).

جدول ۴. برآورد مسیر غیر مستقیم موجود در مدل با استفاده از Bootstrap

نتیجه	P	T	حد پایین	حد بالا	β	متغیر	با میانجی	از متغیر
تایید	۰/۰۰۱	-۳/۶۲	-۰/۱۵	-۰/۳۸	-۰/۲۶	فرسودگی	پایداری	خودکارآمدی
تایید	۰/۰۰۱	-۳/۸۴	-۰/۱۲	-۰/۳۸	-۰/۲۴	فرسودگی	پایداری	ارزش‌گذاری
تایید	۰/۰۳۹	۲/۱۷	۰/۰۴	۰/۲۱	۰/۰۹	فرسودگی	پایداری	اضطراب

جدول ۴ نتایج حاصل از روش Bootstrap در برنامه AMOS را برای روابط واسطه‌ای نشان می‌دهد. همانطور که

در جدول ۴ مشاهده می‌کنید، باورهای انگیزشی با نقش میانجی‌گری پایداری تحصیلی بر فرسودگی تحصیلی اثر غیر مستقیم دارند؛ خودکارآمدی؛ ($\beta = -0/26$, $p = 0/001$)، ارزشگذاری ($\beta = -0/24$, $p = 0/001$) و اضطراب ($\beta = 0/39$, $p = 0/009$).

بحث

این پژوهش با هدف پیش‌بینی فرسودگی تحصیلی بر اساس باورهای انگیزشی با میانجی‌گری پایداری تحصیلی در دانش‌آموزان دوره دوم متوسطه شهر همدان انجام شد. نتایج نشان داد که مدل نهایی پژوهش برازش دارد. در مدل نهایی، یافته‌های به دست آمده حاکی از این است که از مولفه‌های باورهای انگیزشی، کارآمدی و ارزشگذاری به طور منفی و مستقیم، اضطراب به صورت مثبت و مستقیم فرسودگی تحصیلی را پیش‌بینی می‌کنند. این نتایج در مورد اثر باورهای انگیزشی بر فرسودگی تحصیلی با یافته‌های پژوهش (Sharififard & et al, 2020; Bilge & Tuzgol, 2014; Naseri & Kareshki, 2017; Yossatorn & et al, 2022; Cho & Lee, 2022; Cho & Lee, 2022) همسو است. برای تبیین این یافته می‌توان گفت رفتارهای انگیزشی ارتباط تنگاتنگی با باورهایی دارد که دانش‌آموزان درباره تکالیف و خودشان دارند. این باورها شامل معیارهایی است که فرد به منظور انتخاب روش‌های انجام تکالیف، در سر می‌پروراند. این معیارهای خصوصی در هر شکل و هر شرایطی که صورت بپذیرد، برای انگیزش شخصی نقش یک زیر بنای اصلی را دارد (Pintenridge & DeGroot, 1990). نقش و تاثیر باورهای انگیزشی بر فرسودگی تحصیلی در چارچوب نظریه‌های مختلف انگیزش قابل تبیین است. Bandura, (1978) بیان می‌دارد که هیچ یک از باورهای افراد به اندازه کارآمدی در برخورد با مشکلات و شرایط استرس‌زا اساسی نیست. طبق نظریه Pintrich & DeGroot, (1993) خودکارآمدی، ارزشگذاری درونی و اضطراب امتحان بهترین پیش‌بینی‌کننده‌های عملکرد تحصیلی هستند. دانش‌آموزانی که خود را کارآمد می‌دانند، ارزشگذاری درونی دارند و اضطراب امتحان پایین‌تری را تجربه می‌کنند، در انجام تکالیف پشتکار و اصرار بیشتری می‌ورزند. Cho & Lee, (2022) معتقدند که احساس خود اطمینانی، انگیزه دانش‌آموزان را برای درگیری با تکالیف، شرایط مناسب و چالش‌های آینده ترغیب می‌کند. دانش‌آموزان کارآمد، در عملکردهای تحصیلی پر انرژی هستند و باور دارند که بر مشکلات غلبه می‌کنند. در واقع باورهای انگیزشی دانش‌آموزان از عوامل اصلی موفقیت در تحصیل است. باورهای انگیزشی باعث می‌شوند عملکرد دانش‌آموزان بهبود یابد. به عبارتی پشتکار، تلاش و فرآیندهای شناختی، به بهبود عملکرد دانش‌آموزان منجر می‌شوند.

یافته‌های دیگر این پژوهش نشان می‌دهند که پایداری تحصیلی به طور منفی و مستقیم فرسودگی تحصیلی را پیش‌بینی می‌کند. این یافته با نتایج پژوهش (Sardari, (Hoferichter & et al, 2021; Mahdavi & Javadi, 2018; Kiamarsi & et al, 2016; & et al, 2019) همسو است. بر اساس نظریه (Martin & Marsh, 2008) پایداری تحصیلی به طور معمول به ظرفیت فرد برای پاسخ سازنده و منطقی به چالش‌های عمده و موانع اشاره دارد. این موضع در مورد تمام دانش‌آموزان صدق می‌کند. در نتیجه پایداری تحصیلی به عنوان واکنش دانش‌آموز به شکست تحصیلی و چالش‌های تحصیلی است. پایداری به طور مثبت مربوط به تطبیق نتایج آموزشی، خودکارآمدی بیشتر، برنامه‌ریزی،

پشتکار و اضطراب کمتر است (Martin & Marsh, 2008). Alizadeh & et al, (2016) نشان دادند که عوامل استرس‌زای تحصیلی، در فرسودگی تحصیلی نقش مهمی دارند. وجود عوامل استرس‌زا در دانش‌آموزان و شدت یافتن آن‌ها، موجب تقویت عدم کنترل بر شرایط محیطی می‌شود و درماندگی را در پی دارد. در چنین مواردی هم مانند سایر موارد، کاهش عزت نفس ریشه بسیاری از مشکلات افراد است. وقتی دانش‌آموزان در مورد غلبه بر موقعیت‌های پرتنش، احساس ناتوانی می‌کنند، البته دور از انتظار نیست که این شرایط به فرسودگی تحصیلی منجر شود. با ادامه شرایط استرس‌زا در دانش‌آموزان به صورت بی‌علاقگی و در نهایت ارزیابی منفی و کارآمدی پایین منجر می‌شود و این موجب ناکارآمدی در تحصیل می‌شود. دانش‌آموزانی که از پایستگی تحصیلی مطلوبی برخوردارند، در برخورد با چالش‌ها، موانع، سطوح مختلف استرس و نظایر این موفق عمل می‌کنند. بنابراین؛ دانش‌آموزان با میزان پایستگی تحصیلی بالاتر بر موقعیت‌های پرتنش غلبه می‌کنند و احساس خودکارآمدی در آنان بوجود می‌آید که باعث می‌شود تکالیف تحصیلی خود را انجام دهند. پایستگی تحصیلی موجب احساس مثبت دانش‌آموزان در مورد خودشان خواهد شد. این امر باعث علاقه بیشتر آنان به امور تحصیلی و انگیزه آنان خواهد شد. این عامل تحرک لازم برای رسیدن به اهداف را فراهم می‌آورد. دانش‌آموزانی که پایستگی تحصیلی بالایی دارند رغبت بیشتری به تحصیل نشان داده برای رسیدن به اهداف خود تلاش بیشتر می‌کنند. در مقابل، دانش‌آموزانی که پایستگی تحصیلی پایین دارند، علاقه چندانی به تحصیل و فعالیت‌های تحصیلی نشان نمی‌دهند (Hoferichter & et al, 2021).

یافته‌های بدست آمده نشان دادند که از مولفه‌های باورهای انگیزشی، کارآمدی و ارزشگذاری به صورت منفی، اضطراب به صورت مثبت با نقش واسطه‌ای پایستگی تحصیلی، فرسودگی تحصیلی را پیش‌بینی می‌کنند. این یافته‌ها با نتایج پژوهش (ZareeiMahmoudabadi, Abbasi & Dortaj, 2021; Yossatorn & et al, 2022; 2017) همسو است. رابطه مولفه‌های انگیزشی یعنی؛ خودکارآمدی و ارزشگذاری درونی با فرسودگی تحصیلی را می‌توان این‌گونه تبیین کرد که انگیزش به عنوان علت رفتار، باعث نیرومند شدن رفتارهای تحصیلی دانش‌آموزان شده و به علاوه آن‌ها را به سمت پایستگی تحصیلی سوق می‌دهد. طبق نظریه (Martin & Marsh, 2008) باورها، نگرش‌ها، ظرفیت‌ها و ارزش‌های افراد به عنوان منابع درونی پایستگی تحصیلی هستند. دانش‌آموزانی که پایستگی تحصیلی بالایی دارند، توان بیشتری در امور تحصیلی خود دارند و در رویارویی با مشکلات تحصیلی تلاش بیشتری می‌کنند. هنگامی که مهارت لازم را دارند در فعالیت تحصیلی و برخورد با مسائل و چالش‌ها توانایی بیشتری دارند. برای رسیدن به اهداف خود تلاش می‌کنند و با مدیریت شرایط، ضمن مساعد سازی موقعیت، با فشارها و چالش‌های پیش‌آمده مقابله می‌کنند. دانش‌آموزان با باورهای کارآمدی، با انتقال مهارت‌های خود در موقعیت‌های تازه، کنترل بیشتری بر تکالیف و وظایف تحصیلی خود دارند و هم بر اقدامات خود نظارت می‌کنند. اضطراب به صورت مثبت با نقش واسطه‌ای پایستگی تحصیلی، فرسودگی تحصیلی را پیش‌بینی می‌کنند. این یافته با نتایج پژوهش (Zhang & Wu & et al, 2022) همسو است. Henderson, (2014) می‌توان این یافته را با نظریه Sarason (1976) تبیین کرد که با تردید درباره خود و ارزیابی شناختی منفی همراه است که به فرسودگی تحصیلی دانش‌آموزان منجر می‌شود. سطح بالای اضطراب با افکار نامرتب با تکلیف، نگرانی و افکار منفی مرتبط است و این عوامل باعث پایین آمدن پایستگی تحصیلی در

دانش‌آموزان می‌شود. در واقع اضطراب در سطح بالا باعث می‌شود که فرد نتواند معلومات خود را در آزمون به یاد آورد. همچنین تاثیر آزمون‌ها در جنبه‌های مختلف زندگی، فشارهای والدین و سیستم آموزشی در خصوص تحصیل نیز موجب افزایش اضطراب دانش‌آموزان می‌شود و بر تحصیل دانش‌آموزان تاثیر منفی می‌گذارد. در نتیجه با افزایش اضطراب دانش‌آموزان پایستگی تحصیلی کاهش و فرسودگی تحصیلی افزایش می‌یابد. بنابراین؛ باورهای انگیزشی سازه‌های مهمی هستند که به صورت غیر مستقیم با میانجی‌گری پایستگی تحصیلی بر فرسودگی تحصیلی اثر دارند.

در مجموع، بر اساس این پژوهش پیشنهاد می‌شود که باورهای انگیزشی دانش‌آموزان تقویت شود چون کارآمدی و ارزشگذاری درونی موجب کاهش فرسودگی تحصیلی می‌شود و دانش‌آموزان، موثر اقدام می‌کنند. باورهای انگیزشی از طریق افزایش توانمندی‌ها و قابلیت فردی در مواجهه با مشکلات تحصیلی و غلبه بر مشکلات موجب پایستگی تحصیلی می‌شوند و یادگیرندگان فرسودگی تحصیلی کمتری را تجربه می‌کنند. از سوی دیگر، بهبود پایستگی تحصیلی دانش‌آموزان می‌تواند به کاهش فرسودگی تحصیلی منجر شود. با وجود این، پژوهش حاضر از محدودیت‌هایی برخوردار بود که در مجموع تعمیم نتایج و کاربست آن را با رعایت احتیاط همراه می‌کند. پژوهش در قالب یک طرح همبستگی انجام شد. لذا، استنباط علی از یافته‌ها نسبی خواهد بود. همچنین، استفاده از پرسشنامه تنها ابزار جمع‌آوری داده‌ها بود. استفاده از مصاحبه و حتی مشاهده در محیط و موقعیت‌های واقعی می‌تواند به استخراج و استنباط نتایج جامع کمک کند.

تعارض منافع

بر اساس اذعان نویسندگان، این مقاله تعارض منافع ندارد.

سپاسگزاری

از همکاران محترم، مسئولین آموزش و پرورش اداره کل استان همدان و همچنین از دانش‌آموزانی که در راستای انجام این پژوهش ما را یاری نمودند، سپاسگزارم.

منابع

- Abreu Alves, S., Sinval, J., Lucas Neto, L., Marôco, J., Gonçalves Ferreira, A., & Oliveira, P. (2022). Burnout and dropout intention in medical students: the protective role of academic engagement. *BMC Medical Education*, 22(1), Article 83. <https://doi.org/10.1186/s12909-021-03094-9>
- Abbasi, A., Dortaj, F., (2021) Predicting burnout based on coping strategies and perceived social skills training on academic buoyancy, resilience and academic engagement in first grade high school students with low academic social support in students. *Bi-Quarterly Journal of Cognitive Strategies in Learning*. 2021; 9 (16): 17-33. (In Persian)
- Artino, A. R., La Rochelle, J. S., & Durning, S. J. (2010). Second-year medical students' motivational beliefs, emotions, and achievement. *Medical education*, 44(12), 1203-1212.
- Asikainen, H., Salmela-Aro, K., Parpala, A., & Katajvuori, N. (2020). Learning profiles and their relation to study-related burnout and academic achievement among university students. *Learning*

- and Individual differences, 78, 101781-24.
- Afshari, A. & Ghaffari, M. (2019). Structural model of students' academic apathy based on the variables of sense of cohesion, self-pity and personal intelligence. *Research in Medical Education*, 10 (4), 60-51. (In Persian)
- Basri, S., Hawaldar, I. T., Nayak, R., & Rahiman, H. U. (2022). Do Academic Stress, Burnout and Problematic Internet Use Affect Perceived Learning? Evidence from India during the COVID-Pandemic [Article]. *Sustainability (Switzerland)*, 14(3), Article 1409. (In Persian) <https://doi.org/10.3390/su14031409>
- Burić, I., & Kim, L. E. (2020). Teacher self-efficacy, instructional quality, and student motivational beliefs: An analysis using multilevel structural equation modeling. *Learning and Instruction*, 66, 101302.
- Bilge, F., Tuzgol Dost, M., & Cetin, B. (2014). Factors Affecting Burnout and School Engagement among High School Students: Study Habits, Self-Efficacy Beliefs, and Academic Success. *Educational Sciences: Theory and Practice*, 14(5), 1721-1727.
- Cho, S., Lee, M., & Lee, S. M. (2022). Burned-Out Classroom Climate, Intrinsic Motivation, and Academic Engagement: Exploring Unresolved Issues in the Job Demand-Resource Model [Article]. *Psychological Reports*. <https://doi.org/10.1177/00332941211054776>
- D. J., & Kim, L. E. (2021). Does teacher burnout affect students? A systematic review of its association with academic achievement and student-reported outcomes. *International journal of educational research*, 105, 101714 .
- Dehghani, M. & Oghli, R. (2020). Predicting academic buoyancy based on perception of learning environment and employment hope in physical education students *Journal of Educational Psychology Studies*, 17 (38), 173-15. (In Persian)
- Freudenberger, H. J. (1986). The issues of staff burnout in therapeutic communities. *Journal of psychoactive drugs*, 18(3), 247-251.
- Hoferichter, F., Hirvonen, R., & Kiuru, N. (2021). The development of school well-being in secondary school: High academic buoyancy and supportive class-and school climate as buffers". *Learning and Instruction*, 71, 101377.
- Haqqi, H. S. (2021). *A Phenomenological Study to Understand the Perceived Impact of Motivational Coaching on the Lived Experiences of Students at an Urban Tutoring Center* Baylor University.
- Kiamarsi, A.; Narimani, M.; Gharamaleki, P. & Mikaeli, N. (2016). The effectiveness of cognitive-behavioral and positive therapies on social-adaptive performance and academic burnout of perfectionist students. *School Psychology*, 7 (2), 2018;7)2:(240-60. (In Persian)
- Khodai, M. (2015). The role of emotional intelligence, age and gender in predicting counselor burnout. *School Psychology*, 3 (2), 48-66. *Midwifery Sciences*, 7(2), 88. (In Persian)
- Koohi, A. & Kamal, M. (2019). Explaining the effect of social capital, psychological capital, organizational climate and job history on burnout studied: Faculty members of Tabriz University. *Applied Sociology*, 31 (2), 94-77. (In Persian)
- Lee SJ, Choi YJ, Chae H. (2017). The effects of personality traits on academic burnout in Korean medical students. *Integrative medicine research*.;6(2):207-13.
- Lee, M. Y., Lee, M. K., Lee, M. J., & Lee, S. M. (2020). Academic burnout profiles and motivation styles among Korean high school students. *Japanese Psychological Research*, 62(3), 184-195.
- Mahdavi, S. & Javadi, A. (2018). Study of the relationship between self-regulated learning strategies and motivation of academic achievement of high school students in Isfahan with their academic performance in mathematics. *Research in Medical Education*, 11 (5), 40-51. (In Persian)
- Madani, B., & Azani, M. (2012). Evaluation of wemanâs recreation centers in 5th and 6th Isfahan regions using the SWOT models and strategic factors. *Spatial Planning*, 1(3), 107-130. (In Persian)
- Madigan, Martin, A. J., & Marsh, H. W) 2008. (Academic buoyancy: Towards an understanding of students' everyday academic resilience. *Journal of school psychology*, 46(1), 53-8.
- Meriläinen, M. (2014). Factors affecting study-related burnout among Finnish university students: teaching-learning environment, achievement motivation and the meaning of life". *Quality in Higher Education*, 20(3), 309-329 .

- Naseri., F., & Kareshki., H. (2017). The mediating role of demotivation in the correlation of motivational beliefs, academic achievement and academic burnout. *Educational Psychology*, 21 (3), 84-97. (In Persian)
- Narimani, M. & Rad, R. (2020). The role of resilience, emotion regulation and self-efficacy in predicting academic burnout of female students in secondary schools in Ardabil. *School Psychology*, 10 (1), 103-86. (In Persian)
- Sharififard, F., Asayesh, H., Hosseini, M. H. M., & Sepahvandi, M. (2020). Motivation, self-efficacy, stress, and academic performance correlation with academic burnout among nursing students. *Journal of Educational Psychology Studies*, 17 (38), 173-15. (In Persian)
- Samiee, F., & Hassanzadeh, R. (2021). Investigating the relationship between quality of school life, career aspirations, and academic burnout mediated by mental well-being. *School Psychology*. 9 (2). (43-62). (In Persian)
- Schaufeli WB, Martinez IM, Pinto AM, Salanova M, Bakker AB. Burnout and engagement in university students :A cross-national study. *Journal of cross-cultural psychology*. 2002;33(5):464-81.
- Yossatorn, Y., Binali, T., Weng, C., & Awuor, N. O. (2022). Relating university students' online self-regulated English learning to motivational beliefs: a structural equation modelling analysis. *Behaviour & Information Technology*, 1-16.29. 27.
- Wolters, C. A., & Rosenthal, H. (2000). The relation between students' motivational beliefs and their use of motivational regulation strategies. *International journal of educational research*, 33(7-8), 801-820.
- Wu, K., Wang, F., Wang, W., & Li, Y. (2022). Parents' Education Anxiety and Children's Academic Burnout: The Role of Parental Burnout and Family Function [Article]. *Frontiers in Psychology*, 12, Article 764824. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.764824>
- Wang, Q., & Wu, H. (2022). Associations Between Maladaptive Perfectionism and Life Satisfaction Among Chinese Undergraduate Medical Students: The Mediating Role of Academic Burnout and the Moderating Role of Self-Esteem. *Frontiers in Psychology*, 12, Article 774622. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.774622>
- Zareei Mahmoudabadi., H., (2017) The effectiveness of positive couple therapy training on marital intimacy and life expectancy of normal women in Bafgh. *Toloo Health Yazd*. 2017; 16 (2): 98-109. (In Persian).
- Zhang, N., & Henderson, C. N. R. (2014). Test anxiety and academic performance in chiropractic students. *The Journal of Chiropractic Education*, 28(1), 2-8.
- Zhu, K., Xie, X., Liu, Q., Meng, H., & Song, R. (2022). Internet addiction: Prevalence and relationship with academic burnout among undergraduates during widespread online learning [Article] *Perspectives in Psychiatric Care*. <https://doi.org/10.1111/ppc.13060>