



The role of interpersonal cognitive distortions, differentiation of self and interpersonal problems in predicting the organization of borderline personality in undergraduate student

Ghasem Askarizadeh. Ph.D

Assistant Professor. Department of psychology. Shahid Bahonar University, Kerman, Iran

Masoud Bagheri. Ph.D

Associate Professor, Department of psychology. Shahid Bahonar University, Kerman, Iran

Maryam Arabnejad Khanuki. Ph.D Student

Psychology, Shahid Bahonar University, Kerman, Iran

Abstract

Borderline personality disorder is characterized by features such as identity diffusion, primitive defense mechanisms, fear of intimacy, and reality-testing deficiencies. The purpose of this study was to investigate the role of components of interpersonal cognitive distortions, differentiation of self and interpersonal problems in predicting of borderline personality. For data analysis, stepwise multiple regression analysis was used. 318 undergraduate students were selected by random cluster sampling and filled the Interpersonal Cognitive Distortions (Hamamci & Büyüköztürk, 2004), Differentiation of Self (Skowron & Friedlander, 1998), Interpersonal Problems (Barkham, Hardy & Startup, 1994), and Borderline Personality Scale (Leichsenring, 1999). The results of stepwise regression analysis showed that among the components of cognitive distortions, the expectation of rejection ($R^2=0.20$), among the components of differentiation, emotional cutoff ($R^2=0.34$), and among The components of interpersonal problems, aggression ($R^2=0/15$), had the most role in explaining the borderline personality ($p<0/01$), which in this study were presented as " triad spacing mechanism " in the borderline personality. Also in borderline personality organization in the component of identity diffusion, cut-off ($R^2=0/21$) in defense mechanisms, reactivity ($R^2=0/22$), in fear of intimacy, cut-off ($R^2=0/34$) and in reality testing, misperception ($R^2=0/23$), had a greater role in explanation ($p<0/01$). Considering these dimensions can be useful in redefining borderline personality disorder as a distance personality in preventing and intervening in treatment.

Key word: interpersonal cognitive distortions, differentiation of self, borderline personality trait, interpersonal problems, university student

نقش تحریف‌های شناختی بین‌فردی، تمایز یافتگی خود و مشکلات بین‌فردی در پیش‌بینی سازمان شخصیت مرزی در دانشجویان کارشناسی

قاسم عسکری زاده

استادیار روانشناسی، گروه روانشناسی، دانشگاه شهید باهنر کرمان، کرمان، ایران

مسعود باقری

دانشیار روانشناسی، گروه روانشناسی، دانشگاه شهید باهنر کرمان، کرمان، ایران

*مریم عرب نژاد خانوکی

دانشجوی دکتری روانشناسی، دانشگاه شهید باهنر کرمان، کرمان، ایران

چکیده

اختلال شخصیت مرزی با ویژگی‌هایی مانند آشفتگی هویت، مکانیزم‌های دفاعی اولیه، ترس از صمیمیت و نقص در واقعیت‌آزمایی سازمان یافته است. بنابراین هدف این پژوهش بررسی نقش مؤلفه‌های تحریف‌های شناختی بین‌فردی، تمایز یافتگی خود و مشکلات بین‌فردی در پیش‌بینی سازمان شخصیت مرزی در دانشجویان کارشناسی بود. روش پژوهش از نوع همبستگی بود و ۳۱۸ دانشجوی کارشناسی با روش نمونه‌گیری خوشه‌ای به صورت تصادفی انتخاب شدند و پرسشنامه‌های تحریف‌های شناختی (Hamamci & Buyukozturk, 2004)، تمایز یافتگی خود (Skowron & Friedlander, 1998)، مشکلات بین‌فردی (Barkham, Hardy & Startup, 1996)، و شخصیت مرزی (Leichsenring, 1999) را پر کردند. نتایج تحلیل رگرسیون گام‌به‌گام نشان داد از بین مؤلفه‌های تحریف‌های شناختی، انتظار طرد ($R^2=0/20$)، از بین مؤلفه‌های تمایز یافتگی، گریز هیجانی ($R^2=0/34$) و از بین مؤلفه‌های مشکلات بین‌فردی، پرخاشگری ($R^2=0/15$)، بیش‌ترین نقش را در تبیین شخصیت مرزی داشتند ($p<0/01$) که در این پژوهش به عنوان "سه‌گانه‌های فاصله‌ساز" مطرح شدند. همچنین به طور اختصاصی در سازمان شخصیت مرزی در مؤلفه آشفتگی هویت، گریز ($R^2=0/21$)، در مکانیزم‌های دفاعی، واکنش‌پذیری ($R^2=0/22$)، در ترس از صمیمیت، گریز ($R^2=0/34$) و در مؤلفه واقعیت‌آزمایی سوءادراک ($R^2=0/23$) نقش بیش‌تری را در تبیین داشتند ($p<0/01$). توجه به این ابعاد می‌تواند در چارچوب‌بندی مجدد اختلال شخصیت مرزی به عنوان شخصیتی فاصله‌ساز در پیشگیری و مداخلات درمانی مؤثر باشد.

کلید واژه‌ها: تحریف‌های شناختی، تمایز یافتگی خود، شخصیت مرزی، مشکلات بین‌فردی

مقدمه

شخصیت مرزی (Borderline Personality Disorder) یک اختلال شخصیت جدی است که با علائمی مانند بی‌ثباتی هیجانی، مشکلات بین‌فردی، تکانشگری، ترس از رها شدن، سردرگمی هویت و خطر رفتارهای خودکشی مشخص شده است. شیوع اختلال شخصیت مرزی در جمعیت کلی تقریباً ۱/۶٪، در بیماران بستری شده ۱۰٪ و در بیماران سرپایی ۲۰٪ می‌باشد (American Psychiatric Association, 2013). در حالی که میزان شیوع صفات شخصیت مرزی در جمعیت دانشجویان از ۰۵٪ تا ۳۲/۱٪ برآورد شده است، این میزان رو به افزایش است (Winsper, Bilgin, Thompson, Marwaha, Chanen et al., 2020) توجه به صفات شخصیت مرزی در یک پیوستار با نگاه ابعادی به سازمان شخصیت مرزی در مدل کرنبرگ (Kernberg, 1975) قابل بررسی است (Burbridge, 2019). کرنبرگ (Kernberg, 1975) در یک الگوی نظری سازمان شخصیت بهنجار، مرزی و نابهنجار را در چارچوب یک پیوستار نشان داد. در این الگو سازمان شخصیت، در سه سطح روان‌آزردگی، مرزی و روان‌گسستگی متمایز شده است که هر یک از سطوح از سه جنبه آشفته‌گی هویت (Identity diffusion)، آزمون‌گری واقعیت (Reality testing) و دفاع‌های اولیه (Primitive defenses) متفاوتند. سطح روان‌آزردگی سازمان شخصیت، نشانگر هویت رشدنیافته‌ای است که یک خود (self) آسیب‌دیده در آن نمایان است. سطح روان‌گسستگی با نشانه‌هایی مانند سردرگمی بین خود و دیگران و محیط همراه است، رفتارهای همراه با پرخاشگری نمایانگر این سطح از سازمان هستند که منجر به عدم انسجام هویت می‌گردند. کارکرد شخصیت، در سطح مرزی، بین دو دامنه‌ی روان‌آزردگی و روان‌گسستگی قرار دارد و بیماران مبتلا به اختلال شخصیت مرزی در سازمان شخصیت مرزی جای می‌گیرند (Kernberg, 1975).

در مدل کرنبرگ (Kernberg, 1975) آشفته‌گی هویت، اولین عامل، مفهوم کلیدی و یکی از مهمترین ویژگی‌های سازمان شخصیت مرزی است. در حالی که آشفته‌گی هویت، بیانگر خود تحریف شده، ناپایدار، سطحی و نامتمایز می‌باشد (Budán, 2019; Hörz, Caligor, Preti, Stern, De Panfilis)

(et al., 2018). استحکام هویت در سازمان شخصیت سالم، نشانگر داشتن حس عمیق و پایدار از خود، من قوی و حفظ هماهنگی و انسجام هنگام مواجهه با تنیدگی و استرس است (Millon, Grossman, Millon, Meagher & Ramnath, 2004; Hörz, Caligor, Preti, Stern, De Panfilis et al., 2018) و با توجه به این که شناخت هویت با مفهوم خود گره خورده است (Luyten, Campbell & Fonagy, 2020; Cili & Stopa, 2018) و مفهوم خود توسط بسیاری از پژوهشگران و متخصصان بالینی به عنوان ساختار سازمانی برای شخصیت مرزی مورد استفاده قرار گرفته است، اما تنوع قابل توجهی در این استفاده وجود دارد و این به چگونگی وضوح تعریف محققان از مفهوم خود بستگی دارد (Kerr, Finlayson, Kerr, Finlayson, 2015). ملاک A در DSM-5 هم اختلال شخصیت را به عنوان آسیب‌های خود و آسیب در کارکردهای بین‌فردی تعریف می‌کند (Psychiatric Association, 2013). بخش III DSM-5 نیز برای ارزیابی نقص در کارکردهای شخصیت آشفته‌گی‌های خود را مطرح کرده است اما هیچ تعریف رسمی از خود ارائه نداده است (American Psychiatric Association, 2013). بنابراین هدف این پژوهش با توجه به تعریف عملیاتی ساختار مفهوم خود به وسیله شاخصی مانند تمایز (Chiu, Chang & Hui, 2017) استفاده از نظریه بوئن (Bowen, 1976) برای بررسی مفهوم خود در پیش‌بینی سازمان شخصیت مرزی بود. بوئن (Bowen, 1976, 1978) با تاکید بر کارکردهای عالی در مفهوم خود اصطلاح تمایز یافتگی خود (Differentiation of self) در دو سطح درون‌فردی و بین‌فردی را مطرح کرد. تمایز خود فرایند رهایی نسبی از آشفته‌گی‌های هیجانی خانوادگی است؛ این فرایند نیازمند تحلیل نقش خود به طور فعال است (Nichols, Schwartz, 2001). این ساختار به طور مثبتی با تعداد زیادی از شاخص‌های سازگاری روانی - اجتماعی سالم و عملکرد ارتباطی در تعامل است (Skowron, Stanley & Shapiro, 2009; Bridge, 2019). همچنین برای افزایش ظرفیت تنظیم هیجان‌ها و تنش‌زدایی‌ها ضروری است (Sandage, Jankowski, Bissonette & Paine, 2017). عامل در نشان دادن سطوح تمایز یافتگی نقش دارد:

اختلال شخصیت مرزی تعریف شده است ترس از رها شدن است (American Psychiatric Association, 2013). بیماران مبتلا به شخصیت مرزی بسیار حساس هستند. آن‌ها ممکن است جدایی‌های ملایم را به عنوان طرد و یا اختلاف نظر را به عنوان یک حمله برداشت کنند. تحریف‌های شناختی در اختلال شخصیت مرزی که منجر به ادراک طرد و جدایی می‌گردد و اگر با فقدان کنترل تکانه ترکیب شود می‌تواند باعث بدکارکردی‌ها و رفتارهای خود تخریبی مثل آسیب به خود گردد (Del Pozo, Harbeck, Zahn, Kliem & Kröger, 2018). علاوه بر طرد، سوءادراک عامل بالقوه‌ای برای آشفتگی تعاملات بین‌فردی است و حتی می‌تواند توجیه‌کننده بدبینی در افراد دارای شخصیت مرزی هنگام استرس باشد (Hopwood, 2008). بنابراین هدف این پژوهش بررسی نقش تحریف‌های شناختی بین‌فردی در پیش‌بینی این مؤلفه و سایر مؤلفه‌های سازمان شخصیت مرزی بود.

سومین عامل در سازمان شخصیت مرزی مکانیزم‌های دفاعی اولیه است. دفاع‌ها یا مکانیزم‌های دفاعی واکنش‌های عاداتی هستند که افراد برای دفع اضطراب از آن‌ها استفاده می‌کنند. این دفاع‌ها به دو نوع اولیه (مانند انکار، دو نیمه سازی و...) و پیشرفته (مانند سرکوبی، فرونشانی و...) تقسیم می‌شوند (Clarkin, Caligor, Stern, & Kernberg, 2004). اگرچه مکانیزم‌های دفاعی اولیه در دوران نوزادی ابزار مناسبی برای مقابله هستند، استفاده بیش از حد از آن‌ها مانعی بالقوه برای رشد مناسب فرد است (Vogel, Frenzel, Riediger, Haase, Frommer, et al., 2020). در نتیجه دفاع‌های اولیه مانند انکار، فرافکنی، تجزیه و دو نیمه‌سازی، بیانگر تمایلات دفاعی رشد نیافته‌ای هستند که موجب اختلال می‌گردند (Vogel, Frenzel, Riediger, Haase, Frommer, et al., 2020; Millon, Grossman, Millon, Meagher & Ramnath, 2004). این دفاع‌ها هم با مفهوم خود و تحریف‌های شناختی و هم با پیامدهای رفتاری و مشکلات بین‌فردی ارتباط دارند (Presniak, Olson & MacGregor, 2010). همچنین نقش مهمی در آشفتگی هویت دارند و با پیش‌آگهی و درمان شخصیت مرزی مرتبط هستند (Euler, Stalujanis, Allenbach, Kolly, De Roten, et al., 2019).

واکنش‌پذیری هیجانی (emotional reaction)، جایگاه من (I-position)، گریز هیجانی (emotional cut-off) و هم‌آمیختگی با دیگران (fusion). افراد در واکنش‌پذیری هیجانی، در مقابل استرس واکنش عاطفی شدید نشان می‌دهند و در یک دنیای عاطفی به تله می‌افتند، به طوری که احساسات بر عقل و منطق غلبه دارد. در گریز هیجانی، افراد خود و احساساتشان را از دیگران جدا می‌کنند و صمیمیت را تهدیدآمیز می‌بینند. در حالی که درگیری بیش از حد یا آمیخته با دیگران نشان دهنده هم‌آمیختگی با دیگران است، در جایگاه من، افراد توانایی‌های خود را باور دارند و به اراده شخصی‌شان متکی هستند (Peleg, Zoabi, 2014). واکنش‌پذیری و گریز هیجانی دو عاملی هستند که ۳۶٪ از واریانس خلق منفی و ۷۲٪ از واریانس مشکلات بین‌فردی را تبیین می‌کنند (Wei, Vogel, & Zakalik, 2005).

دومین عامل مهم در سازمان شخصیت مرزی واقعیت‌آزمایی است. با این‌که افرادی که در سازمان شخصیت مرزی هستند با حفظ و نگهداری واقعیت، از افرادی که دچار روان‌گسستگی هستند، متمایز می‌شوند اما یکی از عوامل مهم در شناخت آشفتگی هویت، نقص در واقعیت‌آزمایی است (Budan, 2019). با توجه به این‌که آزمونگری واقعیت به ظرفیت فرد برای متمایز کردن خود از غیر خود، محرک‌های درونی از بیرونی و برقراری انسجام بین ملاک‌های واقعی اجتماعی اشاره دارد (Millon, Millon & Davis 1994). نقص در واقعیت‌آزمایی و آشفتگی هویت می‌تواند طیف گسترده‌ای از نشانه‌های شخصیت مرزی را پوشش دهد (Hörz, Caligor, Preti, Stern, De Panfilis et al., 2018) و چون یک مهارت شناختی است، آسیب به آن می‌تواند به کارکردهای شناختی ضربه بزند (Budan, 2019). بنابراین نقش تحریف‌های شناختی بین‌فردی که به عنوان باورهای مطلق، بسیار غیرمنطقی، انعطاف‌ناپذیر درباره ماهیت رابطه بین‌فردی تعریف شده‌اند (Ellis, 2003) و با مؤلفه‌هایی مانند طرد بین‌فردی، توقعات غیرواقع‌بینانه بین‌فردی و سوءادراک بین‌فردی مشخص شده‌اند (Hamamci, Buyukozturk, 2004) در سازمان شخصیت مرزی انکارناپذیر است. به عنوان مثال یکی از تحریف‌های شناختی که در DSM-5 به عنوان اولین ملاک

تحریف‌های شناختی (Geiger, Peters, Baer, 2014; Sadikaj, Russell, Moskowitz & Paris, 2010; Baer, Peters, Eisenlohr, Geiger & Sauer, 2012) و هم مشکلات بین‌فردی به عنوان عوامل مهمی در شخصیت مرزی مطرح شده‌اند (Gunderson, 2007)، اما سهم هر کدام از این عوامل در پیش‌بینی سازمان شخصیت مرزی مشخص نشده است. همچنین ارتباط بین حساسیت به طرد و نقص‌های بین‌فردی در شخصیت مرزی مورد بررسی قرار نگرفته است (Bungert, Liebke, Thome, Haeussler, Bohus et al., 2015). برای پیش‌بینی آشفتگی هویت مرزی نیز عواملی مانند فقدان تعهد، جذب نقش، گسستگی دردناک، تناقض مطرح شده است اما همه این عوامل توان پیش‌بینی‌کننده قوی ندارند (Westen, Betan & Defife, 2011) علاوه بر این، بدتنظیمی هیجانی از جمله شدت افسردگی در شخصیت مرزی پیش‌بینی‌کننده آشفتگی هویت است اما بخشی از واریانس آن را تبیین نمی‌کند (Neacsiu, Herr, Fang, Rodriguez & Rosenthal, 2015). با توجه به پیچیدگی مفهوم خود و هویت به عنوان یکی از مشکلات عمده برای مطالعات آسیب‌شناسی در شخصیت مرزی (Dammann, Hügli, Selinger, Gremaud, Sollberger, et al., 2011; Pincus, 2018) می‌تواند به پیش‌بینی آسیب‌شناسی و درمان موثر اختلال شخصیت مرزی کمک کند و به چارچوب‌بندی مجدد اختلال شخصیت مرزی به عنوان اختلالی پیچیده و نافذ در ساختار و کارکرد خود منجر گردد (Kerr, Finlayson, McCutcheon, Beard & Chanen, 2015). بنابراین شناخت عوامل پیش‌بینی‌کننده در تبیین سازمان شخصیت مرزی می‌تواند در کاربست مناسب و دقیق‌تر مداخلات بالینی، کمک‌کننده و مفید باشد. بر همین اساس فرضیه‌های این پژوهش عبارت بودند از:

۱. مؤلفه‌های تحریف‌های شناختی بین فردی (طرد بین‌فردی، توقعات غیرواقع‌بینانه بین‌فردی و سوءادراک بین‌فردی) مؤلفه‌های سازمان شخصیت مرزی (آشفتگی هویت، واقعیت‌آزمایی آسیب‌دیده، مکانیزم‌های دفاعی اولیه و ترس از صمیمیت) در دانشجویان را پیش‌بینی می‌کند.
۲. مؤلفه‌های تمایزافتگی خود (واکنش‌پذیری هیجانی، جایگاه من، گریز هیجانی و هم‌آمیختگی با دیگران) مؤلفه‌های

لیشرینگ (Leichsenring, 1999) علاوه بر سه عامل در سازمان شخصیت مرزی بر اساس تحلیل عاملی، مؤلفه‌ی دیگری به سازمان شخصیت مرزی به نام ترس از صمیمیت (Fear of intimacy) اضافه کرد. نیاز به تعلق و صمیمیت یکی از مکانیزم‌های زیربنایی است که در حساسیت به طرد مؤثر است (Sato, Fonagy & Luyten, 2020). بنابراین شناخت پیش‌بینی‌کننده‌های ترس از صمیمیت می‌تواند در درمان حساسیت به طرد کمک‌کننده باشد و چون صمیمیت بر رضایت فعلی از رابطه بین‌فردی متمرکز است (Budan, 2019). در نتیجه نقش مشکلات بین‌فردی که با مؤلفه‌هایی مانند اشکال در صراحت و مردم‌آمیزی، گشودگی، در نظر گرفتن دیگران، پرخاشگری، حمایت‌گری، مشارکت و وابستگی (Barkham, Hardy & Startup, 1996)، مشخص می‌شود، در شخصیت مرزی انکار ناپذیر است. به عنوان مثال تلاش خیالی برای اجتناب از طرد شدن و بدتنظیمی هیجانی مانند پرخاشگری و خشونت از مهمترین مشکلات بین‌فردی افراد دارای اختلال شخصیت مرزی است (Meyer, Helle, Tucker, Lengel, DeShong et al., 2017). کرنبرگ نیز معتقد است که علاوه بر عدم دستیابی به تعادل بین استقلال و وابستگی، آشفتگی هویت نیز یکی از دلایل اختلال در روابط صمیمی و بین‌فردی است (Kerenberg, 2004). علاوه بر آن تمایزافتگی می‌تواند نقش مهمی در ترس از صمیمیت داشته باشد و عدم تمایز خود عامل مهمی در ایجاد مشکلات بین‌فردی محسوب گردد (Rodríguez, Schweer, Skowron, Jódar, Cagigal et al., 2019). مشکلات بین‌فردی به طور فزاینده‌ای به عنوان مرکز مهمی برای فهم آسیب‌ها و آشفتگی‌های روانشناختی مرتبط با شخصیت مرزی شناخته شده‌اند (Gunderson, 2007) و با رفتارهای خودجرحی و دیگر پیامدهای بالینی مرتبط هستند و نقش مهمی در پیش‌آگهی و درمان شخصیت مرزی دارند و توسط این افراد به عنوان مشکلات مهم مطرح شده‌اند (Lazarus, Cheavens, Festa & Rosenthal, 2014; Klonsky & Glenn, 2009). در مجموع اگرچه هم آشفتگی‌های خود (Dammann, Hügli, Selinger, Gremaud, Sollberger, et al., 2011; Clarkin, Hull & Hurt, 1993) و هم آسیب‌های تفکر و

صورت رضایت کامل به پرسشنامه‌ها پاسخ دهند. بعد از پاسخگویی دانشجویان و حذف موارد ناقص، داده‌ها با استفاده از نرم‌افزار SPSS 24 و تحلیل رگرسیون چندگانه به روش گام‌به‌گام مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفت.

ابزار سنجش

پرسشنامه جمعیت شناختی

این سوالات برای ارزیابی مؤلفه‌هایی مانند سن، جنسیت، وضعیت تاهل و طبقه اجتماعی ساخته شدند.

پرسشنامه شخصیت مرزی (Borderline Personality

Inventory): این پرسشنامه ۵۳ ماده‌ای توسط لیشرنینگ (Leichsenring, 1999) به منظور سنجش سازمان شخصیت مرزی در نمونه‌های بالینی و غیربالینی ساخته شد و به صورت بلی/خیر جواب داده می‌شود که بر اساس مفهوم کرنبرگ (Kernberg, 1976) از سازمان شخصیت مرزی و بر اساس DSM-IV ساخته شده است. به پاسخ بلی نمره یک و پاسخ خیر نمره صفر داده می‌شود، به جز سوال ۱۳ که نمره گذاری معکوس دارد. دامنه نمرات کل پرسشنامه بین ۱ تا ۵۱ است (نسخه ایرانی آن ۵۱ ماده دارد). سوالات (۸، ۹، ۱۰، ۱۶، ۲۹، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰). سوالات ۱ تا ۱۰۰ از پرسشنامه برگرفته از نسخه ایرانی (Leichsenring, 1999) در پژوهش خود نشان داد که آلفای کرونباخ مؤلفه‌های این آزمون در دامنه بین ۰/۶۸ تا ۰/۹۱ قرار دارد. همچنین میزان همبستگی بازآزمایی بین ۰/۷۳ تا ۰/۸۹ قرار دارد و اعتبار همگرایی این پرسشنامه نیز ۰/۷۳ می‌باشد. در نسخه ایرانی روایی همزمان این پرسشنامه با ضریب ۰/۷۰ و همبستگی خرده مقیاس‌ها با کل پرسشنامه و یکدیگر با ضرایب ۰/۷۱ تا ۰/۸۰ و سه نوع پایایی بازآزمایی، دو نیمه‌سازی و همسانی درونی به ترتیب با ضرایب ۰/۸۰،

سازمان شخصیت مرزی (آشفتگی هويت، واقعیت‌آزمایی آسیب‌دیده، مکانیزم‌های دفاعی اولیه و ترس از صمیمیت) در دانشجویان را پیش‌بینی می‌کند.

۳. مؤلفه‌های مشکلات بین‌فردی (صراحت و مردم‌آمیزی، گشودگی، در نظر گرفتن دیگران، پرخاشگری، حمایت‌گری و مشارکت و وابستگی) مؤلفه‌های سازمان شخصیت مرزی (آشفتگی هويت، واقعیت‌آزمایی آسیب‌دیده، مکانیزم‌های دفاعی اولیه، ترس از صمیمیت) در دانشجویان را پیش‌بینی می‌کند.

روش

روش پژوهش، جامعه آماری و نمونه: روش این پژوهش توصیفی و از نوع همبستگی بود. جامعه آماری پژوهش شامل دانشجویان مقطع کارشناسی دانشگاه شهید باهنر کرمان در سال ۹۶-۹۷ بود. ۳۴۰ نفر با روش نمونه‌گیری تصادفی خوشه‌ای چند مرحله‌ای انتخاب شدند، بدین صورت که از میان ۱۱ دانشکده، ۴ دانشکده انتخاب و از هر دانشکده ۴ کلاس به صورت تصادفی مورد بررسی قرار گرفت. دانشجویان پرسشنامه‌ها را در کلاس تکمیل کردند. به منظور برآورد حجم نمونه از فرمول تاباخنیک، فیدل (Tabachnick & Fidell, 2007) استفاده شد. براساس فرمول پیشنهادی آن‌ها حداقل حجم نمونه در مطالعات همبستگی از فرمول $N \geq 50 + 8M$ محاسبه می‌شود. در این فرمول N حجم نمونه و M تعداد متغیرهای مستقل است. در این مطالعه ۱۳ متغیر مستقل وجود داشت. نهایتاً تعداد ۳۱۸ پرسشنامه در تحلیل مورد استفاده قرار گرفت، زیرا در برخی از پرسشنامه‌ها به تعداد زیادی از سوالات پاسخ داده نشده بود. بنابراین از روش حذف فهرستی استفاده شد. در این روش همه افرادی که دارای داده‌های از دست رفته هستند از تحلیل حذف می‌شوند (Meares, Gumst, Garino, 2006).

روش اجرا و تحلیل داده‌ها

پس از هماهنگی‌های لازم با اساتید کلاس‌های مورد نظر، دانشجویان به پرسشنامه‌ها پاسخ دادند. قبل از شروع، درباره هدف پژوهش و چگونگی پاسخ دادن به سوالات و محرمانه بودن اطلاعات توضیحاتی ارائه شد و از افراد خواسته شد در

Esmaeilpour, Bakhsipour,) می‌باشد ۰/۷۱ و ۰/۸۱. ضریب آلفای کرونباخ برای کل پرسشنامه در این پژوهش ۰/۸۷ به دست آمد. "معتقدم وقتی که در جمع هستم دیگران مرا قبول ندارند" و "مردم مرا نمی‌فهمند" از نمونه گویه‌های این پرسشنامه هستند. پرسشنامه تمایزیافتگی خود (Differentiation of self): سطوح تمایزیافتگی خود به وسیله پرسشنامه تمایزیافتگی اسکورون و فریدلندر (Skowron & Friedlander, 1998) مورد ارزیابی قرار گرفت. این پرسشنامه شامل ۴۳ سوال و چهار خرده مقیاس، یعنی واکنش‌پذیری هیجانی (سوالات: ۱، ۶، ۱۰، ۱۴، ۱۸، ۲۱، ۲۶، ۳۰، ۳۴، ۳۸، ۴۰، ۴۳)، جایگاه من (سوالات: ۴، ۷، ۱۱، ۱۵، ۲۳، ۲۷، ۳۱، ۳۵، ۴۱، ۴۳)، گریز هیجانی (سوالات: ۲، ۳، ۸، ۱۶، ۲۰، ۲۴، ۳۲، ۳۶، ۳۹، ۴۲) و هم‌آمیختگی با دیگران (سوالات: ۵، ۹، ۱۳، ۱۷، ۲۲، ۲۵، ۲۹، ۳۳، ۳۷) است. شرکت‌کنندگان هر یک از پرسش‌ها را در مقیاس لیکرت ۶ درجه‌ای از ۱ (کاملاً نادرست) تا ۶ (کاملاً درست) ارزیابی می‌کنند. اسکورون و فریدلندر (Skowron & Friedlander, 1998) همسانی درونی نمره کل و خرده مقیاس‌های این پرسشنامه را برای واکنش‌پذیری عاطفی ۰/۸۴، هم‌آمیختگی با دیگران ۰/۷۴، جایگاه من ۰/۸۳، گریز هیجانی ۰/۸۲ و نمره کل را ۰/۸۸ گزارش کردند. ضریب آلفای کرونباخ ۰/۸۹ برای کل پرسشنامه و برای هر زیرمجموعه از ۰/۶۸ تا ۰/۸۵ متغیر بود (Liu, Luo, Wu, Wang & Wu, 2016). روایی آن با روش اعتبار سازه تایید شده و ساختار چند عاملی آن مورد تایید قرار گرفته است (Skowron & Friedlander, 1998). روایی هم‌زمان آن با همبستگی مثبت با پرسشنامه سازگاری زناشویی (Spanier, 1989) تایید شده است (Skowron, 2000).

پایایی پرسشنامه و خرده آزمون‌های آن در نمونه ایرانی برای کل پرسشنامه ۰/۷۲، واکنش هیجانی ۰/۸۱، گریز هیجانی ۰/۷۶، آمیختگی با دیگران ۰/۷۹ و جایگاه من ۰/۶۴ گزارش شده است (Najafloy, 2006). روایی این پرسشنامه نیز با روش اعتبار سازه مورد تایید قرار گرفته است (Rahimi & Mohamadzade, 2016). در این پژوهش آلفای کرونباخ برای نمره کل ۰/۷۰ به دست آمد. دو نمونه از سوالات پرسشنامه به

Mohammadzadeh & Rezaei,) به دست آمد ۰/۸۳ و ۰/۸۵. در این پژوهش پایایی به روش آلفای کرونباخ برای کل پرسشنامه ۰/۹۰ و برای زیر مقیاس‌های آن یعنی آشفتگی هویت، مکانیزم‌های دفاعی اولیه، واقعیت‌سنجی، ترس از صمیمیت به ترتیب: ۰/۷۶، ۰/۷۲، ۰/۶۰ و ۰/۵۶ به دست آمد. نمونه‌ای از سوالات این پرسشنامه به این شرح است: "اغلب احساس ناامیدی و بی‌ارزشی را تجربه می‌کنم". "اغلب رویاها و خواب‌های ترسناکی دارم".

پرسشنامه تحریف‌های شناختی بین‌فردی (Inventory of Interpersonal Cognitive Distortion): این پرسشنامه ۱۹ گویه با طیف لیکرت (کاملاً مخالفم = ۱ تا کاملاً موافقم = ۵) دارد که توسط حماچی و بیوک اوزترک (Hamamci, Buyukozturk, 2004) ساخته شده است. کل گویه‌ها به صورت معکوس نمره‌گذاری می‌شود. نمره بالا حاکی از تحریف‌های شناختی بین‌فردی بالا و نمره پایین نشان دهنده تحریف‌های شناختی بین‌فردی پایین است. دامنه نمرات کل پرسشنامه بین ۱۹ تا ۹۵ است. این پرسشنامه شدت تحریف‌های بین‌فردی و ابعاد آن یعنی طرد بین‌فردی (سوالات: ۱۹، ۱۳، ۱۲، ۱۰، ۴، ۳، ۱)، انتظارات غیرواقع‌بینانه بین‌فردی (سوالات: ۱۸، ۱۷، ۱۶، ۱۵، ۱۴، ۱۱، ۹، ۵) و سوءادراک بین‌فردی (سوالات: ۸، ۷، ۶) را بررسی می‌کند. هدف این پرسشنامه این است که تحریف‌های شناختی کلی را که هر کسی در روابطش با دیگران نشان می‌دهد، اندازه بگیرد. ضریب پایایی کل با روش آلفای کرونباخ ۰/۸۱ و ضریب پایایی با روش بازآمیزی ۰/۷۴ برای زیر مقیاس طرد بین‌فردی ۰/۷۰، برای توقعات غیرواقع‌بینانه بین‌فردی ۰/۷۶ و برای سوءتعبیر بین‌فردی ۰/۷۴ به دست آمده است. روایی آن از طریق همبستگی با پرسشنامه باورهای غیرمنطقی (Jones, & Stanton, 1988)، پرسشنامه افکار خودکار (Hollon, & Kendall, 1980)، پرسشنامه گرایش به تعارض در روابط بین‌فردی (Dökmen, 1986) به ترتیب ۰/۴۵، ۰/۵۳ و ۰/۵۳ به دست آمده است که همگی در سطح ($p<0/01$) معنی دار بوده‌اند (Hamamci, Buyukozturk, 2004). پایایی این پرسشنامه در نمونه ایرانی از طریق آلفای کرونباخ ۰/۸۵ و از طریق دو نیمه کردن ۰/۷۷ به دست آمده است و روایی این پرسشنامه از طریق همبستگی زیر مقیاس‌ها با کل آزمون بین

برای کل پرسشنامه ۰/۸۴ به دست آمده است (Fath, Azadfallah, Rasoolzadeh, Rahimi, 2013). آلفای کرونباخ پژوهش حاضر نیز ۰/۸۷ به دست آمده است. دو نمونه از سوالات پرسشنامه به این شرح است: "برایم دشوار است که نسبت به کسی احساس عشق داشته باشم". "احساس آرامش در حضور دیگری برایم دشوار است".

یافته‌ها

در این پژوهش ۳۱۸ دانشجوی (۸۴ مرد و ۲۳۴ زن) با دامنه سنی ۱۸ تا ۳۵ سال و میانگین سنی ۲۰/۴۴ و انحراف معیار ۲/۴۸ شرکت کردند. با توجه به سوالات خودگزارشی طبقه اجتماعی با مقیاس رتبه‌ای مشخص شد که ۸/۳ درصد از طبقه پایین جامعه، ۸۵/۵ درصد از طبقه متوسط و ۶/۱ درصد از طبقه بالا بودند. به علاوه مشاهده شد که ۸۵/۶ درصد افراد مجرد (۲۷۲ نفر) و ۱۴/۴ درصد آنها متاهل بودند. برای بررسی نقش تحریف‌های شناختی بین‌فردی، تمایز یافتگی خود و مشکلات بین‌فردی در پیش‌بینی شخصیت مرزی از تحلیل رگرسیون چندگانه با روش گام به گام استفاده شد. قبل از تحلیل رگرسیون توزیع طبیعی داده‌ها بررسی و در جدول ۱ ارائه شده است. اندازه چولگی (skewness) و کشیدگی (kurtosis) در دامنه +۱ یا -۱ نشان دهنده آن است که توزیع داده‌ها طبیعی است. برای مفروضه استقلال خطاها، آزمون دوربین/واتسون بررسی شد. چنانچه مقدار آن در بازه ۱/۵ تا ۲/۵ قرار بگیرد به معنای عدم همبستگی بین خطاهاست. از دیگر پیش‌فرض‌های انجام تحلیل رگرسیون، مفروضه هم‌خطی یا عدم وجود رابطه قوی بین متغیرهای مستقل است. برای بررسی هم‌خطی، آزمون هم‌خطی با دو شاخص ضریب تحمل (تولرانس) و عامل تورم واریانس محاسبه گردید. تولرانس کمتر از ۰/۱ و عامل تورم واریانس بزرگ‌تر از ۱۰ نشان دهنده مشکل‌ساز بودن هم‌خطی هستند که نتایج این عوامل، در جدول شماره ۳ (آماره‌های هم‌خطی) نشان‌دهنده مطلوب بودن شاخص‌ها است.

این شرح است: "زمانی که افراد خیلی به من نزدیک می‌شوند از آن‌ها فاصله می‌گیرم". اگر با دوستم بحثی داشته باشم تمام طول روز به آن فکر می‌کنم".

پرسشنامه مشکلات بین‌فردی (Inventory of

Interpersonal Problems): پرسشنامه مشکلات بین‌فردی توسط بارخام، هاردی و استارتاپ (Barkham, Hardy & Startup, 1996) معرفی شد که ۱۲۷ سوال دارد. در اولین مطالعه پس از تحلیل عاملی اکتشافی این پرسشنامه ۶ عامل بدست آمد. فرم ۳۲ سوالی پرسشنامه مشکلات بین‌فردی هم در مورد بیماران و هم افراد بهنجار در جمعیت عمومی قابل استفاده می‌باشد (نسخه ایرانی ۲۹ سوال دارد). این پرسشنامه دارای ۶ خرده‌مقیاس است: صراحت و مردم‌آمیزی (سوالات: ۱، ۲، ۳، ۴، ۶، ۸، ۱۰، ۱۹، ۲۳، ۲۸)، گشودگی (سوالات: ۱۷، ۲۴، ۲۵)، پرخاشگری (سوالات: ۱۹، ۲۰، ۲۷، ۲۹)، حمایت‌گری و مشارکت (سوالات: ۵، ۷، ۱۱، ۱۴، ۱۵، ۱۳، ۱۲) و وابستگی (سوالات: ۲۱، ۲۳، ۲۶). شرکت‌کنندگان هر یک از پرسش‌ها را در مقیاس لیکرت ۴ درجه‌ای از ۰ (کاملاً مخالفم) تا ۴ (کاملاً موافقم) ارزیابی می‌کنند. هریک از شش خرده‌مقیاس فوق نیز نشانگر حوزه‌ای است که فرد در آن مشکلات ارتباطی دارد. بالاترین نمره‌ای که فرد می‌تواند اخذ نماید ۱۱۶ و پایین‌ترین نمره صفر می‌باشد. هر چه نمره به ۱۱۶ نزدیک‌تر شود به منزله آن است که فرد دارای مشکلات فردی در ارتباطات خود است. پایایی ضریب آلفای کرونباخ برای عوامل صراحت و مردم‌آمیزی، گشودگی، در نظر گرفتن دیگران، پرخاشگری، حمایت‌گری و مشارکت و وابستگی به ترتیب ۰/۷۰، ۰/۶۱، ۰/۸۸، ۰/۷۷، ۰/۶۱ گزارش شده است و همسانی درونی کافی در نمونه‌های بالینی و سرپایی دارد (Barkham, Hardy & Startup, 1996). در نسخه ایرانی روایی سازه از روش تحلیل عاملی اکتشافی به روش مؤلفه‌های اصلی ۰/۸۵ برآورده شده است و میزان پایایی آن از طریق ضریب آلفای کرونباخ

جدول ۱. چولگی و کشیدگی برای بررسی توزیع طبیعی داده‌ها

کشیدگی		چولگی			کشیدگی		چولگی		
خطا	آماره	خطا	آماره		خطا	آماره	خطا	آماره	
۰/۲۷۳	۰/۶۵	۰/۱۳۷	-۰/۱۰۳	جایگاه من	۰/۲۷۳	۰/۳۱۳	۰/۱۳۷	۰/۸۰۹	شخصیت مرزی
۰/۲۷۳	۰/۱۳۳	۰/۱۳۷	۰/۳۴۲	گریز هیجانی	۰/۲۷۳	۰/۶۵۷	۰/۱۳۷	۰/۸۶۰	آشفته‌گی هویت
۰/۲۷۳	۰/۴۹۹	۰/۱۳۷	۰/۱۱۴	آمیختگی با دیگران	۰/۲۷۳	-۰/۲۰۱	۰/۱۳۷	۰/۷۹۲	مکانیزم‌های دفاعی اولیه
۰/۲۷۳	۰/۱۶۲	۰/۱۳۷	۰/۳۰۵	صراحت و مردم‌آمیزی	۰/۲۷۳	۰/۴۵۳	۰/۱۳۷	۰/۷۵۴	ترس از صمیمیت
۰/۲۷۳	۰/۳۷	۰/۱۳۷	-۰/۲۸۲	گشودگی	۰/۲۷۳	۰/۷۰۱	۰/۱۳۷	۰/۸۹۰	واقعیت‌آزمایی
۰/۲۷۳	-۰/۳۲۹	۰/۱۳۷	۰/۰۷۳	در نظر گرفتن دیگران	۰/۲۷۳	۰/۰۴۴	۰/۱۳۷	۰/۱۱۴	طرز بین‌فردی
۰/۲۷۳	-۰/۳۳۵	۰/۱۳۷	۰/۰۵۵	پرخاشگری	۰/۲۷۳	۰/۶۰۳	۰/۱۳۷	-۰/۳۷۱	توقعات غیرواقع‌بینانه
۰/۲۷۳	۰/۴۸۳	۰/۱۳۷	۰/۴۱۶	حمایت‌گری و مشارکت	۰/۲۷۳	-۰/۱۱۹	۰/۱۳۷	۰/۲۲۶	سوء ادراک
۰/۲۷۳	۰/۰۱۳	۰/۱۳۷	۰/۱۰۲	وابستگی	۰/۲۷۳	-۰/۳۶۶	۰/۱۳۷	۰/۰۷۶	واکنش‌پذیری

نتایج جدول ۱ نشان می‌دهد که توزیع داده‌ها طبیعی است و چولگی و کشیدگی در دامنه +۱ تا -۱ قرار دارند.

جدول ۲. شاخص‌های تحلیل واریانس یک راهه (ANOVA) برای بررسی معناداری کل مدل رگرسیون

مدل	مجموع مجزورات	درجات آزادی	میانگین مجزورات	ارزش نسبی F	سطح معناداری P
رگرسیون	۱۷۸/۰۲۶	۲	۸۹/۰۱۳	۴۴/۸۹	۰/۰۰
باقیمانده	۶۲۴/۶	۳۱۵	۱/۹۸		
کل	۸۰۲/۶۳	۳۱۷			
رگرسیون	۴۷۹/۳۳	۵	۹۵/۸۶	۲۷/۳۱	۰/۰۰
باقیمانده	۱۰۹۵/۱۹۲	۳۱۲	۳/۵۱		
کل	۱۵۷۴/۵۲	۳۱۷			
رگرسیون	۵۱۵/۵۵	۷	۷۳/۶۵	۲۸/۱۶	۰/۰۰
باقیمانده	۸۱۰/۵۸	۳۱۰	۲/۶۱		
کل	۱۳۲۶/۱۳	۳۱۷			
رگرسیون	۲۲۵/۹۰۳	۳	۷۵/۳	۴۰/۹۹	۰/۰۰
باقیمانده	۵۷۶/۷۲	۳۱۴	۱/۸۳		
کل	۸۰۲/۶۳	۳۱۷			
رگرسیون	۴۱/۲۴	۲	۲۰/۶۲	۲۸/۹۷	۰/۰۰
باقیمانده	۲۲۴/۲	۳۱۵	۰/۷۱۲		
کل	۲۶۵/۴۵	۳۱۷			

برای بررسی معناداری مدل رگرسیون از تحلیل واریانس (0.01)، ترس از صمیمیت ($F(3, 314) = 40/99$ $p < 0.01$) و یک راهه استفاده شد. با توجه به نتایج جدول ۳ مشاهده می‌شود رگرسیون متغیر ملاک شخصیت مرزی ($F(2, 315) = 28/97$ $p < 0.01$) از روی مؤلفه‌های تحریف‌های شناختی بین‌فردی، تمایزیافتگی خود و ($F(5, 312) = 27/31$ $p < 0.01$)، آشفستگی هویت ($F(4, 312) = 27/31$ $p < 0.01$)، مکانیزم‌های دفاعی اولیه ($F(7, 310) = 28/16$ $p < 0.01$)، مشکلات بین‌فردی در ۰/۰۰۱ معنادار است.

جدول ۳. ضرایب رگرسیون برای خرده‌مقیاس‌های تحریف‌های شناختی، مشکلات بین‌فردی و تمایزیافتگی خود در پیش‌بینی

شخصیت مرزی

آماره‌های همخطی		شاخص تحمل (تولرانس)	شاخص عامل	سطح معناداری	ارزش t	β	B	متغیر پیش‌بین	
تورم	واریانس								
۱/۲۱	۰/۸۲	۰/۰۰	۰/۰۰	-۶/۴۳	-۰/۳۴	-۰/۰۵۹	گریز هیجانی	شخصیت	
۱/۲۶	۰/۷۹	۰/۰۰	۰/۰۰	۳/۱۷	۰/۲۰۸	۰/۱۳۵	انتظار طرد	مرزی	
۱/۰۹	۰/۹۱۶	۰/۰۰۲	۰/۰۰۲	۳/۱۷	۰/۱۵۹	۰/۰۸۲	پرخاشگری		
۱/۸۲	۰/۵۴	۰/۰۲۱	۰/۰۲۱	۲/۳۱	۰/۱۴۸	۰/۰۷۶	انتظار طرد	آشفستگی	
۱/۴۹	۰/۶۷	۰/۰۰	۰/۰۰	-۳/۷۷	-۰/۲۱۸	-۰/۰۵۳	گریز هیجانی	هویت	
۱/۳۴	۰/۷۴	۰/۰۰۴	۰/۰۰۴	۲/۹۳	۰/۱۶۱	۰/۱۵۵	در نظر گرفتن دیگران		
۱/۵۵	۰/۶۴	۰/۰۲۲	۰/۰۲۲	۲/۳	۰/۱۳۶	۰/۱۲۴	سوءادراک		
۱/۵۸	۰/۶۳	۰/۰۳۶	۰/۰۳۶	-۲/۱	-۰/۱۲	-۰/۰۳۳	واکنش‌پذیری		
۱/۷۹	۰/۵۵۸	۰/۰۰	۰/۰۰	-۳/۷	-۰/۲۲۱	-۰/۰۵۳	واکنش‌پذیری	مکانیزم-	
۱/۶۸	۰/۵۹۲	۰/۰۱۳	۰/۰۱۳	۲/۴۹	۰/۱۴۴	۰/۰۵۳	صراحت و مردم‌آمیزی	های	
۲/۱۳	۰/۴۶	۰/۰۴۳	۰/۰۴۳	۲/۰۳	۰/۱۳۲	۰/۰۶۲	انتظار طرد	دفاعی	
۱/۵۵	۰/۶۴۳	۰/۰۰۶	۰/۰۰۶	-۲/۷۸	-۰/۱۵۴	-۰/۰۳۴	گریز هیجانی	اولیه	
۱/۷۰۹	۰/۵۸	۰/۰۰۲	۰/۰۰۲	۳/۱۶	۰/۱۸۴	۰/۱۲۲	پرخاشگری		
۱/۷۰۵	۰/۵۸۶	۰/۰۲	۰/۰۲	-۲/۳۳	-۰/۱۳۶	-۰/۰۵۸	انتظارات غیرواقعی		
۱/۶۶	۰/۵۹۹	۰/۰۳	۰/۰۳	۲/۱۷	۰/۱۲۵	۰/۱۰۵	سوءادراک		
۱/۷۹	۰/۵۵۸	۰/۰۰	۰/۰۰	-۳/۷	-۰/۲۲۱	-۰/۰۵۳	واکنش‌پذیری		
۱/۲۱	۰/۸۲	۰/۰۰	۰/۰۰	-۶/۴۳	-۰/۳۴	-۰/۰۵۹	گریز هیجانی	ترس از	
۱/۲۶	۰/۷۹	۰/۰۰	۰/۰۰	۳/۸۶	۰/۲۰۸	۰/۱۳۵	سوءادراک	صمیمیت	
۱/۰۹	۰/۹۱	۰/۰۰	۰/۰۰	۳/۱۷	۰/۱۵۹	۰/۰۸۲	پرخاشگری		
۱/۴۸	۰/۶۷۵	۰/۰۰	۰/۰۰	۳/۷	۰/۲۳۳	۰/۰۸۸	سوءادراک	واقعیت-	
۱/۴۸	۰/۶۷۵	۰/۰۰۱	۰/۰۰۱	۳/۳۵	۰/۲۱۱	۰/۰۴۴	انتظار طرد	آزمایی	

جدول ۳ بیانگر خروجی نهایی مدل رگرسیون گام‌به‌گام می‌باشد. در این مدل می‌توان از چند متغیر پیش‌بین برای پیش‌بینی یک متغیر ملاک استفاده کرد و محدودیتی در تعداد متغیرهای پیش‌بین وجود ندارد. در این پژوهش متغیرهای مستقل در هر بار برای پیش‌بینی یک متغیر وابسته مورد استفاده قرار گرفته‌اند اما در این جدول فقط تحلیل نهایی و متغیرهای

نشان‌دهنده استقلال متغیرهای پیش‌بین از یکدیگر است و هم‌خطی بودن چندگانه اتفاق نیفتاده است. در نتیجه فرضیه‌های ۱ و ۲ و ۳ تایید شدند.

بحث و نتیجه‌گیری

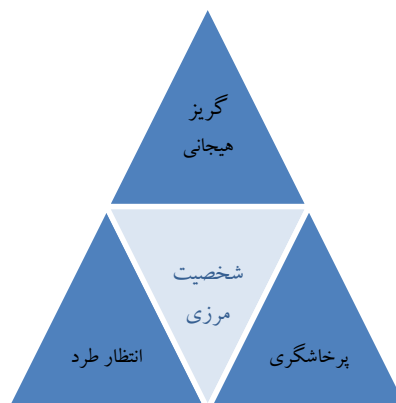
هدف این پژوهش پیش‌بینی سازمان شخصیت مرزی با استفاده از تحریف‌های شناختی بین‌فردی، تمایز یافتگی خود و مشکلات بین‌فردی بود. همان‌طور که نتایج نشان داد از بین مؤلفه‌های تمایز یافتگی خود؛ گریز هیجانی، از بین مؤلفه‌های مشکلات بین‌فردی؛ پرخاشگری و از بین مؤلفه‌های تحریف‌های شناختی بین‌فردی، طرد بین‌فردی بیش‌ترین نقش را در پیش‌بینی سازمان شخصیت مرزی داشتند. هر سه مؤلفه‌ی گریز هیجانی، انتظار طرد و پرخاشگری مفهوم فاصله را در بر دارند که در این پژوهش از آن‌ها به عنوان "سه‌گانه‌های فاصله‌ساز" در شخصیت مرزی یاد شده است و بر اساس نتایج رگرسیون چندگانه می‌توان گفت ۲۸٪ از واریانس شخصیت مرزی توسط این سه عامل تبیین می‌شود. تحلیل داده‌ها نشان داد که اولین و مهم‌ترین پیش‌بینی‌کننده سازمان شخصیت مرزی گریز هیجانی بود که یکی از مؤلفه‌های تمایز یافتگی است. این یافته با پژوهش بلازک (Blazek, 2015) که در آن اختلالات شخصیت را به جنبه‌های ساختاری خود مثل مفهوم واضح از خود و تمایز یافتگی خود ربط می‌دهد، همسو است. از ویژگی‌های شخصیت مرزی بی‌ثباتی در روابط، بدتنظیمی هیجانی و رفتارهای خودآسیب‌رسان است. گریز هیجانی می‌تواند پیش‌بینی‌کننده خلق منفی و یکی از راهبردهای ناسازگار برای تنظیم هیجان باشد (Skowron & Friedlander, 1998)، (Wei, Vogel, Ku & Zakalik, 2005) و عاملی است که می‌تواند رضایت ارتباطی را در این افراد کاهش دهد (Skowron & Friedlander, 1998; Skowron, 2000). افرادی که گریز هیجانی دارند و تحت تنش هستند ممکن است از یک رابطه به رابطه دیگر بروند و بی‌ثباتی در روابط را تجربه کنند (Titelman, 2014). در نتیجه گریز تبیین‌کننده بی‌ثباتی شخصیت مرزی است. در واقع استفاده از راهبردهای ناسازگار، مثل رفتارهای خودآسیب‌رسان، رفتارهای پرخطر جنسی، مصرف مواد، رفتارها و خیال‌پردازی‌های خشونت‌آمیز برای

معنادار ذکر شده‌اند. ضرایب رگرسیون با وزن‌های استاندارد شده بتا نشان می‌دهد که یک انحراف معیار تغییر همزمان در گریز، انتظار طرد و پرخاشگری به ترتیب باعث ۰/۲۰، ۰/۳۴ و ۰/۱۵ انحراف معیار تغییر در شخصیت مرزی می‌شود به این ترتیب می‌توان گفت که تاثیر متغیرهای گریز، انتظار طرد و پرخاشگری بر پیش‌بینی شخصیت مرزی معنادار است و گریز بیش‌ترین تاثیر را بر شخصیت مرزی دارد ($P < 0/01$ ، $R^2 = 0/28$). مقدار آماره دوربین واتسون برابر با ۱/۶۸ بود. وقتی بین ۱/۵ تا ۲/۵ قرار دارد، نشان‌دهنده استقلال خطاها است. همچنین مؤلفه‌های انتظار طرد، گریز هیجانی، در نظر گرفتن دیگران، سوء ادراک و واکنش‌پذیری با ضریب استاندارد بتا به ترتیب ۰/۱۴، ۰/۲۱، ۰/۱۶، ۰/۱۳، ۰/۱۲ قادر به پیش‌بینی آشفتگی هویتی می‌باشند ($P < 0/01$ ، $R^2 = 0/30$). مقدار آماره دوربین واتسون برابر با ۱/۵۶ بود. با مقایسه ضرایب بتا این پنج مؤلفه با یکدیگر مشاهده می‌شود که مؤلفه گریز هیجانی با ضریب استاندارد ۰/۲۱ بیش‌ترین تاثیر را بر آشفتگی هویتی دارد. در پیش‌بینی مکانیزم‌های دفاعی اولیه مؤلفه‌های واکنش‌پذیری، صراحت و مردم‌آمیزی، انتظار طرد، گریز هیجانی، پرخاشگری، انتظارات غیرواقعی و سوء ادراک با وزن استاندارد بتا به ترتیب ۰/۲۲، ۰/۱۴، ۰/۱۳، ۰/۱۵، ۰/۱۸، ۰/۱۳، ۰/۱۲ نقش پیش‌بینی‌کننده داشتند، واکنش‌پذیری با ضریب استاندارد ۰/۲۲ بیش‌ترین تاثیر منفی را بر مکانیزم‌های دفاعی اولیه دارد ($P < 0/01$ ، $R^2 = 0/38$). مقدار آماره دوربین واتسون برابر با ۱/۷۰ بود. مؤلفه‌های گریز هیجانی، سوء ادراک و پرخاشگری قادر به پیش‌بینی ترس از صمیمیت می‌باشند و گریز هیجانی با ضریب استاندارد ۰/۳۴ بیش‌ترین تاثیر را بر ترس از صمیمیت دارد. مقدار آماره دوربین واتسون برابر با ۱/۶۸ بود. در پیش‌بینی واقعیت‌آزمایی مؤلفه‌های سوء ادراک و انتظار طرد قادر به پیش‌بینی واقعیت‌آزمایی می‌باشند و با مقایسه ضرایب بتا مشاهده می‌شود که سوء ادراک با ضریب استاندارد ۰/۲۳ بیش‌ترین تاثیر را بر واقعیت‌آزمایی دارد. مقدار آماره دوربین واتسون برابر با ۱/۸۳ بود. همچنین برای استفاده از رگرسیون، فرض هم‌خطی بودن چندگانه برای سنجش استقلال متغیرهای پیش‌بین بررسی شد و یافته‌ها نشان داد شاخص تحمل و شاخص عامل تورم واریانس متغیرها

(Beeney, Hallquist, Clifton, Lazarus & Pilkonis, 2018). علاوه بر این مشکلات بین‌فردی افراد دارای اختلال شخصیت مرزی را به نقص در شناخت‌های بین‌فردی نسبت داده‌اند (Arntz & ten Haaf, 2012). وقتی شناخت‌های فرد از قصد و نیت رفتار دیگران اغراق‌آمیز و اشتباه است، احتمال آن خیلی بالا است که پاسخ به دیگران بر اساس سوءتعبیر و تعارض باشد، خصوصاً زمانی که افراد دارای اختلال تحت استرس باشند، تهدید طرد و رها شدن اهمیت می‌یابد. متقابلاً سبک‌های بین‌فردی نیز در اختلال شخصیت مرزی اهمیت دارند، اختلال شخصیت مرزی با مشکلات بین‌فردی همبستگی دارد که بین احساس نیاز به ارتباط و کناره‌گیری پرخاشگرانه در نوسان است (Melges & Swartz, 1989). در مجموع می‌توان استنباط کرد بین پرخاشگری و طرد بین‌فردی رابطه متقابل وجود دارد، پرخاشگری مشکلات بین‌فردی ایجاد می‌کند و طرد نقص‌های شناختی را فعال می‌سازد که خود موجب مشکلات بین‌فردی می‌شود. در نتیجه هر کدام دیگری را تقویت می‌کند و احتمالاً افراد دارای شخصیت مرزی در یک چرخه منفی بین طرد و پرخاشگری قرار می‌گیرند اما می‌توان ادعا داشت که مکانیزم زیربنایی تری به نام مفهوم خود که در این پژوهش به صورت عملیاتی به شکل تمایز یافتگی خود تعریف شده است، نقش مهمی تری دارد و گریز هیجانی که یکی از مؤلفه‌های تمایز یافتگی است؛ واریانس بیش‌تری از شخصیت مرزی را تبیین می‌کند. سه عامل فاصله‌سازی که به شخصیت مرزی گره خورده است.

تنظیم حالت‌های عاطفی منفی می‌تواند به علت تمایز یافتگی پایین باشد و یافته‌ها نشان داده است که تمایز یافتگی نسبت بی‌ثباتی عاطفی نقش زیربنایی‌تری دارد (Levy, Clarkin, Yeomans, Scott, Wasserman et al., 2006). در نتیجه بی‌ثباتی عاطفی و بی‌ثباتی در روابط، بدتنظیمی هیجانی، رفتارهای خودآسیب رسان، فقدان رضایت و خلق منفی را می‌توان ناشی از تمایز یافتگی پایین خصوصاً گریز دانست. پژوهش‌های اسکورون و فریلندر (Skowron & Friedlander, 1998)، اسکورون (Skowron, 2000)، وی، وگل، کو و زاکالیک (Wei, Vogel, Ku & Zakalik, 2005) و جمشیدی و سروقد (Jamshidi & Sarvghad, 2015) همسو با این یافته است. همچنین یافته‌های این پژوهش از نقش مشکلات بین‌فردی، به ویژه پرخاشگری و تحریف‌های شناختی بین‌فردی، خصوصاً انتظار طرد در پیش‌بینی شخصیت مرزی حمایت می‌کند. یافته‌های راشل، موسکوویتز، زوروف، سوکمن و پریس (Russell, Moskowitz, Zuroff, Sookman & Paris, 2007)، آرنتز و تن‌هاف (Arntz & ten Haaf, 2012) و آرنتز، ویرمن و سلت (Arntz, Weertman & Salet, 2011) در تایید رابطه خصومت و پرخاشگری با شخصیت مرزی همسو با این پژوهش است. همچنین افراد دارای اختلال شخصیت مرزی نسبت به طرد شدن حساس هستند و این ویژگی با خصومت ترکیب شده است؛ زیرا تعارض، احساس درک نشدن و طرد که با نقایص شناختی راه‌اندازی می‌شود و از ویژگی‌های مهم شخصیت مرزی است با پرخاشگری پیوند خورده است.

شکل ۱. سه گانه‌های فاصله‌ساز در شخصیت مرزی



و تمایل به بازداری هیجان‌ها که یک راهبرد ناسازگارانه تنظیم هیجان است با آشفتگی هویت همبستگی دارد (Kernberg, 1975; Linehan, 1993). در واقع در افرادی که دارای آشفتگی هویت هستند پرخاشگری بازداری می‌شود اما با توجه به نقش گریز و واکنش‌پذیری بدتنظیمی هیجانی همچنان حضور دارد و تحریف‌های شناختی و احساس طرد و سوءادراک این بدتنظیمی شناختی را شدت می‌بخشد. این یافته با پژوهش جورگنسن (Jorgensen, 2006) همگام است که بیان کرد پیش‌نیاز انعطاف‌پذیری برای تنظیم شناختی هیجان، توجه به نقش آشفتگی هویت است. در نتیجه توجه به گریز و واکنش‌پذیری به عنوان یک راهبرد تنظیم هیجان و فقدان پرخاشگری در آشفتگی هویت و همچنین بازداری هیجان‌ها و نقش آشفتگی هویت در تنظیم شناختی برای درمان ضروری است.

در پیش‌بینی مکانیزم‌های دفاعی اولیه سازمان شخصیت مرزی از بین مؤلفه‌های تمایز یافتگی خود؛ گریز هیجانی و واکنش‌پذیری، از بین مؤلفه‌های مشکلات بین‌فردی؛ پرخاشگری و کاهش صراحت و مردم‌آمیزی و از بین مؤلفه‌های تحریف‌های شناختی بین‌فردی، انتظار طرد و انتظارات غیر واقعی و سوءادراک بیش‌ترین نقش را در تبیین این ویژگی شخصیت مرزی داشتند. یافته‌ها نشان داده است نسبت به آشفتگی هویت افرادی که از مکانیزم‌های دفاعی استفاده می‌کنند در رابطه بین‌فردی خود مشکلاتی مانند پرخاشگری بیش‌تر، صمیمیت، مردم‌آمیزی و صراحت کمتر دارند. کرامر (Cramer, 1991) همسو با این یافته‌ها نشان داد، استفاده از مکانیزم‌های دفاعی خصوصاً همانندسازی و فرافکنی در دانشجویان دانشگاه منجر به افزایش خشم و پرخاشگری می‌شود و می‌توان به این یافته نیز استناد کرد که دفاع‌های رشدیافته منجر به سازگاری با واقعیت بیرونی می‌گردد و به طور مؤثری احساسات تهدیدکننده را بدون تحریف واقعیت از بین می‌برند (Krueger, Derringer, Markon, Watson & Skodol, 2012). نقش تحریف‌های شناختی از جمله انتظار طرد و انتظارات غیرواقعی مانند همیشه تایید شدن توسط دیگران و یا تعلق داشتن به جمعی و ...، در رابطه با دیگران در فردی که از مکانیزم‌های دفاعی استفاده می‌کند، پررنگ

در سازمان شخصیت مرزی در پیش‌بینی آشفتگی هویت در نتایج نشان داد از بین مؤلفه‌های تمایز یافتگی؛ گریز هیجانی و واکنش‌پذیری، از بین مؤلفه‌های مشکلات بین‌فردی؛ کاهش در نظرگرفتن دیگران و از بین مؤلفه‌های تحریف‌های شناختی بین‌فردی، انتظار طرد و سوءادراک، ۳۰٪ از واریانس این عامل را تبیین می‌کنند. بنابراین مرزی‌هایی که آشفتگی هویت دارند به علت دو عامل بدتنظیمی هیجانی در تمایز یافتگی یعنی گریز و واکنش‌پذیری، یا از دیگران فاصله می‌گیرند یا نسبت به دیگران واکنش نشان می‌دهند و به علت عدم درک دیدگاه دیگران، درگیر تحریف‌های شناختی می‌شوند و نمی‌توانند به درک صحیحی از واقعیت دست یابند. انتظار طرد نتیجه چنین تحریفی است. در نتیجه فردی که آشفتگی هویت دارد؛ در دوبعد بعد انعکاس‌دهنده تنظیم هیجان یعنی گریز و واکنش‌پذیری که نقش مهمی در اضطراب و مشکلات روانشناختی دارد، نقص دارد (Neacsiu, Herr, Fang, & Rodriguez & Rosenthal, 2015). علاوه بر این در واکنش‌پذیری به علت آمیختگی بین فکر و احساس، فرایند تفکر منطقی به وسیله سیستم عصبی خودکار در هم شکسته می‌شود و نقش تحریف‌های شناختی پررنگ می‌شود (Skowron, 2004). در نتیجه‌ی فعال شدن این تحریف‌های شناختی مانند حساسیت به طرد که در دامنه زیادی از نشانه‌های مرزی نقش دارد، آسیب‌پذیری به مؤلفه‌های این اختلال افزایش می‌یابد (Peters, Smart & Baer, 2015) و فرد را دچار مشکلات بین‌فردی می‌کند. یکی از یافته‌های مهم این پژوهش این است که از بین مشکلات بین‌فردی، پرخاشگری پیش‌بینی‌کننده آشفتگی هویت نیست. توجه به این یافته عامل مهمی در درمان محسوب می‌شود. زیرا افراد دارای شخصیت مرزی با آشفتگی هویت، پرخاشگری، اضطراب و افسردگی کمتری را به طور کلامی نسبت به مرزی‌هایی که بدون اختلال هویت هستند نشان می‌دهند (Walter, Berth, Selinger, Gerhard, & Küchenhoff et al., 2009). افراد مرزی با آشفتگی هویت عاطفه منفی کمتری نشان می‌دهند، در حالی که مرزی‌هایی که بدون آشفتگی هویت هستند، مشکلات بین‌فردی و تکانشگری و پرخاشگری بیش‌تری را دارند. علاوه بر این عاطفه منفی (Lenzenweger, McClough, Clarkin & Kernberg, 2012)

هالکوئیست، لازاروس و پیلکونیس (Beeney, Hallquist, Clifton, Lazarus & Pilkonis, 2018) همسو است. در تبیین این یافته می‌توان اذعان داشت که یکی از عوامل مهم در ترس از صمیمیت سوءادراک است. در پاسخ به این تحریف شناختی و احساس تهدیدشدگی، فرد یا با پرخاشگری یا با فاصله گرفتن و انزوا از دیگران واکنش نشان می‌دهد. هر دو مکانیزم کاهنده صمیمیت هستند. کاهش صمیمیت می‌تواند حمایت کمتر و تعارض بیشتر را در رابطه ایجاد کند که یکی از مسائل مهم در شخصیت مرزی است. در نتیجه برای ایجاد صمیمیت باید علاوه بر اصلاح شناخت‌ها از جمله سوءادراک‌های فرد به ایجاد تعادل بین گریز و پرخاشگری در رفتار مبادرت ورزید. در پیش‌بینی واقعیت‌آزمایی شخصیت مرزی از بین مؤلفه‌های تحریف‌های شناختی بین‌فردی، انتظار طرد و سوءادراک بیش‌ترین نقش را در پیش‌بینی سازمان شخصیت مرزی دارند. در نتیجه فرایندهای شناختی نقش محوری در ادراک واقعیت دارند. بنابراین زمانی که نقص در واقعیت‌آزمایی آشکار است توجه کردن به تحریف‌های شناختی در درمان لازم است. این یافته همسو با پژوهش بودن (Budan, 2019) است که نقش فرایندهای شناختی را در واقعیت‌آزمایی مهم تلقی می‌کند. با توجه به نتایج به دست آمده در این پژوهش، شخصیت مرزی بر مبنای تحریف‌های شناختی بین‌فردی، تمایز یافتگی خود و مشکلات بین‌فردی به شخصیتی فاصله‌ساز مفهوم‌سازی شد. این فاصله از عدم تمایز خود، رابطه بین‌فردی و شناخت‌های معیوب نشأت می‌گیرد. شخصیت مرزی گاهی از دیگران با گریز هیجانی فاصله می‌گیرد و گاهی با پرخاشگری واکنش نشان می‌دهد و این عوامل می‌تواند بی‌ثباتی در شخصیت مرزی را پیش‌بینی کند. یکی از نقاط قوت مطالعه حاضر توجه مؤلفه‌های پیش‌بینی کننده سازمان شخصیت مرزی بود که می‌تواند در مداخلات بالینی مؤثر باشد. زیرا در درمان افراد دارای شخصیت مرزی نقش سازمان شخصیت مرزی اهمیت ویژه‌ای دارد به عنوان مثال در مداخلات مربوط به آشفتگی هویت توجه به نقش بدتنظیمی هیجانی به شکل گریز و بازداری، در مداخلات مربوط به مکانیزم‌های دفاعی توجه به نقش واکنش‌پذیری و پرخاشگری، در مداخلات مربوط به ترس از

است. با داشتن سوءادراک آن‌ها فکر می‌کنند که می‌توانند افکار دیگران را حدس بزنند و دیگران باید بتوانند فکر آن‌ها را بخوانند. علاوه بر این به علت گریز و واکنش‌پذیری، تنظیم هیجانی نیز مختل می‌شود، در نتیجه ناسازگاری بیش‌تری ایجاد می‌گردد. در مجموع این پژوهش نشان داد انتظار طرد همراه با گریز هم تبیین‌کننده آشفتگی هویت و هم تبیین‌کننده مکانیزم‌های دفاعی است در حالی که انتظار طرد و پرخاشگری فقط در مکانیزم‌های دفاعی اولیه شخصیت مرزی دیده می‌شود. تبیین این یافته را می‌توان در مدل تجدید نظر شده حساسیت به طرد در پژوهش دنوی و فلدمن (Downey & Feldman, 1996) یافت که انتظار طرد نه تنها به اضطراب بلکه به خشم نیز مربوط است که پاسخ‌های رفتاری متفاوتی مثل کناره‌گیری یا پرخاشگری واکنشی برمی‌انگیزد و شدت این پاسخ‌ها متأثر از ماهیت محیط ایجاد کننده طرد است. افراد در موقعیت‌های مبهم طرد، پرخاشگری واکنشی و در موقعیت‌های آشکار طرد، کناره‌گیری را نشان می‌دهند (Zimmer & Nesdale, 2013). در نتیجه می‌توان اذعان داشت فردی که از مکانیزم‌های دفاعی اولیه استفاده می‌کند موقعیت‌های طرد را مبهم برداشت می‌کند و پرخاشگرتر رفتار می‌کند. توجه به این نکته در درمان از اهمیت بالایی برخوردار است، زیرا شخصیت مرزی که از مکانیزم‌های دفاعی استفاده می‌کند، چون احساسات خود را بازداری کرده و در رابطه بین‌فردی صراحت ندارد، از نظر هیجانی بدتنظیم است و پرخاشگری بیشتری هم دارد. به همین علت است که مکانیزم‌های دفاعی در مختل شدن سازگاری و مشکلات بین‌فردی نقش پررنگ‌تری دارند.

در پیش‌بینی ترس از صمیمیت شخصیت مرزی از بین مؤلفه‌های تمایز یافتگی خود؛ گریز هیجانی، از بین مؤلفه‌های تحریف‌های شناختی بین‌فردی، سوءادراک، از بین مؤلفه‌های مشکلات بین‌فردی، پرخاشگری بیش‌ترین نقش را در تبیین ویژگی‌های شخصیت مرزی دارند. شخصیت مرزی ترس از صمیمیت را با گریز نشان می‌دهد خصوصاً زمانی که هیجان منفی مثل پرخاشگری دارد و فکر می‌کند می‌تواند ذهن دیگران را بخواند و دیگران باید بتوانند افکار او را درست حدس بزنند. این یافته با پژوهش اسکورون و فریلندر (Skowron & Friedlander, 1998)، اسکورون (Skowron, 2004) و بنی،

- Beeney, J. E., Hallquist, M. N., Clifton, A. D., Lazarus, S. A., & Pilkonis, P. A. (2018). Social disadvantage and borderline personality disorder: A study of social networks. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment*, 9(1), 62-72.
- Blazek, M. (2015). Structural aspects of self in personality disorders and the quality of life. *Current Issues in Personality Psychology*, 3(1), 42-50.
- Bowen, M. (1978). *Family therapy in clinical practice*. Jason Aronson, New York.
- Bowen, M. (1976). *Theory in the practice of psychotherapy*. In: P. J. Guerin, Jr. (ed.), *Family therapy: theory and practice* (pp. 42-90). New York: Gamer Press.
- Bridge, E. N. (2019). Review of a case study in light of Bowen theory: Differentiation of self. *Yaşam Becerileri Psikoloji Dergisi*, 3(5), 65-72.
- Budan, G. (2019). *The Relationship between borderline personality organization and time perspective* (Doctoral dissertation, İstanbul Bilgi Üniversitesi).
- Bungert, M., Liebke, L., Thome, J., Haeussler, K., Bohus, M., & Lis, S. (2015). Rejection sensitivity and symptom severity in patients with borderline personality disorder: effects of childhood maltreatment and self-esteem. *Borderline Personality Disorder and Emotion Dysregulation*, 2(1), 4.
- Burbridge-James, W. (2019). How can transference-focused psychotherapy (TFP) help general psychiatrists working with patients with borderline personality disorder? *BJPsych Advances*, 25(4), 237-239.
- Chiu, C. D., Chang, J. H., & Hui, C. M. (2017). Self-concept integration and differentiation in subclinical individuals with dissociation proneness. *Self and Identity*, 16(6), 664-683.
- Cili, S., & Stopa, L. (2018). *Autobiographical memory and the self: relationship and implications for cognitive-behavioural Therapy*. Routledge.
- Clarkin, J. F., Hull, J. W., & Hurt, S. W. (1993). Factor structure of borderline personality disorder criteria. *Journal of Personality Disorders*, 7(2), 137-143.

صمیمیت توجه به گریز و پرخاشگری و در مداخلات به واقعیت آزمایی توجه به نقش تحریف‌های شناختی از جمله سوءادراک می‌تواند مسیر جدیدی را در کارآزمایی‌های بالینی باز نگه دارد. یکی از محدودیت‌های مهم این پژوهش مقطعی بودن و جمع‌آوری اطلاعات روی نمونه غیربالینی از جمله بررسی نمونه دانشجویی و محدودیت در تعمیم نتایج به سایر گروه‌ها می‌باشد. پیشنهاد می‌شود در سه‌گانه‌های فاصله‌ساز نقش گریز به عنوان عامل زیر بنایی طرد و پرخاشگری به امید درک بهتر و درمان این اختلال پیچیده، هدف پژوهش‌های آتی قرار گیرد.

تشکر و قدردانی: نویسندگان بدین وسیله از تمامی شرکت‌کنندگان که در اجرای این پژوهش همکاری داشتند، قدردانی می‌کنند.

تضاد منافع: این پژوهش برای نویسندگان هیچ گونه تضاد منافی به دنبال نداشته است.

منابع

- American Psychiatric Association. (2013). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders* (5th ed). Washington, DC: Author
- Arntz, A., & ten Haaf, J. (2012). Social cognition in borderline personality disorder: evidence for dichotomous thinking but no evidence for less complex attributions. *Behaviour Research and Therapy*, 50(11), 707-718.
- Arntz, A., Weertman, A., & Salet, S. (2011). Interpretation bias in cluster-c and borderline personality disorders. *Behaviour Research and Therapy*, 49(8), 472-481.
- Baer, R. A., Peters, J. R., Eisenlohr-Moul, T. A., Geiger, P. J., & Sauer, S. E. (2012). Emotion-related cognitive processes in borderline personality disorder: A review of the empirical literature. *Clinical Psychology Review*, 32(5), 359-369.
- Barkham, M., Hardy, G. E., & Startup, M. (1996). The IIP-32: A short version of the inventory of interpersonal problems. *British Journal of Clinical Psychology*, 35(1), 21-35

- impulsivity, and chronic emptiness in psychiatric outpatients. *Journal of Personality Disorders*, 30(2), 261-270.
- Esmailpour, kh., Bakhshipour Rudsari, A., & mohammazadegan, R . (2015). Determining the factor structure, validity and reliability of the interpersonal cognitive distortion scale in Tabriz university students, *Two Quarterly Journal of Cognitive Strategies in Learning*, 2 (3), 72-53. [In Persian]
- Euler, S., Stalujanis, E., Allenbach, G., Kolly, S., De Roten, Y., Despland, J. N., & Kramer, U. (2019). Dialectical behavior therapy skills training affects defense mechanisms in borderline personality disorder: An integrative approach of mechanisms in psychotherapy. *Psychotherapy Research*, 29(8), 1074-1085.
- Fath, N., Azadfallah, Rasoolzadeh, S., & Rahimi, Ch., (2013). Validity and reliability of the inventory of interpersonal problems (IIP-32). *Journal of Clinical Psychology*, 5 (3), 80- 69. [In Persian]
- Geiger, P., Peters, J., & Baer, R (2014). Using a measure of cognitive distortion to examine the relationship between thought suppression and borderline personality features: A multi-method investigation. *Personality Individual Differences*. 59, 54–59.
- Gunderson, J. G. (2007). Disturbed relationships as a phenotype for borderline personality disorder. *The American Journal of Psychiatry*, 164(11), 1637-1640.
- Hamamci Z., & Buyukozturk, S. (2004). The interpersonal cognitive distortions scale: development and psychometric characteristics. *Psychological Report*, 95(1), 291-303.
- Hollon, S. D., & Kendall, P. C. (1980). Cognitive self-statements in depression: Development of an automatic thoughts questionnaire. *Cognitive Therapy and Research*, 4(4), 383-395.
- Hörz-Sagstetter, S., Caligor, E., Preti, E., Stern, B. L., De Panfilis, C., & Clarkin, J. F. (2018). Clinician-guided assessment of personality using the structural interview and the structured interview of Clarkin, J. F., Caligor, E., Stern, B., & Kernberg, O. F. (2004). Structured interview of personality organization (STIPO). *Weill Medical College of Cornell University*.
- Cramer P. (1991). Anger and the use of defense mechanisms in college students. *Journal of Personality*. 59(1):39-55.
- Dammann G, Hügli C, Selinger J, Gremaud-Heitz D, Sollberger D, Wiesbeck GA, Küchenhoff J, Walter M.(2011).The self-image in borderline personality disorder: an in-depth qualitative research study. *Journal of Personality Disorder*. Aug; 25(4):517-27.
- Del Pozo, M. A., Harbeck, S., Zahn, S., Kliem, S., & Kröger, C. (2018). Cognitive distortions in anorexia nervosa and borderline personality disorder. *Psychiatry Research*, 260, 164-172.
- Donahue, E. M., Robins, R. W., Roberts, B. W., & John, O. P. (1993). The divided self: concurrent and longitudinal effects of psychological adjustment and social roles on self-concept differentiation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 64(5), 834–846.
- Dökmen, Ü. (1986) *The effect of education about facial expression on the ability to recognize facial expression and the tendency to experience communication conflict*. Unpublished doctoral dissertation, Ankara Üniversitesi.
- Downey, G., & Feldman, S. I. (1996). Implications of rejection sensitivity for intimate relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70(6), 1327.
- Edens, J. F., Marcus, D. K., & Ruiz, M. A. (2008). Taxometric analyses of borderline personality features in a large-scale male and female offender sample. *Journal of Abnormal Psychology*, 117(3), 705-711.
- Ellis, A. (2003). The nature of disturbed marital interaction. *Journal of Rational-Emotive & Cognitive-Behavior Therapy*, 21(3-4), 147.
- Ellison, W. D., Rosenstein, L., Chelminski, I., Dalrymple, K., & Zimmerman, M. (2016). The clinical significance of single features of borderline personality disorder: Anger, affective instability,

- assessments. *Clinical Psychology Review*, 34(3), 193-205.
- Leichsenring, F., Kunst, H., & Hoyer, J. (2003). Borderline personality organization in violent offenders: Correlations of identity diffusion and primitive defense mechanisms with antisocial features, neuroticism, and interpersonal problems. *Bulletin of The Menninger Clinic*, 67(4), 314-327.
- Leichsenring, F. (1999). Development and first results of the borderline personality inventory: A self-report instrument for assessing borderline personality organization. *Journal of Personality Assessment*, 73(1), 45-63.
- Lenzenweger, M. F., McClough, J. F., Clarkin, J. F., & Kernberg, O. F. (2012). Exploring the interface of neurobehaviorally linked personality dimensions and personality organization in borderline personality disorder: The multidimensional personality questionnaire and inventory of personality organization. *Journal of Personality Disorders*, 26(6), 902-918.
- Levy, K. N., Clarkin, J. F., Yeomans, F. E., Scott, L. N., Wasserman, R. H., & Kernberg, O. F. (2006). The mechanisms of change in the treatment of borderline personality disorder with transference focused psychotherapy. *Journal of Clinical Psychology*, 62(4), 481-501.
- Linehan, M. (1993). *Cognitive-behavioral treatment of borderline personality disorder*. New York: Guilford Press.
- Liu, S. W., Luo, L., Wu, M. C., Wang, R., & Wu, Y. P. (2016). Correlation between self-differentiation and professional adaptability among undergraduate nursing students in China. *International Journal of Nursing Sciences*, 3(4), 394-397.
- Luyten, P., Campbell, C., & Fonagy, P. (2020). Borderline personality disorder, complex trauma, and problems with self and identity: A social-communicative approach. *Journal of Personality*, 88(1), 88-105.
- Meares, R., Gerull, F., Stevenson, J., & Korner, A. (2011). Is self-disturbance the core of borderline personality disorder? An outcome study of personality organization (STIPO). *Journal of Personality Assessment*, 100(1), 30-42.
- Hopwood, C. J. (2008). *Interpersonal process and borderline personality*. Texas A&M University.
- Jamshidi, M., & Sarvghad, S. (2015). The mediating role of identity styles in relationship between differentiation of self and internet addiction of non-governmental high school students. *Psychological Methods and Models*, 6 (20), 54-37. [Persian]
- Jones, M. E., & Stanton, A. L. (1988). Dysfunctional beliefs, belief similarity, and marital distress: A comparison of models. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 7(1), 1-14.
- Jorgensen, C. R. (2006). Disturbed sense of identity in borderline personality disorder. *Journal of Personality Disorders*, 20(6), 618-644.
- Kerr, I. B., Finlayson-Short, L., McCutcheon, L. K., Beard, H., & Chanen, A. M. (2015). The 'self' and borderline personality disorder: conceptual and clinical considerations. *Psychopathology*, 48(5), 339-348.
- Kernberg, O. (1975). *Borderline conditions and pathological narcissism*. Aronson, New York.
- Kernberg, O. (1984). *Severe personality disorders: psychotherapeutic strategies*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Kernberg, O. (2004). *Aggressivity, narcissism, and self-destructiveness in the Psychotherapeutic relationship*. New Haven: Yale University Press.
- Klonsky, E. D., & Glenn, C. R. (2009). Assessing the functions of non-suicidal self-injury: psychometric properties of the inventory of statements about self-injury (ISAS). *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 31(3), 215-219.
- Krueger, R. F., Derringer, J., Markon, K. E., Watson, D., & Skodol, A. E. (2012). Initial construction of a maladaptive personality trait model and inventory for DSM-5. *Psychological Medicine*, 42(9), 1879-1890.
- Lazarus, S. A., Cheavens, J. S., Festa, F., & Rosenthal, M. Z. (2014). Interpersonal functioning in borderline personality disorder: A systematic review of behavioral and laboratory-based

- Arab college students. *Personality and Individual Differences*, 68, 221-228.
- Pincus, A. L. (2018). An interpersonal perspective on criterion A of the DSM-5 alternative model for personality disorders. *Current Opinion in Psychology*, 21, 11-17.
- Presniak, M. D., Olson, T. R., & MacGregor, M. W. (2010). The role of defense mechanisms in borderline and antisocial personalities. *Journal of Personality Assessment*, 92(2), 137-145.
- Rahimi T., & Mohamadzade, A. (2016). The Relationship between differentiation of self with addiction potential based on the Bowen family system. *Journal of Police Medicine*, 5(1), 7-16. [In Persian]
- Rodríguez-González, M., Schweer-Collins, M., Skowron, E. A., Jódar, R., Cagigal, V., & Major, S. O. (2019). Stressful life events and physical and psychological health: Mediating effects of differentiation of self in a Spanish sample. *Journal of Marital and Family Therapy*, 45(4), 578-591.
- Russell, J. J., Moskowitz, D. S., Zuroff, D. C., Sookman, D., & Paris, J. (2007). Stability and variability of affective experience and interpersonal behavior in borderline personality disorder. *Journal of Abnormal Psychology*, 116(3), 578-588.
- Sadikaj, G., Russell, J. J., Moskowitz, D. S., & Paris, J. (2010). Affect dysregulation in individuals with borderline personality disorder: Persistence and interpersonal triggers. *Journal of Personality Assessment*, 92(6), 490-500.
- Sandage, S. J., Jankowski, P. J., Bissonette, C. D., & Paine, D. R. (2017). Vulnerable narcissism, forgiveness, humility, and depression: Mediator effects for differentiation of self. *Psychoanalytic Psychology*, 34(3), 300-310.
- Sato, M., Fonagy, P., & Luyten, P. (2020). Rejection sensitivity and borderline personality disorder features: the mediating roles of attachment anxiety, need to belong, and self-criticism. *Journal of Personality Disorders*, 34(2), 273-288.
- Skowron, E. A. (2000). The role of differentiation of self in marital adjustment. *Journal of Counseling Psychology*, 47(2), 229.
- borderline personality factors. *Australian and New Zealand Journal of Psychiatry*, 45(3), 214-222
- Meares, L., Gumst, G., Garino, A., (2006). *Applied multivariate research*. Translated by Sharifi, Rezakhani, Hassanabadi, Izanloo and Habibi (1395). Tehran: Roshd.
- Melges, F. T., & Swartz, M. S. (1989). Oscillations of attachment in borderline personality disorder. *The American Journal of Psychiatry*, 146(9), 1115-1120.
- Meyer, N. A., Helle, A. C., Tucker, R. P., Lengel, G. J., DeShong, H. L., Wingate, L. R., & Mullins-Sweatt, S. N. (2017). Humor styles moderate borderline personality traits and suicide ideation. *Psychiatry Research*, 249, 337-342.
- Millon, T., Grossman, S., Millon, C., Meagher, S., & Rammath, R. (2004). *Personality disorder in modern life*. (2 th ed). New Jersey: John Wiley & Sons, Inc
- Millon T., Millon C., & Davis R.D. (1994) *Millon clinical multiaxial inventory-III* [MCMI-III]. Minneapolis, MN: National computer system.
- Mohammadzadeh, A., Rezaei, A. (2011). Validation of the borderline personality questionnaire in iranian society. *Journal of Behavioral Sciences*.5 (3), 278-269. [In Persian]
- Najafloy, F. (2006). The role of self-differentiation in marital relations. *Journal of New Thoughts on Education*, 2(3-4): 27-37. [In Persian]
- Neacsiu, A. D., Herr, N. R., Fang, C. M., Rodriguez, M. A., & Rosenthal, M. Z. (2015). Identity disturbance and problems with emotion regulation are related constructs across diagnoses. *Journal of Clinical Psychology*, 71(4), 346-361.
- Nichols, MP. Schwartz, RC. (2001). *Family therapy: Concepts and methods*. 5th ed. Boston: Allyn & Bacon.
- Peters, J. R., Smart, L. M., & Baer, R. A. (2015). Dysfunctional responses to emotion mediate the cross-sectional relationship between rejection sensitivity and borderline personality features. *Journal of Personality Disorders*, 29(2), 231-240.
- Peleg, O., & Zoabi, M. (2014). Social anxiety and differentiation of self: A comparison of Jewish and

- postoperative outcome. *Journal of Pain Research*, 13, 49.
- Walter, M., Berth, H., Selinger, J., Gerhard, U., Küchenhoff, J., Frommer, J., & Dammann, G. (2009). The lack of negative affects as an indicator for identity disturbance in borderline personality disorder: A preliminary report. *Psychopathology*, 42(6), 399-404.
- Wei, M., Vogel, D. L., Ku, T.-Y., & Zakalik, R. A. (2005). Adult attachment, affect regulation, negative mood, and interpersonal problems: The mediating roles of emotional reactivity and emotional cutoff. *Journal of Counseling Psychology*, 52(1), 14-24.
- Westen, D., Betan, E., & Defife, J. A. (2011). Identity disturbance in adolescence: Associations with borderline personality disorder. *Development and Psychopathology*, 23(1), 305-313.
- Winsper, C., Bilgin, A., Thompson, A., Marwaha, S., Chanen, A. M., Singh, S. P., ... & Furtado, V. (2020). The prevalence of personality disorders in the community: a global systematic review and meta-analysis. *The British Journal of Psychiatry*, 216(2), 69-78.
- Zimmer-Gembeck, M. J., & Nesdale, D. (2013). Anxious and angry rejection sensitivity, social withdrawal, and retribution in high and low ambiguous situations. *Journal of Personality*, 81(1), 29-38.
- Skowron, E. A., & Friedlander, M. L. (1998). The Differentiation of self inventory development and initial validation. *Journal of Counseling Psychology*, 45(3), 235-246.
- Skowron, E. A., & Schmitt, T. A. (2003). Assessing interpersonal fusion: reliability and validity of a new DSI fusion with others subscale. *Journal of Marital and Family Therapy*, 29(2), 209-222.
- Skowron, E. A. (2004). Differentiation of self, personal adjustment, problem solving, and ethnic group belonging among persons of color. *Journal of Counseling & Development*, 82(4), 447-456.
- Skowron, E. A., Stanley, K. L., & Shapiro, M. D. (2009). A longitudinal perspective on differentiation of self, interpersonal and psychological well-being in young adulthood. *Contemporary Family Therapy: An International Journal*, 31(1), 3-18.
- Spanier, G. B. (1989). *Dyadic adjustment scale*. Toronto: multi-health systems.
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2007). *Using multivariate statistics*, 5th edn New York. NY: Allyn and Bacon.
- Titelman, P. (2014). *Clinical applications of Bowen family systems theory*. New yourk. P.38
- Vogel, M., Frenzel, L., Riediger, C., Haase, M., Frommer, J., Lohmann, C. H., & Illiger, S. (2020). The pain paradox of borderline personality and total knee arthroplasty (TKA): Recruiting borderline personality organization to predict the one-year