

روندها و روش‌شناسی‌های پژوهشی در مطالعات مدیریت دولتی: تحلیل محتوای نشریات برتر در یک دوره پنج ساله (۲۰۱۰-۲۰۱۴)

حمزه صمدی میارکلائی^۱ - حسین صمدی میارکلائی^۲

چکیده

هدف: هدف پژوهش حاضر، بررسی و تحلیل روندهای پژوهشی و روش‌شناسانه‌ی آشکار در مطالعه‌ی اداره‌ی امور عمومی، به ویژه، در محتوای نشریه‌ی «*داره‌ی امور عمومی و توسعه*»^۱ و «*نشریه‌ی بین‌المللی مدیریت دولتی*»^۲ در یک دوره‌ی ۵ ساله (۲۰۱۰-۲۰۱۴) است.

روش: پژوهش حاضر از نوع کیفی مبتنی بر تحلیل محتوا است و از رویکرد توصیفی-تحلیلی برای توصیف و ارزیابی محتوای مقالات منتشرشده‌ی نشریه‌ها استفاده شده است.

یافته‌ها: یافته‌ها نشان می‌دهد که نشریه‌ی «*داره‌ی امور عمومی و توسعه*» مقالاتی را مورد توجه بیشتر قرار می‌دهد که از روش‌های کیفی گردآوری و تحلیل داده‌ها استفاده می‌کنند، اما «*نشریه‌ی بین‌المللی مدیریت دولتی*» بیشتر بر مقالاتی تأکید می‌کند که از روش‌های کمی گردآوری و تحلیل داده‌ها استفاده می‌کنند. در مورد موضوع‌های پژوهشی مورد توجه، هر دو نشریه در راستای یکدیگر و در مسیر مأموریت از پیش تعیین‌شده‌ی خود حرکت می‌کنند. تأکید مشترک هر دو نشریه بر موضوع‌هایی از قبیل: خدمات عمومی و انگیزه‌ی خدمات عمومی، همکاری‌های دولتی - خصوصی - جامعه‌ی مدنی (شهروندان)، حکمرانی و حکمرانی خوب، عملکرد بخش دولتی، اصلاحات اداری و مدیریتی در بخش دولتی، الگوها و مبانی نظری مدیریت دولتی و اداره‌ی امور عمومی، و تمرکززدایی و آزادی عمل دولت‌های محلی قرار دارد.

واژه‌های کلیدی: مدیریت دولتی، تطبیق و توسعه، اداره‌ی امور عمومی، تحلیل محتوا، روندها و روش‌شناسی‌های پژوهشی

^۱ دانش آموخته دکتری مدیریت دولتی، گروه مدیریت دولتی، دانشگاه آزاد اسلامی، واحد علوم و تحقیقات، تهران، ایران.

^۲ دانش آموخته کارشناسی ارشد، باشگاه پژوهشگران و نخبگان جوان، دانشگاه آزاد اسلامی واحد قائمشهر، قائمشهر، ایران (مسئول

پژوهش همواره موجب گسترش مرزهای دانش در حوزه‌های مختلف علمی می‌شود. علاوه بر این، یکی از شاخص‌های تولید علم، انتشار مقالات در نشریات و همایش‌های علمی است. از طرفی، حوزه‌های اداری امور عمومی، مدیریت دولتی، و مدیریت تطبیقی و توسعه همواره به عنوان زمینه‌های مهم پژوهشی مطرح بوده و هستند. سازمان همکاری اقتصادی و توسعه، سازمان ملل، بانک جهانی، صندوق بین‌المللی پول، و سایر سازمان‌های بین‌المللی مرتبط، مباحث حکمرانی، اداری امور عمومی، و مدیریت دولتی را به دلیل ارتباط نزدیک با مباحث توسعه مورد تأکید و بررسی قرار می‌دهند (سازمان ملل^۳، ۲۰۰۷؛ او.ای.سی.دی^۴، ۲۰۰۸). در عصر حاضر، مسائل مهم جهانی از قبیل: توسعه پایدار و تغییر جو، دموکراسی‌سازی، پیش‌بینی جهانی و تصمیم‌گیری، شکاف میان فقیر و غنی، مسائل بهداشتی، آموزش، انرژی، علم و فن‌آوری، اخلاقیات جهانی (مارین^۵، ۲۰۱۴)، فقر مفرط، گسترش حلبی‌آبادها، گسترش بیابان‌ها، سلاح‌های کشتار جمعی، افراط‌گرایی مذهبی خشونت‌آمیز، نابرابری جنسیتی (مارتین^۶، ۲۰۱۴)، همسوسازی حکمرانی با چالش‌های پایداری، حرکت در مسیر اقتصاد سبز، ارتباط مجدد میان علم و خط‌مشی (سیاست)، مقابله با ائتلاف (یوان.ای.پی^۷، ۲۰۱۴)، حادثه‌ی تروریستی ۱۱ سپتامبر، جنگ‌های عراق و افغانستان، طوفان‌های کاترینا و ریتا، بحران‌های بی‌سابقه‌ی اقتصادی (رادشلدرز و لی^۸، ۲۰۱۴: ۱۱) در سال‌های ۲۰۰۸-۲۰۰۹ اروپا و آمریکا، جنبش اشغال وال‌استریت در سال ۲۰۱۱، فساد گسترده در کشورهای در حال توسعه، تروریست دولتی و فضای مجازی، حمله‌های تروریستی، فساد شرکتی گسترده، تبدیل آمار مازاد بودجه به آمار کسری بودجه، فاجعه‌ی شاتل فضائی کلمبیا، جنگ پیش‌دستی‌گرایانه‌ی آمریکا در عراق (بومن و کونالی ناکس^۹، ۲۰۰۸)، انقلاب‌های تونس، مصر، لیبی و یمن، ناآرامی‌های منطقه‌ی جنوب غرب آسیا و شمال آفریقا (به ویژه در عراق، سوریه و یمن) از سال ۲۰۱۱ تاکنون که با ایجاد گروه‌های افراط‌گرای مذهبی به وسیله‌ی آمریکا آغاز شده است، و بسیاری از مسائل دیگر، دنیا را تحت تأثیر قرار داده و بشریت را مورد تهدید قرار می‌دهد. بنابراین، انتظار می‌رود که نشریات علمی-پژوهشی در جهت بررسی و رویارویی با این مسائل، اقدام به انتشار مقاله نمایند. علاوه بر گزارش‌هایی که به صورت دوره‌ای و سالیانه توسط دولت‌ها و سازمان‌های بین‌المللی مختلف برای بیان وضعیت رویارویی با این مسائل و پیشرفت‌های عملی در زمینه‌های مدیریت دولتی و توسعه منتشر می‌شود، بررسی و تحلیل نشریات علمی و پژوهشی نیز به عنوان ابزاری مهم برای سنجش میزان پیشرفت‌های علمی-دانشگاهی در زمینه‌های مذکور مورد ملاحظه قرار می‌گیرد.

به طور معمول، بررسی و تحلیل نشریات علمی با عنوان «سیاه‌برداری از موجودی نشریه» مطرح است. در سال ۱۹۹۶، کارل ای. ویک^{۱۰}، سردبیر نشریه‌ی فصلنامه‌ی علم اداری، «سیاه‌برداری از موجودی^{۱۱} نشریه را به عنوان ترکیب پیچیده‌ای از سپاس، احتیاط، پیش‌بینی، تأسف، و مباحث تشریح می‌کند که همه‌ی آن‌ها متمرکز بر تفکرات بازسازی و نوسازی نشریه است» (پالمر^{۱۲}، ۲۰۰۶: ۵۳۵). این روش، ابزاری برای تعیین وضعیت نشریه است و ارزش حال آن را به نمایش می‌گذارد. به دلیل ایجاد فرصتی برای درنگ و تأمل بر کار معمول پژوهش‌گرانی که مقالات پژوهشی در زمینه‌های خاص تولید می‌کنند، سیاه‌برداری از موجودی نشریه یا بررسی وضعیت انتشاراتی آن، فعالیت مهم و سودمندی است. سیاه‌برداری از موجودی نشریه، موضوعات و روش‌های نوظهور، فعلی، و در حال افول را می‌شناساند. این امر به داورها کمک می‌کند تا به نقاط قوت و ضعف یک نشریه دسترسی داشته باشند: آیا نشریه مقالاتی را منتشر می‌کند که مرتبط با هر تخصص مطالعاتی هستند؟ آیا نشریه روش‌شناسی‌های متنوعی را مورد توجه قرار می‌دهد، یا این که مجموعه‌ی مشخصی از رویکردها را ترجیح می‌دهد؟ آیا رویکردها و انگیزه‌هایی

که نشریه بر آن‌ها استوار هستند، هنوز هم اهمیت دارند، یا با تغییر شرایط محیطی، ضرورت توسعه‌ی زمینه‌های جدید احساس می‌شود؟ (رادشلدرز و لی، ۲۰۱۴: ۲۰).

روش تحلیل محتوا، روش مناسبی برای بررسی و سیاه‌برادری از موجودی نشریات است. تحلیل محتوا یک روش پژوهش کیفی است که به طور گسترده مورد استفاده قرار می‌گیرد (هسه و شانون^{۱۳}، ۲۰۰۵: ۱۲۷۷). پژوهش-گران هم از روش تحلیل محتوای کیفی و هم از تحلیل محتوای کمی^{۱۴} استفاده می‌کنند (مایرینگ^{۱۵}، ۲۰۰۲: ۱۳۹؛ مایرینگ^{۱۶}، ۲۰۱۰: ۶۰۱؛ مایرینگ و فنزل^{۱۷}، ۲۰۱۴: ۵۴۵). تحلیل محتوا روشی برای گردآوری و تحلیل داده‌هاست و برای سه نوع از مسائل پژوهشی سودمند است: ۱) برای مسائل موجود در حجم گسترده‌ای از متن (مانند مقالات روزنامه‌ها)؛ ۲) هنگامی که موضوع باید «با یک فاصله» مورد مطالعه قرار گیرد (مطالعه‌ی اسناد تاریخی، آثار نویسندگان درگذشته، یا اخبار منتشرشده در یک کشور خارجی متخاصم)، و ۳) آشکار نمودن پیام‌های متنی که دیدن آن از طریق مشاهده‌ی علی دشوار است. تحلیل محتوا، محتوای متن را آشکار می‌کند، اما قادر به تفسیر اهمیت محتوا نیست. تحلیل محتوا، فراوانی، مسیر پیام (مثبت یا منفی، حمایت‌کننده یا مخالف)، شدت (قدرت یک پیام در یک مسیر)، و فضای متن (حجم متن، واژه‌ها، جمله‌ها، پاراگراف‌ها یا فضای یک صفحه) را نشان می‌دهد. پژوهش‌گر تحلیل محتوا برای ارائه‌ی یک توصیف کمی از محتوای نمادین یک متن از دستورالعمل‌های محاسبه و ثبت عینی و نظام‌مند استفاده می‌کند (نیومن^{۱۸}، ۲۰۰۷: ۲۲۷-۲۲۸).

نشریه‌ی «اداره‌ی امور عمومی و توسعه» (PAD)^{۱۹} با ۳۵ سال سابقه (که نخستین شماره‌ی آن در سال ۱۹۸۱ منتشر شده است)، جزء نشریات نمایه‌شده در پایگاه WOS با ضریب تأثیر ۰/۸۶۰ است و به بررسی و ارزیابی رویه‌های اداره‌ی امور عمومی در سطوح محلی، منطقه‌ای، ملی، و بین‌المللی‌ای می‌پردازد که به طور مستقیم با توسعه در اقتصادهای کمتر صنعتی‌شده و در حال گذار در ارتباط هستند. این نشریه مدیریت مراحل تدوین و اجرای خط‌مشی عمومی را فراتر از یک دولت یا ایالت خاص مورد بررسی قرار می‌دهد. نشریه‌ی PAD می‌کوشد تا میان رویه‌های اداره‌ی امور عمومی و پژوهش‌های مدیریتی ارتباط برقرار کند و تلاش می‌کند تا یک میدان حرفه‌ای را برای گزارش تجربه‌های جدید ایجاد کند.^{۲۰}

«نشریه‌ی بین‌المللی مدیریت دولتی» (IPMJ)^{۲۱} نیز با ۱۱ سال سابقه (که نخستین شماره‌ی آن در سال ۲۰۰۵ منتشر شده است)، جزء نشریات نمایه‌شده در پایگاه WOS است که دارای ضریب تأثیر ۱/۷۲۳ است و کارهای نظری و پژوهشی انجام‌شده در سازمان‌های بزرگ و به خصوص دولتی را منتشر می‌کند. این نشریه در حوزه‌های مدیریت دولتی، اصلاح دولت، اداره‌ی امور عمومی تطبیقی، نظریه‌ی سازمان، و رفتار سازمانی فعالیت می‌کند. این نشریه از یک طرف می‌کوشد تا میان پژوهش‌های انجام‌شده در حوزه‌های مدیریت دولتی و اداره‌ی امور عمومی، و از طرف دیگر، میان افراد فعال در زمینه‌ی نظریه‌ی سازمان و رفتار سازمانی ارتباط برقرار نماید.^{۲۲}

بنابراین، در پژوهش حاضر در جستجوی پاسخ به این پرسش‌ها هستیم که در طول سال‌های ۲۰۱۰ تا ۲۰۱۴ میلادی (در یک دوره‌ی ۵ ساله): ۱) این نشریه‌ها چگونه نسبت به محیط به شدت در حال تغییر واکنش نشان می‌دهند؟ ۲) از چه روندهای کمی و کیفی در مقالات منتشرشده‌ی شان استفاده کرده‌اند؟ ۳) در مورد کشورهای در حال توسعه، در زمان‌های آشفتگی و نیاز به خط‌مشی‌گذاری (بحران)، و در رویاروی با مسائل محیط زیست و توسعه‌ی پایدار، جامعه (شهروندان) و سازمان‌های غیردولتی (NGOs) چگونه واکنش نشان می‌دهند؟ ۴) با توجه به این‌که محتوای نشریه‌ها باید بازتاب‌دهنده‌ی مسائل بین‌المللی باشند، آیا صفحات نشریه باید نسبت به خبرها برانگیخته شوند، یا این‌که باید به روندهای بلندمدت در مدیریت دولتی و اداره‌ی امور عمومی، و مبانی دانش‌شان

بپردازند؟ (۵) چه موضوع‌هایی در این نشریه‌ها ناپیدا هستند یا کمتر مورد توجه قرار گرفته‌اند؟ (۶) آیا مقالات منتشرشده به اندازه‌ی کافی روندهای بلندمدت و مبانی مفهومی مطالعه را مورد بررسی قرار می‌دهند؟ (۷) مقالات منتشرشده تا چه اندازه به مطالعات تطبیقی پرداخته‌اند؟ و (۸) میزان مشارکت نویسندگان (افراد علمی - دانشگاهی، افراد شاغل در بخش دولتی و سازمان‌های بین‌المللی، و نویسندگان آزاد) چگونه است؟ (۹) ارتباط پژوهش‌گران از دانشگاه‌ها، موسسات، ملیت‌ها و کشورهای گوناگون به چه صورتی است؟

مبانی نظری و پیشینه تحقیق

بررسی نشریات علمی و پژوهشی چیز جدیدی نیست و در سالیان گذشته، بسیاری از نشریات مورد بررسی قرار گرفتند. سردبیرهای بسیاری از نشریات با کمک سایر پژوهش‌گران می‌کوشند تا روندهای پژوهشی و روش‌شناسانه-ی نشریات خود را در دوره‌های زمانی خاص مورد بررسی و ارزیابی قرار دهند. در واقع، اقدام به نوعی خود-اندیشی و درون-اندیشی^{۲۳} می‌کنند. بررسی و محاسبه‌ی محتوایی یک نشریه، متمرکز بر روندهای مطالعاتی است که منجر به شناخت عنوان‌ها و روش‌های در حال ظهور، غالب، و در حال افول می‌شود. این عمل، نقاط قوت و ضعف نشریه را مورد ارزیابی قرار می‌دهد (رادشلدرز و لی، ۲۰۱۴: ۲۰)، و رویکردها و روش‌شناسی‌های پژوهشی، جهت‌گیری‌ها، اولویت‌ها، روندها و نیازهای پژوهشی آینده‌ی نشریات را مشخص می‌کند.

در مورد نشریه‌های مرتبط با نشریه‌های مورد بررسی در پژوهش حاضر، نشریه‌ی *اداره‌ی امور عمومی*^{۲۴} انگلستان (دارجی و رودز، ۲۰۰۵؛ رودز و همکاران، ۱۹۹۵)، نشریه‌ی *استرالیایی اداره‌ی امور عمومی*^{۲۷} (ویتنهال، ۱۹۹۷)، *فصلنامه‌ی علم اداری*^{۲۹} (پالمر، ۲۰۰۶)، *مطالعات سازمان*^{۳۰} (اوگیر و همکاران، ۲۰۰۵)، نشریه-ی *بررسی اداره‌ی امور عمومی*^{۳۲} (رادشلدرز و لی، ۲۰۱۴)، *نشریه‌ی علوم اقتصادی و مدیریتی آفریقای جنوبی*^{۳۳} (جوردن و همکاران، ۲۰۱۳)، و *فصلنامه رهبری*^{۳۵} (دیونه و همکاران، ۲۰۱۴) مورد بررسی و تحلیل محتوا قرار گرفتند. در علوم سیاسی، بررسی نشریه‌ی *دانشمندان سیاسی*^{۳۷} (گلنز و همکاران، ۱۹۸۹)، بررسی نشریات علوم سیاسی و مقایسه‌ی آن‌ها (نورس و کری، ۱۹۹۳)، *سیاست خارجی*^{۴۰} (بنت و ایکنبری، ۲۰۰۶)، و بررسی علوم سیاسی آمریکا^{۴۲} (سگلن، ۲۰۰۶) به ذهن متبادر می‌شود. در روان‌شناسی، نشریه‌ی *آمریکایی روان‌شناسی*^{۴۴} (کلمنس و همکاران، ۱۹۹۵)، *نشریه‌ی سرمایه‌ی فکری*^{۴۶} (گوتتری و همکاران، ۲۰۰۴)، *بررسی روان‌شناسانه‌ی آمریکا*^{۴۸} (جاکوبس، ۲۰۰۵)، و *نشریه‌ی روان‌شناسی مشاوره*^{۵۰} (بوبولتز و همکاران، ۲۰۱۰) مورد بررسی و تحلیل محتوا قرار گرفتند. برخی از پژوهش‌گران نیز به مطالعه‌ی تطبیقی نشریه‌های فعال در زمینه‌ی پژوهش‌های مدیریت دولتی پرداختند (سیگل‌من، ۱۹۷۶؛ ون‌وارت و کایر، ۱۹۹۰؛ پولیت، ۲۰۱۱؛ فیتزپاتریک و همکاران، ۲۰۱۱).

سیگل‌من (۱۹۷۶) با استفاده از روش تحلیل محتوا، مقالات منتشرشده در «*مجله‌ی اداره‌ی امور تطبیقی*»، از ماه می ۱۹۶۹ تا فوریه‌ی ۱۹۷۴ را برای توصیف پیشرفت در این رشته مورد بررسی قرار داده است (سیگل‌من، ۱۹۷۶). تمرکز اصلی مقالات در این نشریه عبارت بود از: «(۱) اداره‌ی خط‌مشی (عناوینی مانند فرآیندهای خط‌مشی‌گذاری و عرصه‌های خط‌مشی اصلی مانند مالیه‌ی عمومی، رفاه، کمک‌های فنی، توسعه‌ی روستایی، و برنامه‌ریزی خانواده)؛ (۲) مفاهیم (عناوینی مانند تحلیل مفاهیم بوروکراسی، تمایز، تمرکز، و نهادسازی)؛ (۳) توصیف‌های ساختاری (مانند ساختارهای سازمانی در محیط‌های ملی گوناگون)؛ (۴) ارزش‌ها و رفتارهای بوروکرات‌ها؛ (۵) فلسفه‌ی علم؛ (۶) دورنمای اجتماعی؛ (۷) دولت نظامی؛ (۸) سیاست محلی؛ (۹) وضعیت رشته؛ (۱۰) مشارکت عمومی؛ (۱۱) نظریه‌ی

مدیریت، و ۱۲) سایر موضوع‌ها (مانند الگوهای ارتباطاتی در علوم اجتماعی، زمان، دیوان عدالت اداری، حقوق، مسائل تحلیل علی، ماهیت فرآیند سیاسی، ائتلاف‌های حزبی، و آرمان‌های بوروکراتیک) که «اداره‌ی خط‌مشی» بیشترین درصد (۱۴،۶٪) توجه مقالات را به خود اختصاص داد. روش تحلیل داده‌ها نیز عبارت بود از: (۱) مقاله‌ی تألیفی (بخش‌های نظری و مفهومی، خلاصه-نقدهای پیشرفت‌های علمی اخیر، و مانند آن؛ ۲) تجربی غیرکمی (مطالعات موردی که از فنون کمی استفاده نکردند؛ ۳) تجربی کمی (۱). مطالعات سطح پائینی که از فنون شمارش و درصد استفاده کردند، و ۲. مطالعات بسیار قوی که از مقیاس اسمی یا آزمون‌های معنی‌داری با داده‌های اسمی استفاده کردند». تقریباً نیمی از مقالات، مقالات تألیفی، کمتر از ۰،۲ کمی، و تنها یک سوم آن‌ها بسیار قوی بودند.

و نوارت و گیر (۱۹۹۰) ۶ نشریه را مورد تحلیل قرار داده‌اند (و نوارت و کایر، ۱۹۹۰: ۲۴۲-۲۳۸). ۸ مورد از مقالات (۳/۲ درصد) در زمینه‌ی «تاریخچه‌ی اداره‌ی امور دولتی»، سی و سه مورد از مقالات (۱۳ درصد) در گروه بوروکراسی و سیاست‌ها، «اداره‌ی امور کارکنان» با ۴۲ مورد (۱۶/۶ درصد) و «نظریه و رفتار سازمانی» (۴۰ مورد یا ۱۵/۸ درصد) بوده‌اند. گروه «بودجه‌ریزی دولتی» دارای ۲۵ مورد مقاله بوده است. گروه «مدیریت توسعه» دارای تعداد ۳۶ مقاله مورد بوده است (۱۴/۲ درصد). گروه «اداره‌ی امور محلی و میدانی» دارای ۳۱ مقاله بوده است (۱۲/۳ درصد). گروه «شهروندان و اداره‌ی امور» که مفاهیم آن در رابطه با ارتباط میان بوروکرات‌ها و مشتریان آن‌ها یا عموم مردم می‌باشند، تعداد مقالات آن از به ۱۰/۳ درصد (۲۶ مورد) افزایش یافته است. مولفین در این بررسی دریافته‌اند که ۶/۷٪ (مورد ۱۷) مقاله‌ی تألیفی، ۷۹/۱٪ (مورد ۲۰۰) غیرکمی، ۸/۷٪ (مورد ۲۲) کمی سطح پایین، و ۵/۵٪ (مورد ۱۴) کمی سطح بالا بوده‌اند. این داده‌ها کاهش چشمگیر درصد بخش‌های بسیار مفهومی و نیز کاهش اندک بخش‌های کمی را با استفاده از یک آزمون روش‌شناسی نشان می‌دهد. مطالعات تک‌موردی، و مطالعات چند-کشوری (با مقایسات مبسوط و غیرمبسوط) تقسیم شدند. هجده مطالعه (۷/۱٪) با عنوان بخش‌های مفهومی فاقد مولفه‌ی تجربی معنی‌دار و ۱۶۷ مطالعه تک-موردی (۶۶/۰٪) کدگذاری شدند. ۴۹ مطالعه (۱۹/۴٪) از مقایسات مبسوط بین دو یا تعداد بیشتری از کشورها استفاده نمودند، و ۱۹ (۷/۵٪) بررسی، به عنوان مطالعاتی تهیه شدند که از چند مثال مقایسه‌ای به روش‌های غیر مبسوط استفاده می‌کنند. از بین ۱۶۷ مطالعه تک-موردی، ۹۹ (۵۶/۳٪) مقایسه‌های بخش‌های اداری، مقایسه‌های نظری معنی‌دار، یا آزمون فرضیه را به میان آوردند. تنها ۱۹/۴٪ از تمام مطالعات از مقایسات مبسوط دو یا چند کشور استفاده نمودند. با در نظر گرفتن مقایسات غیر مبسوط، این درصد تا ۲۶/۹٪ افزایش می‌یابد. اگر مطالعات با مقایسات بالا در نظر گرفته شوند، درصد تا ۶۶/۰٪ بالا می‌رود. مقالات سیاسی کمتر از همه از مقایسه‌ها چندکشوری استفاده نمودند. ۸۴/۶٪ مطالعات، تک-موردی بوده است.

رادشیلدرز و لی (۲۰۱۱) نشریه‌ی بررسی اداره‌ی امور عمومی (PAR) را مورد بررسی قرار دادند (رادشیلدرز و لی، ۲۰۱۴: ۱۹-۳۳) و نشان دادند که افزایش آشکار در شمول مقالات منتشرشده در این نشریه نشان از کاربرد بیشتر روش‌شناسی آماری پیشرفته‌ی کمی، و نیز افزایش تعداد نویسندگان زن دارد، در حالی که تعداد نویسندگان شاغل در دولت (کارگزاران) به شدت کاهش یافته است. یافته‌ها نشان داد که محتوای موضوعی در دهه‌ی گذشته منعکس‌کننده‌ی استمرار در دهه‌های پیشین بوده است. اکثر مقالات ارائه‌شده به نشریه مستقیماً در طبقه‌بندی‌های قدیمی POSDCORB جای می‌گرفت، اگرچه ممکن بود نام‌های متفاوتی داشته باشند. مولفین نشان دادند که در نخستین دهه‌ی آشفته‌ی قرن ۲۱، سه موضوع فکری از برجستگی خاصی برخوردار بودند: (۱) ارزیابی‌های مدیریت دولتی (نویسن؛ ۲) ارتباطات میان کارگزاران و افراد علمی-دانشگاهی، و (۳) پاسخگوئی نسبت به چالش‌های ضروری

اجتماعی، اقتصادی، و سیاسی، مدیریت وضعیت اضطراری (بحران) و امنیت ملی مهم‌ترین موضوعاتی هستند که نشریه به آن‌ها پرداخته است.

روش پژوهش

پژوهش حاضر از نوع کیفی و مبتنی بر رویکرد توصیفی-تحلیلی است. روش مورد استفاده مقاله‌ی حاضر برای بررسی داده‌های کیفی از نوع «تحلیل محتوا»^{۵۶} است. تحلیل محتوا روشی برای گردآوری و بررسی اطلاعات، یا محتوای متون است. محتوا اشاره به واژه‌ها، مفاهیم، تصاویر، نمادها، ایده‌ها، موضوعات اصلی، یا هر پیامی دارد که می‌تواند انتقال داده شود. متن عبارت از هر چیز مکتوب، مجازی، یا گفتاری است که برای انتقال پیام مورد استفاده قرار می‌گیرد (نیومن، ۲۰۰۷: ۲۲۷). در تحلیل محتوا، پژوهش‌گر نخست مجموعه‌ای از مواد مورد تحلیل (مانند کتاب‌ها، روزنامه‌ها، فیلم‌ها و ...) را شناسایی می‌کند، سپس نظامی را برای ثبت جنبه‌های خاص آن ایجاد می‌کند، و در نهایت، یافته‌ها را یادداشت می‌کند. این روش می‌تواند برای پژوهش‌های اکتشافی و تبیینی مورد استفاده قرار گیرد، اما در وهله‌ی اول، برای پژوهش‌های توصیفی استفاده می‌شود (نیومن، ۲۰۰۷: ۲۲۱-۲۲۰). واحد تحلیل مقاله-ی حاضر، نشریه‌ی *اداره‌ی امور عمومی و توسعه و نشریه‌ی بین‌المللی مدیریت دولتی* هستند. پژوهش حاضر، یک بازه‌ی ۵ ساله از سال ۲۰۱۰ تا ۲۰۱۴ میلادی را برای بررسی نشریات مورد نظر مورد استفاده قرار داده است. جامعه‌ی آماری این پژوهش، مقالات منتشرشده‌ی نشریه‌ی *اداره‌ی امور عمومی و توسعه* (۱۴۲ مقاله و ۱۳ مرور کتاب) و نشریه‌ی *بین‌المللی مدیریت دولتی* (۹۷ مقاله و ۲۱ مرور کتاب) است. برای تحلیل داده‌ها از آمار توصیفی فراوانی و درصد استفاده شده است. به منظور تحلیل محتوای نشریات مورد نظر، تمامی شماره‌های آن‌ها از سال ۲۰۱۰ تا ۲۰۱۴ مورد بررسی قرار گرفت. در میان شماره‌های معمول نشریه، شماره‌های ویژه‌ی^{۵۷} نیز وجود داشتند که آن‌ها نیز در جامعه‌ی مورد بررسی قرار گرفتند. به منظور انجام تحلیل محتوا، در بیش از نیمی از موردها از عنوان، چکیده، واژگان کلیدی، وابستگی نویسندگان، و در کمتر از نیمی از مقالات، به دلیل آشکار نبودن چکیده، از کل فایل مقاله استفاده شده است.

یافته‌های تحقیق

شماره‌ها و مقالات منتشرشده

در پژوهش حاضر، ۱۴۲ مقاله‌ی نشریه‌ی *اداره‌ی امور عمومی و توسعه* مورد بررسی گرفت که این مقالات در ۲۴ شماره منتشر شده‌اند. در میان این ۲۴ شماره، ۱۱ شماره، شماره‌ی ویژه بود. در نشریه‌ی *بین‌المللی مدیریت دولتی*، ۹۷ مقاله مورد بررسی قرار گرفتند که این تعداد مقاله در ۲۰ شماره منتشر شدند و از میان این ۲۰ شماره، ۴ شماره، شماره‌ی ویژه بود. این نشریه‌ها، علاوه بر مقالات، اقدام به انتشار «مرور کتاب‌ها»^{۵۸} نیز می‌کنند (جدول شماره ۱). علاوه بر مقالات، در برخی از شماره‌ها، به ویژه در شماره‌های ویژه، «سرمقاله‌ی»^{۵۹} مربوط به سردبیر نیز وجود داشتند که مورد بررسی قرار نگرفتند.

جدول (۱): شماره‌ها و مقالات مورد استفاده در تحلیل محتوا

اداره‌ی امور عمومی و توسعه		نشریه‌ی بین‌المللی مدیریت دولتی
سال	سال	سال
۲۴	۲۰	تعداد کل شماره‌های منتشرشده
۱۱	۴	تعداد شماره‌های ویژه‌ی منتشرشده
۱۴۲	۹۷	تعداد مقالات مورد بررسی
۱۳	۲۱	تعداد کتاب‌های مرور شده

روش گردآوری داده‌های مقالات منتشرشده

روش گردآوری داده‌ها را می‌توان به روش‌های پیمایش از طریق پرسشنامه، مصاحبه، نظرسنجی، روش آزمون (مانند پیشرفت تحصیلی و دوره‌های آموزشی)، مشاهده، تاریخی- تطبیقی، اکتشافی، روش تحلیل محتوا، روش دلفی، روش گروه متخصص، مرور ادبیات (مطالعات کتابخانه‌ای)، مرور اسناد اولیه و ثانویه، استفاده از اسناد و گزارش‌های دولتی و گزارش‌های رسمی سازمان‌های بین‌المللی، استفاده از سایت‌های رسمی، روش میدانی، مطالعات موردی، و سایر روش‌ها است. مقالاتی که به صورت ترکیبی از روش‌ها، داده‌ها را گردآوری کردند را با عنوان روش «ترکیبی» کدگذاری کردیم. یافته‌ها نشان می‌دهد که در نشریه‌ی اداره‌ی امور عمومی و توسعه، بیشترین روش گردآوری داده‌ها از طریق بررسی اسناد اولیه و ثانویه (۷۲ مورد ۵۰٫۷۰٪) انجام می‌گیرد (تعدادی از مقالات این نشریه از روش‌های اکتشافی استفاده کردند)، و روش ترکیبی (۲۳ مورد)، مرور ادبیات (۱۷ مورد)، و مصاحبه (۱۲ مورد) بیشترین فراوانی را دارند و سایر روش‌ها نیز در رتبه‌های بعدی قرار دارند که در جدول (شماره ۲) نشان داده شده‌اند. یافته‌ها نشان می‌دهد که در نشریه‌ی بین‌المللی مدیریت دولتی، به ترتیب، روش پیمایش (۳۲ مورد ۳۲٫۹۹٪)، بررسی اسناد اولیه و ثانویه (۲۰ مورد)، روش ترکیبی (۱۷)، و مرور ادبیات (۱۰)، بیشترین فراوانی را دارند. یافته‌ها نشان‌دهنده‌ی این مطلب است که ماهیت پژوهش در موضوع توسعه، نیازمند مطالعه‌ی اسناد و

جدول (۲) روش گردآوری داده‌ها

روش گردآوری داده‌ها	اداره‌ی امور عمومی و توسعه		نشریه‌ی بین‌المللی مدیریت دولتی	
	فراوانی	درصد	فراوانی	درصد
بررسی اسناد اولیه و ثانویه	۷۲	۵۰٫۷۰٪	۲۰	۲۰٫۶۲٪
روش ترکیبی	۲۳	۱۶٫۲۰٪	۱۷	۱۷٫۵۳٪
مرور ادبیات	۱۷	۱۱٫۹۷٪	۱۰	۱۰٫۳۱٪
مصاحبه	۱۲	۸٫۴۵٪	۸	۸٫۲۵٪
پیمایش	۹	۶٫۳۴٪	۳۲	۳۲٫۹۹٪
مشاهده	۴	۲٫۸۲٪	۶	۶٫۱۸٪
تحلیل محتوا	۱	۰٫۷۰٪	۲	۲٫۰۶٪
تاریخی	۴	۲٫۸۲٪	۱	۱٫۰۳٪
روش جدید گردآوری داده	-	-	۱	۱٫۰۳٪
مجموع	۱۴۲	۱۰۰٪	۹۷	۱۰۰٪

مدارک رسمی اولیه و ثانویه دولتها و سازمان‌های بین‌المللی است و روش‌هایی مانند پیمایش از ضرورت کمتری برخوردارند. راسل ای‌کاف معتقد است که رشد، افزایش در اندازه یا تعداد است، اما توسعه، افزایش در شایستگی است. توسعه افزایش ظرفیت‌ها و توانایی‌هاست، و افزایش در دست‌آوردها نیست. توسعه بیشتر جنبه‌ی انگیزش، دانش، درک و خرد دارد تا این‌که جنبه‌ی مال و ثروت داشته باشد. توسعه شامل خواست و توانایی است. وی معتقد است که توسعه، استعداد پیشرفت است نه پیشرفت سطح زندگی. بنابراین، توسعه امری ذهنی، ذاتی و درونی است، و محاسبه و اندازه‌گیری آن بسیار دشوار است. اما در بحث مدیریت دولتی، مفاهیم و اصلاحات مربوط به آن، روش پیمایش درک بهتری از موضوع مورد پژوهش ایجاد می‌کند.

روش تحلیل داده‌های مقالات منتشرشده

روش تحلیل داده‌های مقالات را به دو دسته‌ی کلی تقسیم کردیم (سیگل‌من، ۱۹۹۶: ۶۲۷): (۱) روش تحلیل کیفی (مانند مقالات تألیفی نویسندگان که در بر گیرنده‌ی دیدگاه‌های شخصی آن‌هاست؛ مقالاتی که با مرور ادبیات آغاز می‌شود و با دیدگاه نویسنده و ارائه‌ی الگو پایان می‌یابد، و سایر روش‌های کیفی)، و (۲) روش تحلیل کمی داده‌ها؛ که آن را نیز به سه دسته تقسیم کردیم: تحلیل کمی سطح پائین؛ تحلیل کمی سطح متوسط، و تحلیل کمی سطح بالا. (۱) منظور از روش تحلیل کمی سطح پائین، استفاده از روش‌های ساده‌ی محاسبه‌ی اعداد و ارقام (داده‌ها) است؛ (۲) منظور از روش تحلیل کمی سطح متوسط، استفاده از روش‌های تحلیل عامل، همبستگی پیرسون و اسپیرمن، و تحلیل رگرسیون داده‌هاست، و (۳) منظور از روش تحلیل کمی سطح بالا، استفاده از روش‌های تحلیلی داده‌ها مانند مدل معادلات ساختاری و سایر روش‌های تحلیلی ریاضی پیشرفته‌تر مانند AHP و TOPSIS است. یافته‌ها نشان می‌دهد که در نشریه‌ی *اداره‌ی امور عمومی و توسعه*، بیشتر مقاله‌ها از روش‌های تحلیل کیفی داده‌ها (۱۱۳ مورد ۷۹٫۵۸٪) استفاده می‌کنند و از روش‌های ترکیبی و کمی سطح بالا مانند مدل معادلات ساختاری کمترین استفاده را می‌کنند (هر کدام ۱ مورد ۰٫۷۰٪). یافته‌ها نشان می‌دهد که در نشریه‌ی *بین‌المللی مدیریت دولتی*، بیشتر مقالات از روش کمی متوسط (۵۴ مورد ۵۵٫۶۷٪)، بر خی از روش کیفی (۲۵ مورد ۲۵٫۷۷٪)، و تعداد اندکی از مقالات از روش ترکیبی (۱ مورد ۱٫۰۳٪) استفاده می‌کنند (جدول شماره ۳). این یافته‌ها، ارتباط مستقیم و نزدیکی با روش گردآوری داده‌های پژوهش دارد. به این معنی که روش‌های گردآوری داده‌ها از طریق مصاحبه، مشاهده، اسناد اولیه و ثانویه، تاریخی-تطبیقی، تحلیل محتوا و مرور ادبیات نیازمند تحلیل کیفی داده‌ها هستند و روش گردآوری داده‌ها از طریق پیمایش و برخی از اسناد اولیه و ثانویه، به روش‌های تحلیل کمی داده‌ها نیاز دارند.

جدول (۳) روش تحلیل داده‌ها

روش تحلیل داده‌ها	اداره‌ی امور عمومی و توسعه		نشریه‌ی بین‌المللی مدیریت دولتی	
	فراوانی	درصد	فراوانی	درصد
روش‌های کیفی	۱۱۳	۷۹٫۵۸٪	۲۵	۲۵٫۷۷٪
کمی سطح بالا	۱	۰٫۷۰٪	۱۰	۱۰٫۳۱٪
کمی متوسط	۱۵	۱۰٫۵۷٪	۵۴	۵۵٫۶۷٪
کمی سطح پائین	۱۲	۸٫۴۵٪	۷	۷٫۲۲٪
روش ترکیبی	۱	۰٫۷۰٪	۱	۱٫۰۳٪
مجموع	۱۴۲	۱۰۰٪	۹۷	۱۰۰٪

بررسی میزان تطبیقی و مقایسه‌ای بودن مقالات منتشرشده

دلایل متعددی وجود دارد که نیاز به مطالعات تطبیقی را توجیه می‌کند: ۱) دال (۱۹۴۷) و والدو (۱۹۶۴) بر این باورند که برای دستیابی به یک علم اداره‌ی امور عمومی جهان‌شمول نیازمند مطالعات تطبیقی هستیم (داهل^{۶۰}، ۱۹۷۴؛ والدو^{۶۱}، ۱۹۶۴)؛ ۲) از طرفی، توسعه، مدیریت دولتی و اداره‌ی امور عمومی از مهم‌ترین مباحث ملی و بین‌المللی به شمار می‌روند و جوامع، سیاست‌مداران و مدیران می‌کوشند تا از یکدیگر بیاموزند و از رویکردها و الگوهای مطلوب و کارآمد سایرین استفاده کنند (هدای^{۶۲}، ۱۹۹۵)؛ ۳) ری‌ست (۲۰۰۵) معتقد است که تطبیقی نبودن به معنی کوتاه‌نظری است (جریست^{۶۳}، ۲۰۰۵: ۲۳۱)، و ۴) از طرف دیگر، با توجه به این‌که نشریات مورد بررسی، نشریاتی با عنوان بین‌المللی هستند و مباحث اقتصادی و توسعه را در کشورهای در حال گذار و کمتر صنعتی مورد بررسی و پیگیری قرار می‌دهند، انتظار می‌رود تا مقالاتی را منتشر کنند که مطالعات تطبیقی و مقایسه‌ای را انجام داده‌اند. از این‌رو، به منظور تعیین تک-موردی بودن یا چند-موردی مطالعات، مقالات را مورد بررسی قرار دادیم. یافته‌ها نشان می‌دهد (جدول شماره ۴) که در نشریه‌ی *اداره‌ی امور عمومی و توسعه*، بیشتر مقاله‌ها از نوع تک-موردی هستند (۸۰ مورد ۵۶٫۳۴٪)، ۳۲ مورد (۲۲٫۵۴٪) از مقالات هیچ‌موردی را مورد مطالعه قرار ندادند. دلیل این موضوع، *مروری و تألیفی بودن مقالات*^{۶۴} است. یافته‌ها نشان می‌دهد که در نشریه‌ی *بین‌المللی مدیریت دولتی*، بیشتر مقالات (۶۴ مورد ۶۵٫۹۸٪) تک-موردی هستند و ۱۲ مورد (۱۲٫۳۷٪) از مقالات هیچ‌موردی را مورد مطالعه قرار ندادند. در نشریه‌ی *اداره‌ی امور عمومی و توسعه*، ۲۵ مورد (۱۷٫۶۰٪) از مقالات، موردهای ۱۰-۲ تایی را مورد مطالعه و مقایسه قرار دادند، اما فاقد مورد مطالعه و مقایسه‌ی بیش از ۱۰۰ مورد بود. در نشریه‌ی *بین‌المللی مدیریت دولتی*، ۱۲ مورد (۱۲٫۳۷٪) از مقالات، موردهای ۱۰-۲ تایی را مورد مطالعه و مقایسه قرار دادند، اما بر خلاف نشریه‌ی قبلی، ۲ مورد مطالعه و مقایسه‌ی ۱۵۰-۱۰۱ موردی (۲٫۰۶٪) و ۱ مورد مقایسه‌ی بیش از ۱۵۱ موردی (۱٫۰۴٪) داشت.

جدول (۴) تعداد مورددهای مورد مقایسه

اداره‌ی امور عمومی و توسعه		نشریه‌ی بین‌المللی مدیریت دولتی	
فراوانی	درصد	فراوانی	درصد
تک-موردی	۸۰	۶۴	۶۵٫۹۸٪
۱۰-۲ موردی	۲۵	۱۲	۱۲٫۳۷٪
۵۰-۱۱ موردی	۳	۳	۳٫۰۹٪
۱۰۰-۵۱ موردی	۲	۳	۳٫۰۹٪
۱۵۰-۱۰۱ موردی	-	۲	۲٫۰۶٪
بیش از ۱۵۱ موردی	-	۱	۱٫۰۴٪
مقالات غیر موردی	۳۲	۱۲	۱۲٫۳۷٪
مجموع	۱۴۲	۹۷	۱۰۰٪

یکی دیگر از موارد بررسی، بررسی سطح مقایسه در مطالعات تطبیقی است. یافته‌ها نشان داد (جدول شماره ۵) که در نشریه‌ی *اداره‌ی امور عمومی و توسعه*، ۲۱ مقاله (۶۳٫۶۴٪) کشورها را مورد مقایسه قرار دادند، ۴ مورد (۱۲٫۱۲٪) ایالت‌ها، ۴ مورد (۱۲٫۱۲٪) نظریه‌های مدیریتی، ۲ مورد (۶٫۰۶٪) سازمان‌ها، ۱ مورد (۳٫۰۳٪) شهرها و

دولت‌های محلی، و ۱ مورد (۳،۰۳٪) نشریات را مورد مقایسه قرار داده‌اند. یافته‌ها نشان می‌دهد که در نشریه‌ی بین‌المللی مدیریت دولتی، ۹ مقاله (۳۶٪) کشورها را مورد مقایسه قرار دادند، ۵ مورد (۲۰٪) نظریه‌های مدیریتی، ۴ مورد (۱۶٪) سازمان‌ها، ۳ مورد (۱۲٪) ایالت‌ها، ۲ مورد (۸٪) شهرها و دولت‌های محلی، ۱ مورد (۴٪) سطح قراردادها، و ۱ مورد (۴٪) دانشگاه‌ها را مورد مقایسه قرار داده‌اند. یافته‌ها نشان می‌دهد که در هر دو نشریه، مقالاتی در اولویت چاپ قرار می‌گیرند که در مطالعات تطبیقی، بیشترین توجه را معطوف به مطالعه و مقایسه‌ی کشورها می‌کنند.

جدول (۵) سطح مقایسه در مطالعات (مقاله‌های) تطبیقی

اداره‌ی امور عمومی و توسعه	نشریه‌ی بین‌المللی مدیریت دولتی		اداره‌ی امور عمومی و توسعه	فراوانی
	فراوانی	درصد		
کشورها	۲۱	۶۳،۶۴٪	۹	۳۶٪
ایالت‌ها	۴	۱۲،۱۲٪	۳	۱۲٪
شهرها-دولت‌های محلی	۱	۳،۰۳٪	۲	۸٪
سازمان‌ها	۲	۶،۰۶٪	۴	۱۶٪
دانشگاه‌ها	-	-	۱	۴٪
نظریه‌ها	۴	۱۲،۱۲٪	۵	۲۰٪
نشریات	۱	۳،۰۳٪	-	-
سطح قراردادها	-	-	۱	۴٪
مجموع	۳۳	۱۰۰٪	۲۵	۱۰۰٪

بررسی موضوع‌ها و عنوان‌های پژوهشی مقالات منتشرشده

بررسی موضوع‌ها و عنوان‌های پژوهشی مقالات منتشرشده در نشریه‌های مورد مطالعه‌ها نشان داد که آن‌ها بیشتر هدف‌های موجود در مأموریت نشریه‌ی خود را تأمین کرده‌اند. نشریه‌ی *اداره‌ی امور عمومی و توسعه*، پژوهش‌های مرتبط با توسعه و مفاهیم مرتبط آن (مانند مدیریت توسعه، توسعه پایدار، توسعه بین‌الملل، توسعه‌ی اجتماعی، توسعه‌ی اقتصادی، توسعه‌ی شهری و ...) (۳۱ مورد) را در اولویت انتشاراتی خود قرار داده است. در این نشریه، همکاری‌های توسعه‌ی بین‌الملل، مبتنی بر نقش بسیار مهم و حیاتی دولت‌های محلی است. دولت محلی (۲۰ مورد)، همکاری و مشارکت‌های بخش دولتی - خصوصی - جامعه مدنی (۱۷ مورد)، اصلاحات اداری، مدیریتی و خدماتی (۱۷ مورد)، بودجه‌ریزی، مالیه، مالیات و مدیریت مالی (۱۷ مورد)، تمرکززدایی و آزادی عمل (۱۶ مورد)، مدیریت دولتی و اداره‌ی امور عمومی (۱۴ مورد)، حکمرانی، حکمرانی مشارکتی و حکمرانی خوب (۱۴ مورد)، و فقر (۱۴ مورد) نیز که بیشترین قرابت را با مفهوم توسعه و توسعه پایدار دارند نیز بیشترین فراوانی را به خود اختصاص داده‌اند. تمرکززدایی و اصلاحات ضد فساد، موضوع‌های اصلی اصلاحات بخش دولتی در کشورهای در حال توسعه و کمتر توسعه‌یافته را تشکیل می‌دهند. جدول شماره ۶ موضوع‌ها و عنوان‌های پژوهشی مندرج در مقالات منتشرشده را به ترتیب بیشترین فراوانی نشان می‌دهد.

جدول (۶) موضوع‌های مورد مطالعه‌ی نشریه‌ها به ترتیب بیشترین فراوانی

موضوع‌های مورد مطالعه اداری امور عمومی و توسعه	فراوانی	موضوع‌های مورد مطالعه نشریه‌ی بین‌المللی مدیریت دولتی	فراوانی
توسعه (مدیریت توسعه، توسعه پایدار، توسعه بین‌الملل و سایر مفاهیم مرتبط)	۳۱	انگیزه‌ی خدمات عمومی	۱۷
دولت محلی	۲۰	عملکرد بخش دولتی	۱۵
همکاری و مشارکت‌های بخش دولتی - خصوصی - جامعه مدنی	۱۷	شبکه‌های همکاری و مشارکت بخش دولتی - خصوصی - جامعه مدنی	۱۵
اصلاحات	۱۷	اصلاحات	۱۳
بودجه‌ریزی، مالیه، مالیات و مدیریت مالی	۱۷	دولت محلی	۹
تمرکززدایی و آزادی عمل	۱۶	حکمرانی	۶
مدیریت دولتی و اداره‌ی امور عمومی (نظریه‌ها و الگوها)	۱۴	مدیریت دولتی و اداره‌ی امور عمومی (نظریه‌ها و الگوها)	۶
حکمرانی، حکمرانی مشارکتی و حکمرانی خوب	۱۴	بحران، مخاطره و تهدید	۵
فساد	۱۴	مقاطع‌کاری - پیمان‌کاری	۵
فقر	۱۰	بوروکراسی و بوروکراسی سطح خیابان	۵
خط‌مشی	۱۰	تشریفات زائد اداری	۵
توسعه ظرفیت خدمات عمومی	۱۰	خصوصی‌سازی	۴
مشارکت جامعه مدنی، بسیج و سرمایه اجتماعی	۹	تعهد سازمانی	۴
پاسخگویی	۹	راهبرد و مدیریت راهبردی	۴
سازمان‌های غیردولتی NGOs	۸	تمرکززدایی و استقلال	۴
تأمین اجتماعی و حقوق و دستمزد	۸	توسعه و توسعه‌ی پایدار	۳
بوروکراسی و بوروکرات‌ها	۶	خط‌مشی مالیاتی	۳
بحران (اقتصادی و انتخاباتی)	۶	دموکراسی	۳
محیط زیست	۶	رضایت شغلی	۳
مدیریت شهری	۵	سبک رهبری بخش دولتی	۳
عملکرد بخش دولتی	۵	ارزش‌ها و اخلاقیات	۳
خدمات بهداشتی	۵	تغییر و توسعه سازمانی	۲
خدمات کشوری	۴	خدمات کشوری	۲
اعتماد	۳	دولت الکترونیک	۲
رشد سبز	۳	بودجه‌ریزی	۲
مدیریت منابع انسانی	۲	نوآوری در بخش دولتی	۲
ارزش و اخلاقیات	۲	نظریه‌ی اصیل - وکیل	۲
دولت الکترونیک	۱	پاسخگویی	۲
		یادگیری سازمانی	۱
		شایستگی سازمانی	۱
		رفتار شهروندی سازمانی	۱
		آموزش	۱

نشریه‌ی بین‌المللی مدیریت دولتی نیز توانسته است مأموریت خود را تا اندازه‌ی قابل قبولی به انجام برساند. توجه به خدمات عمومی و انگیزه‌ی خدمات عمومی (۱۷ مورد)، عملکرد بخش دولتی (۱۵ مورد)، شبکه‌های همکاری و مشارکت بخش دولتی - خصوصی - جامعه مدنی (۱۵ مورد)، اصلاحات اداری، مدیریتی و خدماتی (۱۳ مورد)، دولت محلی (۹ مورد)، حکمرانی (۶ مورد)، و مدیریت دولتی و اداره‌ی امور عمومی (۶ مورد)، این گفته را تصدیق می‌کند. علی‌الرغم این‌که دو نشریه‌ی مورد مطالعه به صورت تصادفی انتخاب و تحلیل محتوا شدند، و مورد مقایسه قرار گرفته‌اند، یافته‌ها نشان می‌دهد که در مورد اولویت‌های انتشاراتی، در راستای یکدیگر در حال حرکت هستند.

تأکید مشترک هر دو نشریه بر موضوع‌هایی از قبیل: خدمات عمومی، همکاری‌های دولتی - خصوصی - جامعه‌ی مدنی (شهروندان) (آرانسون، ۲۰۱۱؛ وتربرگ^{۶۵}، ۲۰۱۱؛ گلوبا-موتبی^{۶۶}، ۲۰۱۲؛ وانگ و بین^{۶۷}، ۲۰۱۲؛ والکر و هیلس^{۶۸}، ۲۰۱۲؛ میستارهیت و همکاران^{۶۹}، ۲۰۱۳)، حکمرانی و حکمرانی خوب (برینکروهوف و برینکروهوف^{۷۰}، ۲۰۱۱؛ ادلنبوس و همکاران^{۷۱}، ۲۰۱۱؛ هو، ۲۰۱۲؛ وانگ و بین، ۲۰۱۲)، عملکرد بخش دولتی (اندرز و همکاران^{۷۲}، ۲۰۱۰؛ سیفورد و همکاران^{۷۳}، ۲۰۱۰؛ میمبا و همکاران^{۷۴}، ۲۰۱۳؛ لام و همکاران^{۷۵}، ۲۰۱۴)، اصلاحات اداری و مدیریتی در بخش دولتی (بیندرکراتنز و همکاران^{۷۶}، ۲۰۱۱؛ اندرز^{۷۷}، ۲۰۱۲؛ وانس^{۷۸}، ۲۰۱۳)، الگوها و مبانی نظری مدیریت دولتی و اداره‌ی امور عمومی (جانگ^{۷۹}، ۲۰۱۰؛ هو^{۸۰}، ۲۰۱۲؛ اوگیل^{۸۱}، ۲۰۱۴)، و تمرکززدایی و آزادی عمل دولت‌های محلی (وینوگوپال و یالمیز^{۸۲}، ۲۰۱۰؛ آسانا^{۸۳}، ۲۰۱۲؛ آسکوئر^{۸۴}، ۲۰۱۲؛ کوادرادو بالستروس و همکاران^{۸۵}، ۲۰۱۲) قرار دارد.

شماره‌های ویژه؛ در طول سال‌های مورد مطالعه، نشریه‌ی *اداره‌ی امور عمومی و توسعه*، ۱۱ شماره‌ی ویژه (۴۵،۸۳٪) منتشر کرده است. نشریه‌ی *بین‌المللی مدیریت دولتی* نیز ۴ شماره‌ی ویژه (۲۰٪) منتشر کرده است. جدول (شماره ۷) موضوع‌های مربوط به شماره‌های ویژه را نشان می‌دهد.

جدول (۷) عناوین شماره‌های ویژه‌ی منتشرشده

اداره‌ی امور عمومی و توسعه	نشریه‌ی بین‌المللی مدیریت دولتی
ظرفیت و ظرفیت توسعه	حکمرانی مشارکتی در چین و هنگ‌کنگ: مسائل و رویکردها
آینده‌ی مدیریت توسعه	تشریفات زائد اداری در مدیریت دولتی
همکاری و مشارکت‌های دولتی - خصوصی	انگیزه‌ی خدمات عمومی در دنیای جهانی‌شده
حکمرانی و مدیریت شهری در منطقه‌ی آسیا و اقیانوسیه	الگوهای ترکیبی و پیوندی ارائه‌ی خدمات عمومی
دولت‌ها و ارائه‌دهندگان خدمات غیردولتی: همکاری یا رقابت	
مجازات - اعاده - یا فرهنگ عدم پذیرش: ارزیابی مجدد رویکردهای فساد	
اداره‌ی امور عمومی و پایداری: نقش نهادهای عمومی در ایجاد آینده‌ی پایدار	
حکمرانی و ریشه‌کن کردن فقر: رویکردهای نوین از تحلیل چندرشته‌ای	
خلق دانش در پژوهش، آموزش و عمل اداره‌ی امور عمومی آسیا: روندهای جاری و چالش‌های آینده	
کمک به اثربخشی دولت در کشورهای در حال توسعه	
خط‌مشی عمومی اصلاحات حقوق و دستمزد: چالش حکمرانی برای اداره‌ی امور عمومی و توسعه	

بررسی میزان مشارکت و وابستگی سازمانی نویسندگان مقالات منتشرشده

بررسی میزان مشارکت نویسندگان، نشان‌دهنده‌ی میزان مشارکت نویسندگان از بخش‌های گوناگون علمی-دانشگاهی، بخش دولتی، و سایر بخش‌های سازمانی و سازمان‌های بین‌المللی، و نیز پژوهش‌گران آزاد است. از طرفی، این بررسی نشان‌دهنده‌ی ملیت (کشور) سازمان و موسسه‌ای است که نویسنده‌ی مقاله در آن مشغول به فعالیت است. به منظور بررسی میزان مشارکت نویسندگان، وابستگی سازمانی نویسندگان مقالات را به سه دسته تقسیم کرده‌ایم: (۱) نویسندگانی که وابستگی دانشگاهی دارند؛ (۲) نویسندگانی که وابستگی به سازمان‌های بخش دولتی دارند، و (۳) نویسندگانی که وابستگی به سایر بخش‌ها و سازمان‌های بین‌المللی دارند. کاهش مشارکت افراد علمی-دانشگاهی و شاغلین بخش دولتی و سایر سازمان‌ها در این نشریه نیز یکی از نگرانی‌ها بود.

کاهش ارتباطات میان کارگزاران و افراد علمی-دانشگاهی به عنوان «شکاف میان علم و عمل» و «دو دنیای مجزا» توصیف می‌شود. از این‌رو، ارتباطات میان این دو گروه از طریق عناوینی از قبیل پژوهش، نظریه، برنامه‌های آموزشی، تحول مسیر شغلی، و خط‌مشی مورد بررسی قرار گرفتند و تلاش کردند تا با انتقال تجربه‌های عملی به کلاس درس، فراخواندن سودمندی نظریه و پژوهش در عمل، و امتزاج یا پل زدن میان این دو گروه، شکاف موجود را کاهش دهند. در اکثر مقالات منتشرشده در هر دو نشریه، نقش نویسندگان علمی-دانشگاهی بسیار چشم‌گیر است. در نشریه‌ی *اداره‌ی امور عمومی و توسعه*، به دلیل ارتباط نشریه با موضوع‌های توسعه و کشورهای در حال توسعه، اغلب نویسندگان غیر علمی-دانشگاهی مقاله‌های منتشرشده، افرادی هستند که یا در سازمان‌های بین‌المللی مانند بانک جهانی، سازمان ملل و سازمان همکاری اقتصادی و توسعه (OECD) مشغول به فعالیت هستند، یا این‌که در سازمان‌های مشاوره فعالیت می‌کنند. در هر دو نشریه، نقش نویسندگان شاغل در بخش دولتی و سایر سازمان‌های غیردولتی بسیار کم‌رنگ است.

کارگزاران (نویسندگان شاغل در بخش دولتی) به دلایل متعددی مشارکت کمتری در پژوهش‌ها دارند: (۱) حمایت از پژوهش‌های اداره‌ی امور عمومی مبتنی بر دامنه و تخصص و روش‌های پژوهشی عالی است که منجر به تفکیک دانش و عمل شد و به شکلی ناامیدکننده، عمل را از مطالعه جدا کرده است؛ (۲) قانون خدمات کشوری سال ۱۹۷۸ [آمریکا] که بر انتقال از ارزش‌های خدمات عمومی (مانند مشارکت در نشریات علمی-پژوهشی) به پاداش‌های اقتصادی (مانند پرداخت مبتنی بر عملکرد) تأکید می‌کرد؛ (۳) نویسندگان خوب، جایگاه‌های سطح بالا را اشغال می‌کردند، اما این امر نیز سیاسی شده بود؛ (۴) دولت‌ها، بسیاری از امور از قبیل تولید نشریات را به پیمان‌کاران بخش خصوصی واگذار کردند؛ (۵) کاهش شدید در خدمات عمومی، در بسیاری از زمینه‌ها نیازمند کارگزارانی بود که با کمترین امکانات بیشترین دست‌آورد را داشتند. از این‌رو، کارگزاران وقت بسیار اندکی برای پرداختن به پژوهش در اختیار دارند (رادشلدرز و لی، ۲۰۱۴: ۲۶-۲۵)؛ (۶) امروزه، دانشگاه‌ها اعطای پژوهانه‌ی پژوهش‌گران را منوط به ارجاع وابستگی پژوهش‌گران مقالات به نام دانشگاه‌شان کرده‌اند. به این معنی که، اگر نویسنده‌ی مقاله، یکی از افراد دانشگاهی باشد که در سازمان‌های دولتی یا سایر سازمان‌ها مشغول به فعالیت است و بخواهد تا از پژوهانه‌ی دانشگاه استفاده نماید، تنها باید وابستگی به دانشگاه را ذکر نماید و از اعلام وابستگی دولتی یا سازمانی خود بپرهیزد.

بحث و نتیجه‌گیری

هدف پژوهش حاضر، بررسی و تحلیل روندهای پژوهشی و روش‌شناسانه‌ی آشکار در محتوای نشریه‌ی «اداره‌ی امور عمومی و توسعه» و «نشریه‌ی بین‌المللی مدیریت دولتی» در یک دوره‌ی ۵ ساله (۲۰۱۴-۲۰۱۰) است. یافته‌ها نشان داد که نشریه‌ی «اداره‌ی امور عمومی و توسعه» مقالاتی را مورد توجه بیشتر قرار می‌دهد که از روش‌های کیفی گردآوری و تحلیل داده‌ها استفاده می‌کنند که با مطالعه‌ی فن‌وارت و کیر (۱۹۹۰) مطابقت دارد، اما «نشریه‌ی بین‌المللی مدیریت دولتی» بیشتر بر مقالاتی تأکید می‌کند که از روش‌های کمی گردآوری و تحلیل داده‌ها استفاده می‌کنند. هر دو نشریه بر مقالاتی تأکید می‌کنند که مطالعات را به صورت تک-موردی و در سطح کشورها انجام می‌دهند. در هر دو نشریه، میزان مشارکت نویسندگان شاغل در بخش دولتی و سایر سازمان‌های غیر دولتی در نوشتن مقالات بسیار اندک و ناچیز است. در مورد موضوع‌های پژوهشی مورد توجه، هر دو نشریه در راستای یکدیگر و در مسیر مأموریت از پیش تعیین‌شده‌ی خود حرکت می‌کنند، و تا اندازه‌ی قابل قبولی توانسته‌اند مسائل و چالش‌های مهم جهانی در زمینه‌ی تخصصی خود را مورد واکاوی قرار دهند. نشریه‌ی «اداره‌ی امور عمومی و توسعه» در مقایسه با «نشریه‌ی بین‌المللی مدیریت دولتی»، شماره‌های ویژه‌ی بیشتری را منتشر کرده است. بیش از نیمی از مقالات انتشاریافته در نشریه‌ی اداره‌ی امور عمومی و توسعه، به کشورهای در حال توسعه‌ی آسیایی و آفریقایی پرداخته‌اند که این یافته با یافته‌ی مطالعه فیتزپاتریک و همکاران (۲۰۱۱) مطابقت دارد. اما در نشریه‌ی بین‌المللی مدیریت دولتی، بیشتر مقالات به کشورهای توسعه‌یافته‌ی آمریکایی و اروپایی توجه کرده‌اند. با توجه به یافته‌های پژوهش، پیشنهادهایی ارائه می‌گردد که عبارتند از:

- ۱) همان‌گونه که در جدول (شماره ۶) نشان داده شده است، هر دو نشریه، توجه بیشتری به موضوع‌های همکاری‌های دولتی - خصوصی، حکمرانی، عملکرد بخش دولتی، اصلاحات اداری، و تمرکززدایی و آزادی عمل دولت‌های محلی داشته، و توجه اندکی به موضوع‌هایی از قبیل: پاسخگوئی، اعتماد، شفافیت، ارزش‌ها و اخلاقیات، مفاهیم مدیریت منابع انسانی و مدیریت رفتار سازمانی، دموکراسی و بوروکراسی، خصوصی‌سازی، بحران، و دولت الکترونیک داشته‌اند. پیشنهاد می‌شود تا توجه بیشتری را معطوف به این مفاهیم کنند؛
- ۲) مطابق با مطالعه‌ی فیتزپاتریک و همکاران (۲۰۱۱)، بیشتر مقاله‌های بررسی‌شده از کشورها به عنوان واحد تحلیل خود استفاده کردند که به ندرت اطلاعات سودمندی را در اختیار قرار می‌دهند. بنابراین، متخصصان باید به مطالعات در سطح محلی و منطقه‌ای بپردازند تا درک بهتری از تفاوت‌های فرهنگی به دست بیاید. علاوه بر این، مطالعه‌ی موردهای بسیار بزرگ، زمان‌بر، پرهزینه و دشوار است، از این‌رو، پیشنهاد می‌شود مقالاتی بیشتر مورد توجه قرار گیرند که پژوهش‌هایی از نوع میانه-دامنه انجام می‌دهند. چرا که برخی از محققین (جریست، ۲۰۰۵) بر این باورند که الگوهای میان-دامنه دقت و ارتباط یافته‌ها را افزایش می‌دهند، و ابزارهایی کارآ برای به کار بردن اسناد برای برخی از جنبه‌های اداری، ایجاد ارتباط میان مفاهیم با یکدیگر، و برای ایجاد توازن میان ذهنیت و عینیت در تدوین فرضیه‌ها هستند؛
- ۳) به جای توجه به مقالاتی که مطالعات تطبیقی تک-موردی انجام داده‌اند، بهتر است مقالاتی را در اولویت قرار دهند که مطالعات تطبیقی چند-موردی را انجام داده‌اند، چرا که مطالعات تطبیقی چند-موردی تحلیل معتبرتری را ارائه می‌کند؛
- ۴) برخی معتقدند که باید از پژوهش‌های روش‌محور و روش‌های آماری و کمی در پژوهش‌ها استفاده کرد. این روش‌ها با محدودیت‌هایی از قبیل تعمیم‌پذیری و تجزیه‌پذیری و ساده‌سازی بیش از حد مواجه هستند. در

برخی از موارد، به ویژه در اداره‌ی امور دولتی که با ارزش‌های خاص خود سروکار دارد، باید پرسید که قصد محاسبه‌ی چه چیزی را داریم؟ آن چیزی را که نتوانیم به آن وزنی بدهیم، برای ما وزنی ندارد (رادشلدرز و لی، ۲۰۱۴: ۲۸). مباحث مربوط به توسعه نیز مانند فساد با روش‌های کمی قابل ارزیابی درست نیستند (دی‌گراف و هوبرتز^{۸۶}، ۲۰۰۸: ۶۳۸). بنابراین، پیشنهاد می‌شود تا نشریه‌ها، به ویژه، نشریه‌هایی که در زمینه‌های اداره‌ی امور عمومی و توسعه فعالیت می‌کنند، مقالاتی را مورد توجه بیشتر قرار دهند که از روش‌های اکتشافی، تاریخی-تطبیقی، پِنل دیتا، و نیز از روش دلفی برای گردآوری اطلاعات استفاده می‌کنند؛

(۵) برای انجام تحلیل‌های کمی، هر دو نشریه مقالاتی را منتشر می‌کردند که کمتر از روش‌های تحلیل کمی سطح بالا استفاده کردند. بنابراین، پیشنهاد می‌شود تا بیشتر مقالاتی را منتشر کنند که از روش‌هایی مانند رگرسیون چند-متغیره، مدل معادلات ساختاری (با استفاده از نرم‌افزارهای آماری مانند لیزرل، آموس گرافیک، پی.ال.اس)، AHP، Fuzzy AHP، TOPSIS، ANP، DEMATEL، و سایر روش‌های پیشرفته، تحلیل‌ها را انجام می‌دهند و بیشتر از روش‌های ترکیبی (کمی-کیفی) استفاده می‌کنند؛

(۶) در مطالعات تطبیقی باید فرهنگ را مورد توجه قرار داد، چرا که فرهنگ بر گرایشات، باورها، رفتارها و فعالیت‌های اداری اثرگذار است، و نادیده گرفتن هنجارهای فرهنگی، ارزش‌ها و سنت‌ها به نمایش نادرست یافته‌ها منجر می‌شود، بنابراین از فرهنگ باید به عنوان یک مفهوم کلیدی استفاده شود (جریست، ۲۰۰۵: ۲۳۹؛ فیتزپاتریک و همکاران، ۲۰۱۱: ۸۲۷). در پژوهش‌های انجام‌شده (که منتشر شده‌اند)، توجه اندکی به موضوع فرهنگ ملی و محلی شده است که توجه بیشتر پژوهش‌گران را می‌طلبد. از این‌رو، نشریه‌های مورد بررسی می‌توانند شماره‌های ویژه‌ای را منتشر کنند که پذیرای پژوهش‌های فرهنگی نویسندگان باشند، و

(۷) برای خلق دانش جدید، پژوهش‌گران باید روش‌های مورد استفاده‌ی خود را بیان کنند؛ از این‌رو پیشنهاد می‌شود مقالاتی را مورد پذیرش برای انتشار قرار دهند که روش‌های مورد استفاده‌ی آن‌ها آشکار باشد.

منابع

- Aaronson, S. A. (2011). Limited partnership: Business, government, civil society, and the public in the Extractive Industries Transparency Initiative (EITI). *Public Administration and Development*, 31(1), 50-63.
- Andrews, M. (2011). Which organizational attributes are amenable to external reform? An empirical study of African public financial management. *International Public Management Journal*, 14(2), 131-156.
- Andrews, R., Boyne, G. A., Moon, M. J., & Walker, R. M. (2010). Assessing organizational performance: Exploring differences between internal and external measures. *International Public Management Journal*, 13(2), 105-129.
- Asquer, A. (2012). Managing the Process of Decentralization: Transforming Old Public Entities into New Agencies in the Agricultural Sector. *International Public Management Journal*, 15(2), 207-229.
- Asthana, A. N. (2012). Decentralization and corruption revisited: Evidence from a Natural Experiment. *Public Administration and Development*, 32(1), 27-37.
- Augier, Mie., March, James G., and Sullivan, Bilian Ni. (2005). Notes on the Evolution of a Research Community: Organization Studies in Anglophone North America, 1945–2000. *Organization Studies*, 16(1): 85–95.
- Bennett, Andrew., and Ikenberry, G. John. (2006). The Review's Evolving Relevance for U.S. Foreign Policy 1906–2006. *American Political Science Review*, 100(4): 651–58.
- Binderkrantz, A. S., Holm, M., & Korsager, K. (2011). Performance contracts and goal attainment in government agencies. *International Public Management Journal*, 14(4), 445-463.
- Brinkerhoff, D. W., & Brinkerhoff, J. M. (2011). Public-private partnerships: perspectives on purposes, publicness, and good governance. *Public Administration and Development*, 31(1), 2-14.
- Bowman, James S., & Connolly Knox, Claire. (2008). Ethics in Government: No Matter How Long

- and Dark the Night. *Public Administration Review*, 68(4), 627-639.
- Buboltz, Walter Jr., Deemer, Eric., & Hoffmann, Rebecca. (2010). Content Analysis of the Journal of Counseling Psychology: Buboltz, Miller, and Williams (1999) 11 Years Later. *Journal of Counseling Psychology*, Vol. 57, No. 3, 368-375.
- Clemens, Elisabeth S., Powell, Walter W., McIlwaine, Kris., & Okamoto, Dina. (1995). Careers in Print: Books, Journals, and Scholarly Reputations. *American Journal of Sociology*, 101(2): 433-94.
- Cuadrado Ballesteros, B., García Sánchez, I. M., & Prado Lorenzo, J. M. (2013). The Impact of Political Factors on Local Government Decentralization. *International Public Management Journal*, 16(1), 53-84.
- Dahl, Robert A. (1947). The Science of Public Administration: Three Problems. *Public Administration Review*, 7(1): 1-11.
- Dargie, Charlotte., & Rhodes, R. A. W. (1996). Public Administration 1945-1969. *Public Administration*, 74(2): 325-32.
- de Graaf, Gjal., & Huberts, L. W. J. C. (2008). Portraying the Nature of Corruption Using an Explorative Case Study Design. *Public Administration Review*, 68(4): 638-651.
- Dionne, Shelley D., Gupta, Alka, Sotak, Kristin Lee., Shirreffs, Kristie A., Serban, Andra., Hao, Chanyu., Kim, Dong Ha., & Yammarino, Francis J. (2014). A 25-year perspective on levels of analysis in leadership research. *The Leadership Quarterly*, 25, 6-35.
- Edelenbos, J., Klijn, E. H., & Steijn, B. (2011). Managers in governance networks: How to reach good outcomes?. *International Public Management Journal*, 14(4), 420-444.
- Fitzpatrick, Jody., Goggin, Malcolm., Heikkila, Tanya., Klingner, Donald., Machado, Jason., & Martell, Christine. (2011). New Look at Comparative Public Administration: Trends in Research and an Agenda for the Future. *Public Administration Review*, 71(6): 821-830.
- Giles, Michael W., Mizell, Francie., & Patterson, David. (1989). Political Scientists' Journal Evaluations Revisited. *PS: Political Science and Politics*, 22(3): 613-17.
- Golooba-Mutebi, F. (2012). In Search of the Right Formula: Public, Private and Community-Driven Provision of Safe Water in Rwanda and Uganda. *Public Administration and Development*, 32(4-5), 430-443.
- Guthrie, J., Petty, R., Yongvanich, K., & Ricceri, F. (2004). Using content analysis as a research method to inquire into intellectual capital reporting. *Journal of Intellectual Capital*, Vol. 5, Iss. 2, pp.282-293.
- Heady, F. (1995). *Public Administration: A comparative perspective (Ch. 1, pp. 1-70)*. New York: Marcel Dekker.
- Hsieh, H. F., & Shannon, S. E. (2005). Three approaches to qualitative content analysis. *Qualitative health research*, 15(9), 1277-1288.
- Howe, B. M. (2012). Governance in the interests of the most vulnerable. *Public Administration and Development*, 32(4-5), 345-356.
- Jacobs, Jerry A. (2005). ASR's Greatest Hits: Editor's Comment. *American Sociological Review*, 70(1): 1-3.
- Jordaan, Yolanda., Wiese, Melanie., Amade, Karim., & Clercq, Ermi de. (2013). Content analysis of published articles in the South African Journal of Economic and Management Sciences. *South African Journal of Economic and Management Sciences*, Vol. 16, No. 4, 435-451.
- Jreisat, Jamil E. (2005). Comparative Public Administration Is Back In, Prudently. *Public Administration Review*, Vol. 65, No. 2, 231-242.
- Jung, C. S. (2010). Predicting organizational actual turnover rates in the US federal government. *International Public Management Journal*, 13, 297-317.
- Lam, W. F., & Wang, X. (2014). The Cognitive Foundation of a Co-production Approach to Performance Measurement: How do Officials and Citizens Understand Government Performance in China?. *Public Administration and Development*, 34(1), 32-47.
- Marien, Michael. (2014). Global Challenges for Humanity. Available online at <http://www.millennium-project.org/millennium/challenges.html>
- Martin, James. (2014). The Mega problems of the 21st Century. Available online at <http://www.jamesmartin.com/book/megaproblems.cfm>
- Mayring, P. (2002). Qualitative content analysis—research instrument or mode of interpretation. *The role of the researcher in qualitative psychology*, 2, 139-148.
- Mayring, P. (2010). *Qualitative inhaltsanalyse (pp. 601-613)*. VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Mayring, P., & Fenzl, T. (2014). *Qualitative inhaltsanalyse (pp. 543-556)*. Springer Fachmedien Wiesbaden.
- Mimba, N. P. S., Helden, G. J., & Tillema, S. (2013). The design and use of performance information in Indonesian local governments under diverging stakeholder pressures. *Public Administration and*

- Development*, 33(1), 15-28.
- Neuman, W. Lawrence. (2007). *Basic of Social Research: Qualitative and Quantitative Approaches*. Second Edition, Pearson Education, Inc.
- OECD. (2010). *Value for Money in Government Public Administration after "New Public Management"*. France: Paris.
- OECD. (2008). *Governance, Taxation and Accountability: Issues and Practices*. France: Paris.
- Palmer, Donald. (2006). Taking Stock of the Criteria We Use to Evaluate One Another's Work: ASQ 50 Years Out. *Administrative Science Quarterly*, 51(4): 535-59.
- Pollitt, Christopher. (2011). Not Odious but Onerous: Comparative Public Administration. *Public Administration*, 89(1): 114-27.
- Raadschelders, Jos C. N., & Lee, Kwang-Hoon. (2011). Trends in the Study of Public Administration: Empirical and Qualitative Observations from Public Administration Review, 2000-2009. *Public Administration Review*, 71, 19-33.
- Rhodes, R. A. W., Dargie, Charlotte., Melville, Abigail., and Tutt, Brian. (1995). The State of Public Administration: A Professional History, 1970-1995. *Public Administration*, 73(1): 1-16.
- Sigelman, Lee. (1976). In Search of Comparative Administration. *Public Administration Review*, 36(6): 621-625.
- Sigelman, Lee. (2006). The Coevolution of American Political Science and the American Political Science Review. *American Political Science Review*, 100(4), 463-78.
- Ugyel, L. (2014). Explaining hybridity in public administration: An empirical case of Bhutan's civil service. *Public Administration and Development*, 34(2), 109-122.
- United Nations. (2007). *Public Administration and Democratic Governance: Governments Serving Citizens*. 7th Global Forum on Reinventing Government Building Trust in Government, 26-29 June 2007, Vienna, Austria.
- Van Wart, Montgomery., & Cayer, N. Joseph. (1990). Comparative Public Administration: Defunct, Dispersed, or Redefined?. *Public Administration Review*, 50(2): 238-248.
- Venugopal, V., & Yilmaz, S. (2010). Decentralization in Tanzania: An assessment of local government discretion and accountability. *Public Administration and Development*, 30(3), 215-231.
- Walker, R. M., & Hills, P. (2012). Partnership Characteristics, Network Behavior, and Publicness: Evidence on the Performance of Sustainable Development Projects. *Public Management Journal*, 15(4), 479-499.
- Wang, F., & Yin, H. (2012). A New Form of Governance or the Reunion of the Government and Business Sector? A Case Analysis of the Collaborative Natural Disaster Insurance System in the
- Whitford, A. B., Lee, S. Y., Yun, T., & Jung, C. S. (2010). Collaborative behavior and the performance of government agencies. *International Public Management Journal*, 13(4), 321-349.

یادداشت‌ها

-
- ¹ *Public Administration and Development (PAD)*
- ² *International Public Management Journal (IPMJ)*
- ³ *United Nations*
- ⁴ *OECD*
- ⁵ *Marien*
- ⁶ *Martin*
- ⁷ *UNEP*
- ⁸ *Raadschelders & Lee*
- ⁹ *Bowman & Connolly Knox*
- ¹⁰ *Karl E Weick*
- ¹¹ *Taking stock*
- ¹² *Palmer*
- ¹³ *Hsieh & Shannon*
- ¹⁴ *Qualitative Content Analysis and Quantitative Content Analysis*
- ¹⁵ *Mayring*
- ¹⁶ *Mayring*
- ¹⁷ *Mayring & Fenzl*
- ¹⁸ *Neuman*
- ¹⁹ *Public Administration and Development (PAD)*
- ²⁰ <http://onlinelibrarywileycom/journal/101002/%28ISSN%291099-162X>
- ²¹ *International Public Management Journal (IPMJ)*
- ²² <http://www.tandfonlinecom/toc/upmj20/current>
- ²³ *Self-Reflection*

- 24 *Public Administration*
 25 *Dargie & Rhodes*
 26 *Rhodes et al,*
 27 *Australian Journal of Public Administration*
 28 *Wettenhall*
 29 *Administrative Science Quarterly*
 30 *Organization Studies*
 31 *Augier, March & Sullivan*
 32 *Public Administration Review (PAR)*
 33 *South African Journal of Economic and Management Sciences*
 34 *Jordaan et al,*
 35 *The Leadership Quarterly*
 36 *Dionne et al,*
 37 *Political Scientists' Journal*
 38 *Giles, Mizell & Patterson*
 39 *Norris & Crewe*
 40 *Foreign Policy*
 41 *Bennett & Ikenberry*
 42 *American Political Science Review*
 43 *Sigelman*
 44 *American Journal of Sociology*
 45 *Clemens et al*
 46 *Journal of Intellectual Capital*
 47 *Guthrie et al,*
 48 *American Sociological Review*
 49 *Jacobs*
 50 *Journal of Counseling Psychology*
 51 *Buboltz et al*
 52 *Sigelman*
 53 *Van Wart & Cayer*
 54 *Pollitt*
 55 *Fitzpatrick et al,*
 56 *Content Analysis*
 57 *Special Issue*
 58 *Book Review*
 59 *Editorial*
 60 *Dahl*
 61 *Waldo*
 62 *Heady*
 63 *Jreisat*
 64 *Review Papers and Essay*
 65 *Wetterberg*
 66 *Golooba-Mutebi*
 67 *Wang & Yin*
 68 *Walker & Hills*
 69 *Mistarhiet al,*
 70 *Brinkerhoff & Brinkerhoff*
 71 *Edelenbos et al,*
 72 *Andrews et al,*
 73 *Whitford et al,*
 74 *Mimba et al,*
 75 *Lam et al,*
 76 *Binderkrantz et al,*
 77 *Andrews*
 78 *Wunsch*
 79 *Jung*
 80 *Howe*
 81 *Ugyel*
 82 *Venugopal & Yilmaz*
 83 *Asthana*
 84 *Asquer*
 85 *Cuadrado Ballesteros et al,*
 86 *De Graaf & Huberts*