



بررسی سروده‌های پروین اعتصامی از منظر شعرشناسی شناختی و تحلیل گفتمان انتقادی

محمد ایرانی^۱

دانشیار گروه زبان و ادبیات فارسی دانشگاه رازی کرمانشاه. (نویسنده مسئول)

ناصر ملکی^۲

دانشیار گروه زبان و ادبیات انگلیسی دانشگاه رازی کرمانشاه

تاریخ پذیرش: ۹۷/۶/۲۵

تاریخ دریافت: ۹۷/۳/۲۰

چکیده

کلمات و ارتباط بین آنها همواره مورد توجه صاحب‌نظران در حوزه نقد ادبی بوده است. از آن جمله می‌توان به منتقدانی اشاره کرد که به شعرشناسی شناختی پرداخته‌اند. این شاخه از مطالعات ادبی بیش از هر چیز به درک شباهت میان اشیاء، رابطه آنها و بازشناسی الگوهای آنها در ساختارهای انتزاعی می‌پردازد. طبیعی است که این رویکرد جز با تحلیل متن میسر نمی‌شود. تحلیل متن، خود نیز به زمینه‌های دیگری مرتبط می‌شود که به کنش‌های بیانی نویسنده یا شاعر و کنش‌های القایی در میان خوانندگان منتهی می‌گردد. درک این مفاهیم نیز به دو شکل سریع و مؤخر روی می‌دهد که هر کدام نیز رویکردهای دیگری را برمی‌انگیزند که به خواننده مرتبط می‌شوند. از این روی می‌توان چنین ادعا کرد که هر متن ادبی بازنمای عینی گفتمان‌های انتقادی‌ای است که در هر جامعه‌ای وجود دارد. جستار پیش رو با این پیش فرض که سروده‌های پروین اعتصامی می‌توانند بازخوردی از این ادعا باشند، به بررسی شعرشناسی شناختی و تحلیل گفتمان انتقادی در برخی از سروده‌های این شاعر پرآوازه اختصاص یافته است. پژوهندگان این مقاله با ارائه نمونه‌هایی از این دو رویکرد، بر آن بوده‌اند تا نمود شعرشناسی شناختی و تحلیل گفتمان را در سروده‌های پروین اعتصامی نشان دهند. دستاورد تحلیل‌های نگارندگان در این پژوهش بیانگر این واقعیت است که عوامل بافتی و زبانی در سروده‌های پروین، روابط پنهان میان قدرت و سوءاستفاده از آن، سلطه و نابرابری‌های اجتماعی را آشکار می‌سازند.

واژه‌های کلیدی: شعرشناسی شناختی، گفتمان انتقادی، پروین اعتصامی، نقد و نظریه.

^۱ - moham.irani@gmail.com

^۲ - maleki_n@yahoo.com

۱. مقدمه

زبان‌شناسی شناختی شامل رویکردهای متعددی است. آنچه در بیشترین رویکردها اهمیت پیدا می‌کند، بررسی عناصر متون ادبی، کلمات، نوع استفاده از آنها، خلاقیت گوینده در انتقال معانی و مفاهیم ادبی و هنری، ساختار نحوی یا چینش عناصر و ارکان دستوری - نقشی است. در این میان نظریه‌های منتقدانی چون فریمن، ریون تسر و ترئر شاپان توجه بیشتری هستند؛ زیرا تمامی این منتقدان به شیوه‌های مختلفی به شناخت و تحلیل اجزا متون ادبی چون شعر و شعرشناسی شناختی پرداخته‌اند. تحلیل پیوندهای میان واژه‌ها، نوع ارتباط، ترکیب‌بندی آنها در متن و رویکردهای متفاوت دیگر منتقدان زبان‌شناس را می‌آفریند؛ به عنوان مثال در اشعار پروین اعتصامی این رویکرد به تحلیل گفتمان گرایش دارد. پژوهش حاضر نیز بر آن است تا با توجه به نظریه‌های مرتبط با شعرشناسی شناختی و تحلیل گفتمان انتقادی به بررسی برخی از اشعار پروین برآید.

پرسش‌های اساسی پژوهش حاضر این است که نظریه شعرشناسی شناختی و تحلیل گفتمان انتقادی به چه شیوه‌هایی در اشعار پروین اعتصامی آشکار شده‌اند؟ و در تحلیل اشعار پروین، چه پیوندهایی میان این دو رویکرد دیده می‌شود؟ و چرا شاعر از این رویکردها در اشعارش بهره جسته است؟

۱-۱- پیشینه تحقیق

تا به امروز پژوهش‌های بسیاری با رویکردهای مختلف و با موضوعات متنوع در باب سروده‌های پروین اعتصامی به انجام رسیده و انتشار یافته‌اند. از آن جمله می‌توان به مقاله حبیب احمدی (۱۳۸۸) با عنوان: «پروین اعتصامی یک فمینیست نبود: نقد نابرابری جنسیتی فرهنگی و اجتماعی از دیدگاهی زنانه» اشاره کرد. نگارنده در این مقاله به جنسیت (مشکلات زنان)، فرهنگ و اجتماع در قالب آموزه‌های اخلاقی و دینی در دیوان پروین اعتصامی پرداخته است. از دیگر پژوهش‌ها می‌توان از مقاله مریم مشرف (۱۳۹۰) با عنوان «مفهوم تجدید و رویکرد نئوکلاسیک در دیوان پروین اعتصامی» یاد کرد. وی در این تحقیق به استفاده پروین اعتصامی از زبان فاخر، بیان واقع‌گرایانه و معنی‌سنجی وی، به ویژه در قالب «مناظره» و «تمثیل» به عنوان یکی از شاخصه‌های مهم ادبیات نوکلامی (نئوکلاسیک) پرداخته است.

احمد غنی‌پور ملک‌شاه (۱۳۹۰) در مقاله‌ای با عنوان «تشخیص در شعر پروین اعتصامی» به توصیف هنر ادبی تشخیص، انواع آن و کارکرد تشخیص در دیوان پروین پرداخته است. مریم صادقی (۱۳۹۰) نیز به «تبیین مؤلفه‌های هویت سنتی و مدرن زن در شعر پروین اعتصامی» پرداخته و دیدگاه‌های پروین را در مورد زن - در دو بُعد سنتی و مدرن - مورد بررسی قرار داده است. آزاده شریفی و آناهیتا بردبار (۱۳۸۹) در مقاله: «تمایزگونی جنسیت در اشعار پروین اعتصامی: پژوهشی زبان‌شناختی» سروده‌های پروین را نموداری واقعی از گزینه‌های کلامی یک زن پنداشته و به تشخیص و بررسی ممیزه‌های جنسیتی در اشعار وی پرداخته‌اند. در زمینه کنش‌های کلامی نیز پژوهشگرانی چند به بررسی این موضوع در آثار ادبی توجه کرده و بدان پرداخته‌اند. فرهاد ساسانی (۱۳۹۲) در مقاله «بررسی کنش‌های کلامی تعزیه‌نامه و نمود آن در اجرا» کوشیده است تا بر پایه نظریه کنش کلامی، کنش‌هایی را که از طریق زبان و در متن نوشتاری آثار ادبی و نمایشی نمود یافته است، بررسی کند. حامد توکل (۱۳۹۱) نیز در جستاری با عنوان «کنش کلامی در نمایشنامه رادیویی» در دو بخش، به انواع کنش در آثار دراماتیک نگاهی تحقیقی کرده است و در بخش دیگری به کنش‌های کلامی و تحلیل گفتمان انتقادی در نمایشنامه رادیویی پرداخته است. دو پژوهشگر دیگر، ضیا تاج‌الدین و رسول محمدحسین‌پور (۱۳۹۳) در مقاله‌ای با عنوان «نقش فعالیت‌های آگاهی برانگیز در پیشرفت تکوینی دانش منظور شناختی کنش کلامی در خواست» به بحث در مورد کنش کلامی و تحلیل گفتمان در آموزش پرداخته‌اند. نگارندگان

در این مقاله ادعا می‌کنند که بررسی تاریخیچه آموزش و تحقیقات منظورشناسی زبان بینابینی نشان می‌دهد که فرایند فراگیری توانش منظور شناختی زبان دوم زبان آموزان کمتر مورد توجه واقع شده است و بیشتر تحقیقات مرتبط با توانش منظور شناختی بر روی نتیجه نهایی فراگیری این توانش متمرکز شده‌اند. پژوهش این دو به بررسی کیفی پیشرفت تکوینی دانش منظور شناختی کنش کلامی و گفتمان انتقادی درخواست پرداخته است. افزون بر این‌ها، مریم رستگار و فاطمه علوی در مقاله مشترکی با عنوان «چگونگی بازنمایی شخصیت زن در نوشته‌های نویسندگان زن ایرانی: مطالعه موردی رمان 'چراغ‌ها را من خاموش می‌کنم' (تحلیلی از منظر گفتمان شناسی انتقادی)» تحلیل گفتمان انتقادی را شاخه‌ای برگرفته از زبان شناسی انتقادی دانسته‌اند و بر این باورند که هیچ گفتمانی خالی از ایدئولوژی نیست. آن‌ها در این جستار کوشیده‌اند تا با در نظر گرفتن عوامل بافتی و زبانی، روابط پنهان قدرت، سلطه، نابرابری اجتماعی و سوء استفاده از قدرت را برملا کنند.

به نظر می‌رسد که علی‌رغم وجود تحقیقات متعدد صورت گرفته‌ای که به برخی از آن‌ها اشارت شد، جستار برجسته و مستقلی در مورد شعرشناسی شناختی و تحلیل گفتمان انتقادی در آثار پروین اعتصامی دیده نشده است. به همین دلیل نگارندگان جستار حاضر بر آن شدند تا با بررسی دیوان پروین این زمینه‌ی دیده نشده را بکاوند و با معرفی و تحلیل این موضوع، گامی هر چند کوچک و ابتدایی در این راه بردارند.

۱-۲- نظریه تحقیق

بر اساس نظریه فریمن (Freeman): «هر متن دارای سه سطح «نگاشت ویژگی»، «نگاشت رابطه‌ای» و «نگاشت نظام» است. در سطح اول، دریافت شباهت میان اشیاء بررسی می‌شود؛ در سطح دوم روابط میان اشیاء و اکاوی می‌شود و در سطح سوم به تشخیص الگوهای موجود بر پایه روابط موجود بین اشیاء می‌پردازد.» (Freeman, ۲۰۰۰: ۲۵۸) از این حیث، بررسی یک متن، تحلیل ساختار و رمزگشایی آن شامل رویکردهای متعددی می‌شود که یکی از آن‌ها شعرشناسی شناختی است. بر این اساس متون ادبی به عنوان واسطه‌ای برای انتقال معانی و افکار دریافت شده توسط نویسنده و انتقال آن به خواننده به حساب می‌آید. بر اساس نظریه شناختی، «زبان محصول است و نه متعلق به نظام ساختاری مجزای درون مغز، بلکه به فرایندهای شناختی عامی که ذهن انسان را قادر به مفهوم‌سازی تجربه می‌سازد - فرایندهایی که زبان-شناسانی مانند جانسون آن‌ها را «درک تجسم یافته» (Embodied Conception) می‌نامند.» (Ibid: ۸۱)

به عقیده یکی از شعرشناسان شناختی به نام تسر (Tsur)، کیفیت‌های احساسی خوانندگان دو گونه است: «کسانی که در جست‌وجوی مفهوم‌سازی سریع هستند و عدم قطعیت و ابهام را تاب نمی‌آورند و در هنگام خواندن، کیفیت‌های زیبایی شناختی شعر را از دست می‌دهند؛ این دسته مفهوم‌سازی تسریعی (Rapid Conceptualization) انجام می‌دهند. دوم کسانی که مفهوم‌سازی تأخیری (Delayed Conceptualization) انجام می‌دهند و لذت‌های هنری را در می‌یابند. مفهوم‌سازی تأخیری به امکاناتی گرایش دارد که زیبایی‌شناسی متن ادبی را نمایان می‌سازد.» (Tsur, ۲۰۰۲: ۲۷۹)

در هر موقعیتی وقتی سخنی بر زبان جاری می‌شود یا نوشته‌ای درج می‌شود، به طور همزمان سه کنش مرتبط با هم انجام می‌پذیرند:

«الف. کنش بیانی (Lectinary act)، به مثابه کنش بنیادی هر پاره‌گفتار - که همان تولید عبارت به لحاظ واژگانی، ترتیب واژگانی، نحوی و آوایی است. ب. گوینده با بیان هر پاره‌گفتار یا جمله، علاوه بر کنش بیانی معمولاً هدف، منظور و قصد خاصی را دنبال می‌کند که غالباً با کنش بیانی منطبق نیست و فراتر از صورت زبان شناختی است. در واقع پیام در متن نهفته است؛ زیرا متن، تنها سرنخ و نقطه آغازینی برای رسیدن به آن معنای منظورشناختی است. به چنین کنش کلامی‌ای، کنش منظورشناختی یا کاربردشناختی

(Illocutionary act) می‌گویند. ج. علاوه بر قصد و منظور مورد نظر گوینده یا نویسنده، کنش سومی نیز وجود دارد که کنش تأثیری (Perlocutionary act) است. در این نوع کنش گفتار، تولید کننده متن علاوه بر دو کنش بالا به دنبال راهبردهای بلاغی یا دستوری یا روان شناختی و غیره است تا بتواند به شکلی کلام مورد نظر را بیان کند که بر مخاطب تأثیر بگذارد؛ یعنی بیشترین تأثیرگذاری را داشته باشد.» (Brown, and Yule: ۱۹۸۹: ۲۳۱)

این کنش همان است که فرکلاف از آن به عنوان سبک یا ژانر چگونگی بیان یاد می‌کند. (Fairclough, ۲۰۱۰: ۷۵۸)

۲- کاربرست شعرشناسی شناختی و کارکرد گفتمان در سروده‌های پروین

شعر شناسی شناختی و گفتمان به شیوه‌های متعددی توجّه دارد. نخستین چیزی که در هر گفتمانی مورد توجّه قرار می‌گیرد، ساختار جمله است که از نهاد، گزاره، [یا] فاعل، فعل و غیره تشکیل شده است. پس از آن کنش‌های مرتبط با آن جمله و ساختارهای اجتماعی قرار دارد. این اعتقاد نظریه نورمن فرکلاف را به یادمان می‌آورد؛ او معتقد است که «ساختارهای اجتماعی می‌توانند به مثابه عوامل بالقوه‌ای تلقی شوند که در قالب رویدادهای اجتماعی به صورت بالفعل تحقق می‌یابند. رابطه بین ساختارها و رویدادهای اجتماعی به وسیله اعمال یا کنش‌های اجتماعی برقرار می‌شود. این اعمال اجتماعی بر انتخاب گزینه‌های ممکن بالقوه موجود در ساختارهای اجتماعی برای تبدیل شدن به بالفعل نظارت دارند.» (Fairclough, ۲۰۱۰: ۷۴)

بنابراین، درک ساختار جمله و کاربرد آن برای اهداف اجتماعی، قومی و بیانی از اهمیت بسیاری برخوردار است؛ از این روی، اشعار بزرگانی چون پروین اعتصامی نیز از این ویژگی بی‌بهره نمانده‌اند. وی در یکی از قطعاتش می‌گوید:

با تن دون یار گشتی دون شدی
تو چنان پنداشتی کافزون شدی
دیدنی آن تغییر و دیگرگون شدی
زین فسونسازی تو خود افسون شدی
شمع خود بگرفتی و بیرون شدی
این کلاغ دزد را صابون شدی
اندیرین سوداگری مغبون شدی
وام تن پذیرفتی و مدیون شدی
پیش از این چون بودی، اکنون چون شدی
در تن ویرانه زان مدفون شدی
کامدی در حصن تن مسجون شدی
نقش خود را دیدی و مفتون شدی
که ز توفان قضا وارون شدی
بس که خون خوردی در آخر خون شدی
بی‌سبب از اندهش محزون شدی
جویباری بودی و جیحون شدی

تو بلند آوازه بودی ای روان
صحبت تن تا توانست از تو کاست
بس که دیگرگونه گشت آیین تن
جای افسون کردن مار هوا
اندرون دل چو روشن شد ز تو
آخر کارت بدزدید آسمان
با همه کارآگهی و زیرکی
درس از آموختی و ره زدی
نور نور بودی، نار پندارت بکشت
گنج امکانی و دل گنجور توست
ملک آزادی چه نقصانت رساند
هر چه بود آیینۀ روی تو بود
زورقی بودی به دریای وجود
ای دل خرد از درشتی‌های دهر
زندگی خواب و خیالی بیش نیست
کنده شد بنیادها ز امواج تو

بی خریدار است اشک، ای کان چشم خیره زین گوهر چرا مشحون شدی

(اعتصامی، ۱۳۶۹: ۴۰)

در این ابیات کاربرد ضمیر «تو» و پسوند «ی» نوعی خطابیۀ تحکم‌آمیز است که لحنی مردانه دارد. بیت اول حکایت از جایگاه رفیع روح انسان دارد؛ بدین سبب در آن از زمان ماضی بعید استفاده شده است، زیرا روان و اراده انسان در نزد خدا جای داشته است. پس از آن شاعر از ساختار مجهول در بیت دوم استفاده می‌کند؛ زیرا به نوعی فاعل را - که همان ذات اقدس خداوند است - در بیت دوم پنهان می‌کند. پس روان انسان با اختیار خداوند متعال با تن دون یار می‌گردد و زان پس «دون» می‌شود. در این جا به کارگیری صفت مطلق «دون» از منظر گی و ن نوعی ارزشیابی مقام انسان به حساب می‌آید. در بیت سوم باز هم آن تحکم آمرانه بیت اول وجود دارد؛ پس روان به وسیله ی هم صحبتی با تن محکوم به پست شدن می‌شود. جمله معلومی که در این بیت مورد استفاده قرار گرفته، برای روانی که با تن هم صحبت شده است، وضعیتی رسوا کننده به ارمغان می‌آورد. این ادعا در بیت چهارم به حالت تحقیرآمیزی ادا شده است؛ چون شاعر باز هم از ضمیر تو استفاده می‌کند و خیالبافی‌های روان را آشکار می‌سازد. شاعر در این بیت از آرایه‌ی تشخیص استفاده کرده است؛ این اضمحلال و رکود روان سرانجام به هبوط و تغییر کامل او منتهی می‌گردد.

از لحاظ معنایی در این ابیات شاعر روح و روان خویش را مخاطب قرار می‌دهد و با آن سخن می‌گوید. سخنان شاعر با روان خویش، تداعی‌گر داستان هبوط آدم و حواست و یادآور این حقیقت است که روح انسان در ابتدا در عالم والایی قرار داشته است و آن‌گاه که در قالب تن جای‌گیر گشت و در این دنیای دون قرار گرفت، پست و خوار گردید. انسان آن‌چنان مشغول رسیدگی به قالب تن و نیازهای جسمانی شد که از روح غافل گشت و همین موجب گردید تا از والایی و وجاهت روحش کاسته شود. این در حالی بود که انسان می‌پنداشت بر مقام و منزلتش افزوده شده است. این رویه آن‌قدر ادامه پیدا کرد که آیین و مسلک آدمیت کاملاً تغییر یافت. همان‌گونه که در نگاه اول به نظر می‌رسد، این ابیات از کنش‌های بیانی به حساب می‌آیند. با نگاهی عمیق‌تر بر این روایت روان، متوجه می‌شویم که شاعر داستان هبوط آدم و حوا از بهشت را نشان می‌دهد؛ و این خود نمودی از کنش‌های القایی به شمار می‌آید.

آن‌چه در بالا گفته شد، بیانگر رویکرد نقش‌گرایی هالیدی (Halliday) است. او بیشتر از صورت به نقش عناصر زبانی توجه دارد. هالیدی، اتکای به نقش را در سه تفسیر به کار می‌برد:

الف) در تفسیر متون

ب) در تفسیر نظام

ج) در تفسیر ساخت‌های عناصر زبانی.

از نظر هالیدی دستور نقش‌گرا دستوری طبیعی است. وی در توضیح این رویکرد می‌گوید:

«۱- این دستور دستوری نقش‌گراست، زیرا براساس چگونگی کاربرد زبان طراحی شده است. هر متنی خواه گفتاری، خواه نوشتاری، در بافت کاربردی مفهوم خود را باز می‌یابد.

۲- براساس آنچه که در بند (۱) آمد، ویژگی‌ها و محتویات بنیادی معنا در زبان همان ویژگی‌ها و محتویات نقشی هستند و همه زبان‌ها براساس سه معنای بنیادی سازمان‌دهی می‌شوند؛ این سه عبارتند از: الف) معنای اندیشگانی یا معنای انعکاسی ب) معنای بینافردی یا فعال ج) معنای متنی. این ویژگی‌ها را در این نظریه، فرانقش می‌نامند و ویژگی اندیشگانی و بینافردی، دو هدف اساسی را در نظام زبانی دنبال می‌کنند:

الف - فهمیدن محیط و انتقال اطلاعات (اندیشگانی)

ب - تأثیرگذاری بر دیگران (بینافردی). بر این اساس، دستور نقشی همه واحدهای زبان (بندها، عبارات، واژگان و ...) را به عنوان عضوی به شمار می‌آورد که در قالب‌بندی و شکل‌دهی نقش‌ها دخالت دارند و آنها را در ارتباط با

یکدیگر تفسیر می‌کند.» (Halliday, ۱۹۹۴: ۷۸)

پروین در قصیده‌ای می‌گوید:

ره نیکان چه سپاری که گرانباری!
خفته را آگهی از خود نبود، آری
که تو گنجشک صفت در دهن ماری!
بارور باش، تو نخلی نه سپیداری
چیست این جیفه که چون جانش خریداری
ز گزندش نرهی گرش نیازاری
که تو کردار نداری، همه گفتاری
تو سیه طالع این عادت و هنجاری
دین چه فرمان دهدت؟ بنده دیناری
ز ره نفس اگر پای نگهداری
تو پس از خویش ز نیکی چه به جا داری
هر چه افلاک کند با تو، سزاواری
بنده نفس مشو، چون که ز احراری
همچنان پاک بیایدش که بسپاری
کاله خود بخر اکنون که به بازاری
تو به میدان جهان از پی پیکاری
کاهلی بیخ تو بر کند، نه ناچاری
چه به هیچش شماری و چه بشماری
که همیشه ز کمی خاسته بسیاری
(اعتصامی، ۱۳۶۹: ۴۲)

سود خود را چه شماری که زیانکاری!
تو به خوابی، که چنین بیخبری از خود
بال و پر چند زنی خیره، نمی‌بینی
بر بلندی چو سپیدار چه افزایی
چیست این جسم که هر لحظه کشی بارش
طینت گرگ بر آن شد که بیازارد
اهرمن را سخنان تو نترساند
به زبونی گرویدی و زبون گشتی
دل و دین تو ربودند و ندانستی
غم گمراهی و پستی نخوری هرگز
ماند آن کس که به جا نام نکو دارد
تا که سرگشته این پست گذرگاهی
دامن آلوده مکن، چون که ز پاکانی
جان تو پاک سپرده‌ست به تو ایزد
وقت بس تنگ بود، ای سره بازرگان
سپر و جوشن عقل از چه تبه کردی
بود بازوت توانا و نکوشیدی
چرخ دندان تو بشمرد نخستین روز
کمتری جوی گر افزون طلبی، پروین

از لحاظ واژگانی و ساختاری، شاعر در این قصیده نیز از ضمیر شخصی گسسته «تو» و ضمیر شخصی پیوسته «ی» استفاده کرده است و باز هم انسان را محکوم می‌کند. تمامی جملاتی که شاعر به کار برده است، همگی معلوم هستند؛ زیرا سراینده، گوینده یا نهاد جمله را آشکار می‌سازد. به نظر می‌رسد که شاعر در این ابیات از انسان ناامید شده است و سیر و سلوک او را بیپندار می‌داند. او انسان را با گنجشکی مقایسه می‌کند که در دهان ماری (نمادی از نفس، غرائز و شهوات) گرفتار شده است.

اگر از منظر نقش‌گرایی هالیدی به تحلیل درونداهای این قصیده بپردازیم، باید اذعان کنیم که پروین باز هم در این‌جا با بیانی انتقادی و زبانی تهکم‌آمیز نفس انسانی را مورد خطاب قرار داده و آن را به سخره گرفته است. او تصویر حقیقی نفس انسانی را آن‌گونه که در آیینۀ اساطیر آفرینش نمایش داده شده است، بدو می‌نمایاند. بن‌مایه فکری این قصیده، ناسپاسی آدمی و قدرناشناسی اوست که در بازار مکاره و پر عشوۀ عجزوۀ دهر - به سبب جهالت جلی - نقد سره را در هوای قلب ناسره از کف می‌نهد و تهی‌دست باز خانه می‌آید. تنزل آدم از منزلت جازّ اللّهی و هبوط از بهشت برین در خاکدان طبیعت، اسارتش در پایدام امل، فروختن دین به دنیای دنی و معاوضه دوست با دینار و درم کم گناهی

نیست در دیوان عشق! افسون دنیای فسونگر آدمی را در خواب غفلت فرو می‌برد. زیبایی این مار خوش خط و خال فریبکار، چنان هوش‌ریاست که چون گنجشکی بینوا می‌اوباردت و چون خواهی به خود آیی، در خواهی یافت که دیر است و از گاه آن گذشته است و بر کام دشمن دنیا در کام او (نفس و غرائز) فرو رفته‌ای! خود فریفتگی و نازش به خود، تو را تا اوج می‌فرازدت، اما گاه آن که رسد، با سر دراندازدت. دنیا، میزان ناترازی است که دون‌مایگان را برمی‌فرازد و هنرورزان را سبک می‌دارد و فرو می‌کشد. اگر در سرکشی «داری»، بی‌ثمر سپیداری؛ نخل به بار باش و به بر دانش و خرد بارور باش.

چنان که می‌بینیم، منظور شاعر از مصراع «سود خود را چه شماری که زیان کاری» واقعاً شمارش سود و زیان نیست؛ بلکه یادآوری زیانکار بودن انسان است: «إِنَّ الْإِنْسَانَ لَقَفِي خُسْرٍ» (العصر / ۲) همچنان که غرض از مصراع «ره نیکان چه سپاری که گرانباری» گوش‌زد کردن سنگینی بار نیست؛ بلکه یادکرد سنگینی بار گناهان اوست. شاعر در عوض این عبارت‌ها، کنش‌هایی را به ذهن خواننده القا می‌کند تا مضامینی شگرف بیافریند.

از قطعات خوب و زیبای پروین می‌توان به مناظره لاله و نرگس در «آتش دل» اشاره کرد. او می‌گوید:

<p>به لاله نرگس مخمور گفت وقت سحر بنفشه مژده نورو می‌دهد ما را به جز رخ تو که زیب و فرش ز خون دلست جواب داد که من نیز صاحب هنرم میان آتشم و هیچ‌گه نمی‌سوزم علامت خطر است این قبای خون آلود بریخت خون من و نوبت تو نیز رسد خوش است اگر گل امروز خوش بود فردا از آن، زمانه به ما ایستادگی آموخت یکی نظر به گل افکند و دیگری به گیاه نه هر نسیم که اینجاست بر تو می‌گذرد میان لاله و نرگس چه فرق، هر دو خوشند تو غرق سیم و زر و من ز خون دل رنگین ز آب چشمه و باران نمی‌شود خاموش هنرمنای نبودم بدین هنرمندی</p>	<p>که هر که در صف باغ است، صاحب هنریست شکوفه را ز خزان وز مهرگان خبریست به هر رخی که در این منظرست زیب و فریست در این صحیفه ز من نیز نقشی و اثریست هماره بر سرم از جور آسمان شریست هر آنکه در ره هستی است در ره خطریست به دست رهزن گیتی هماره نیشتریست ولی میان ز شب تا سحر گهان اگریست که تا ز پای نیفتیم، تا که پا و سریست ز خوب و ز شب چه منظور، هر که را نظریست صبا صباست، به هر سبزه و گلش گذریست که گل به طرف چمن هر چه هست عشوه‌گریست به فقر خلق چه خندی، تو را که سیم و زر یست که آتشی که در اینجاست، آتش جگریست سخن حدیث دگر، کار قصه دگریست بدان دلیل که مهمان شامی و سحریست هنوز آنچه تو را می‌نماید آستریست که کار زندگی لاله کار مختصریست که عمر بی‌ثمر نیک، عمر بی‌ثمریست اگر چه نام و نشانیش نیست، ناموریست (اعتصامی، ۱۳۶۹: ۴۹)</p>
--	--

از لحاظ ساختار زبانی، این قطعه گفت‌وگو و محاجاتی است بین لاله و نرگس. شاعر در این قطعه از نقل قول مستقیم استفاده کرده است تا گوینده و شنونده این قطعه کاملاً واضح و آشکار باشد. علی‌رغم فخر فروشی و غرور بیش

از حدّ نرگس، شاعر در بیت اول هر دو را در کنار هم گذاشته است تا بر هم‌ردیفی آنها صحّه بگذارد و به قولی نشان دهد که لاله هم‌چون نرگس صاحب‌هنر است. شاعر با تکرار کلمه «نیست» انسجام، پیوستگی و تأکیدی را نشان داده است تا لاله را بیشتر تحقیر کند. استفاده از ضمیر «ما» می‌تواند از دیدگاه ون دیچک به عنوان گرایش نژادپرستانه یا جنسیت‌گرایانه تعبیر شود. پس نرگس با استفاده از این ضمیر، لاله را از خود، بنفشه و شکوفه جدا ساخته است. جوابی که لاله به نرگس می‌دهد، حالتی تدافعی دارد؛ زیرا اصلاً از ضمیر «تو» استفاده نکرده است. به علاوه تکرار کلمه «است» در این قسمت، بر هست بودن لاله تأکید دارد؛ این بدان معناست که وقتی موجودی از عدم هست شد و هستی یافت، نیست می‌شود.

با رویکردی معنایی و محتوایی به این شعر می‌توان دریافت که نرگس مستی به لاله می‌گوید: «خیال نکن که هر که در صف باغ است، صاحب هنر نیست؛ برای مثال تولّد گل بنفشه، خبر فرارسیدن بهار و نوروز است و شکوفه نیز از پاییز و مهر خبری ندارد. ای لاله، به جز تو که سرخ‌رویی و عوام‌فریب نیستی و هرچه در دلت هست آشکار می‌کنی، همه فریب‌کارند.» لاله نیز در پاسخ می‌گوید که: «او نیز صاحب‌هنر است؛ همواره بر سرش از جور آسمان شرر می‌بارد.» این قسمت گویای این است که «سرخ‌ی لاله، علامت خطر است؛ چون هستی یعنی در معرض خطر بودن!» این جملات نمودی از این آیه آسمانی می‌تواند باشد: «لَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ فِي كَبَدٍ» [«که ما انسان را در رنج آفریدیم (و زندگی او پر از رنج‌هاست)»؛ بلد/۴] در نگاه اول، این ابیات کنش‌های گفتاری هستند، ولی تأثیری که این گفتارها بر مخاطب می‌گذارد، قوی‌تر جلوه‌گر می‌شود. در این حالت، نرگس با لاله سخن می‌گوید: «که هر که در صف باغ است صاحب هنر نیست؛» عبارت در «صف باغ بودن» تکبر را در ذهن تداعی می‌کند. پس تأثیر ضمنی این عبارت این است که افراد مغرور صاحب هنر نیستند، بنابراین لاله لب به اعتراض می‌گوید: «صاحب هنر است و بر سرش از جور آسمان شرر است.» و این خود نمونه‌ای از کنش القایی است. پروین در قطعه دیگری با عنوان «بازی زندگی» می‌گوید:

عدسی وقت پختن از ماشی	روی پیچید و گفت این چه کسی است
ماش خندید و گفت غره مشو	زان‌که چون من فزون و چون تو بسی است
هر چه را می‌پزند، خواهد پخت	چه تفاوت که ماش یا عدسی است
جز تو در دیگ، هرچه ریخته‌اند	تو گمان می‌کنی که خار و خسی است
زحمت من برای مقصودی است	جست و خیز تو بهر ملتمسی است
کارگر هرکه هست محترم است	هرکس در دیار خویش کسی است
فرصت از دست می‌رود هشدار	عمر چون کاروان بی‌جرسی است
هر پری را هوای پروازی است	گر پر باز و گر پر مگسی است
جز حقیقت، هر آن‌چه می‌گوییم	های‌وهویی و بازی و هوسی است
چه توان کرد اندرین دریا؟	دست و پا می‌زنیم تا نفسی است
نه تو را بر فرار، نیرویی است	نه مرا بر خلاص، دسترسی است
همه را بار بر نهند به پشت	کس نپرسد که فاره یا فرسی است
گر که طاووس یا که گنجشکی	عاقبت رمز دامی و قفسی است

(همان: ۵۷)

شعر با گفت‌وگوی عدس و ماش شروع می‌شود. هر دو مصراع بیت اول - علی‌رغم اینکه عدس روی از ماش برمی‌گرداند - پنج جمله را نشان می‌دهد. بیت دوم - که بر زبان ماش آمده - هم یک جمله است و حاکی از برابری آن

دو است. این حقیقت در کاربرد دو کلمه «فزون» و «بسی» نمایان است.

مصراع اول بیت سوم جمله شرطی است که باز هم به شرایط برابر و یکسان ماش و عدس دلالت دارد. در بیت چهارم، شاعر با استفاده از ضمیر «تو» عدس را محکوم می کند، و این نتیجه عقیده و باور خود اوست که او را از دیگران منفک ساخته است. تکرار کلمه «است» نیز بر هویت هر فردی در سرزمینش تأکید می کند. این موضوع به نظریه کرس (Keress) مرتبط است که در آن زبان به منزله کنش اجتماعی، متون را به منزله فراورده های اجتماعی بر می رسد، و به سخنگویان به گونه ای که در جایگاهی متمایز قرار دارند، می نگرد و معنا را به منزله فراورده های روابط سیاسی - اجتماعی تلقی می کند. چنین فرضیاتی مبین آنند که زبان رسانه ای نه شفاف بلکه مبهم است و درک نظام زبانی همگون مشکل آفرین است. در چنین وضعیتی، دسترسی مردم به آن نظام فقط با ایجاد تمایز و ناهمگونی امکان پذیر است و تحلیل گفتمان باید به طور مداوم به قدرت اجتماعی، تاریخ و ایدئولوژی نظر داشته باشد تا بتواند معنا را دریابد. (Kress & Hodge, ۱۹۸۸: ۲۴۳-۲۱۵)

از طرفی با توجه به نظریه تسر، و در نگاهی اجتماعی به این شعر، در می یابیم که متن بالا گفت و گویی است بین دو نوع از حبوبات که شاعر با کاربست هنر تشخیص به آن دو جان بخشیده است و آنها با استفاده از این تمهید شاعرانه، داد سخن داده اند. از لحاظ مفهوم سازی تأخیری اما این گفت و گو، اختلاف طبقاتی حاکم بر مردم جامعه پروین را نشان می دهد و به این نکته اشاره کرده است که همیشه عده ای خود را برتر از دیگران می پندارند. این عقیده با رویکرد فریمن به گفت و گوی دو نوع از حبوبات تجسم یافته است تا این اختلاف طبقاتی ملموس تر گردد.

از لحاظ معنایی، در نگاه اول این گونه به نظر می رسد که گفت و گویی بین ماش و عدس رخ داده است و جملاتی که بین آنها رد و بدل می شود، از کنش های بیانی محسوب می شوند؛ ولی بعد متوجه می شویم که این جملات کنش هایی را در مخاطب برمی انگیزند. به عنوان مثال، پرسشی که عدس حین پختن از ماش می پرسد - «این چه کسی است؟» - از کنش های کارگفتی به حساب می آید. پرسشی که مطرح شده است، به منزله تحقیر ماش است. کنش القایی ای که این گفت و گو بر مخاطب دارد، بیانگر این حقیقت است که عدس و ماش دو انسان هستند که در دیگ زندگی با کسب تجربه می پزند. پاسخی که ماش به عدس می دهد نیز بیانگر چنین مفهومی است که: «همه مثل هم هستیم و همه انسان ها چنین وضعیتی را تجربه می کنند. هیچ تفاوتی بین انسان ها وجود ندارد؛ پس چه تفاوت که ماش یا عدس است. بنابراین، نباید به خودت مغرور شوی و بینداری که بقیه ناچیز و فرومایه هستند؛ چون هر انسانی که در پی اهداف خویش است، در شهر و میان قوم خویش، صاحب جایگاه و مقامی است. پس زمان را غنیمت بدار که عمر در گذر است.»

وی در قطعه ای دیگری با عنوان «توانا و ناتوان» می گوید:

کای هرزه گرد بی سر و بی پا، چه می کنی؟
هرجا که می رسیم تو با ما چه می کنی
بنگر به روز تجربه تنها چه می کنی
پنهان چنین حکایت پیدا چه می کنی
ما را ز خط خویش مجزاً چه می کنی
پرسندت از مقصد و معنی چه می کنی
چون روز روشن است که فردا چه می کنی
با این گزاف و لاف، در آن جا چه می کنی
پیش هزار دیده بینا چه می کنی
بی اتحاد من، تو توانا چه می کنی

در دست بانویی به نخی گفت سوزنی
ما می رویم تا که بدوزیم پاره ای
خندید نخ که ما همه جا با تو هم رهیم
هر پارگی به همّت من می شود درست
در راه خویشتن اثر پای ما بین
تو پای بند ظاهر کار خودی و بس
گر یک شبی ز چشم تو خود را نهان کنیم
جایی که هست سوزن و آماده نیست نخ
خود بین چنان شدی که ندیدی مرا به چشم
پندار، من ضعیفم و ناچیز و ناتوان

(همان: ۷۳)

بیت اول - که دال بر اتحاد سوزن و نخ است - سه جمله محسوب می‌شود؛ هرچند که سوزن خود را جدای از او می‌داند. این عقیده با استفاده از ضمیر «ما» - که نشانه‌ای بر تفکیک قومی و جنسیتی است - تشدید می‌شود. سوزن با آن که ادعا می‌کند: «ما می‌رویم تا که بدوزیم پاره‌ای»، اما حقیقت خلاف این ادعا را به اثبات می‌رساند. عبارت «چه می‌کنی؟» را می‌توان در شمار ساختارهای شناختی تردیدی قلمداد کرد؛ زیرا با شناخت ناقصی که آنها از یکدیگر دارند، باز هم این پرسش را مطرح می‌سازند. علی‌رغم تفکیک و جدایی - که سوزن بر آن تأکید دارد - نخ همواره او را همراه خویش می‌پندارد. استفاده از دو کلمه متضاد «پنهان» و «پیدا» نیز بر این حقیقت تأکید دارد.

از لحاظ معنایی، جمله «چه می‌کنی؟» از موارد کارگفتی است که هرچند در ظاهر پرسشی مطرح شده، ولی باطن قضیه کنشی است. پیامی که ضمن گفتن این عبارت مطرح می‌شود، در بر دارنده نوعی حالت اخطار دادن، هشدار دادن و اطلاع‌رسانی است. از آن‌جاکه این عبارت، معنا و مفهوم قابل درکی دارد، کنش بیانی و اظهاری به حساب می‌آید. به همین دلیل گفت‌وگوی بین سوزن و نخ به یکی از جلوه‌های نظریه جان آستین مبدل می‌شود. سوزن، نخ را «هرزه‌گرد بی‌سر و بی‌پا» خطاب قرار می‌دهد و از آرایه تشخیص بهره می‌جوید. یوسف اعتصامی، پدر پروین، در این باره می‌گوید: «از خصایص نبوغ که در اشعار پروین پدیدار است، خاصه تشخیص است. تشخیص چنین است که گوینده برای تصویر معانی مجرّده، اشخاصی تصوّر کرده، کردار و گفتار زندگان را به آن منسوب دارد؛ چنان که یونانی‌ها در تولید اساطیر و ارباب انواع و هر یک از قوای طبیعی کرده‌اند.» (قدمیاری، ۱۳۸۸: ۶۷)

باری، علی‌رغم این‌که سوزن خود را از نخ جدا می‌داند، نخ آن را همراه خود می‌داند - که هر پارگی را از بین می‌برد. نخ، سوزن را سرزنش می‌کند که بیهوده به خویش مغرور نگردد، زیرا بی او هیچ است:

پندار، من ضعیفم و ناچیز و ناتوان بی اتحاد من، تو تواناچه می‌کنی

(همان: ۷۴)

پروین در قطعه دیگری با عنوان «درخت بی‌بر» نگاه خودکاوانه و خودانتقادی‌های (self critical) سپیدار، این دار بی بار را به «تصویر» می‌کشد. تک‌گویی‌ای (monologue) اخلاقی که در آن سپیدار به بیان ماهیت اصلی و نقد شخصیت ادعایی خود و امثال خود می‌پردازد؛ جالب آن‌که سپیدار شخصیتی دو رویه دارد و نقشی دوگانه را بازی می‌کند؛ در نقش منتقد، شخصیتی دانا و بر حق است و به عنوان مخاطب، به صورت شخصیتی منفعل و محکوم ظاهر می‌شود:

آن قصه شنیدید که در باغ یکی روز
کز من نه دگر بیخ و بنی ماند و نه شاخی
این با که توان گفت که در عین بلندی
گفتش تبر آهسته که جرم تو همین بس
تا شام نیفتاد صدای تبر از گوش
دهقان چو تنور خود از این هیمه برافروخت
آوخ که شدم هیزم و آتشگر گیتی
هر شاخه‌ام افتاد در آخر به تنوری
چون ریشه من کنده شد از باغ و بخشکید
از سوختن خویش همی زارم و گریم
کو دولت و فیروزی و آسایش و آرام

از جور تبر، زار بنالید سپیدار
از تیشه هیزم شکن و ارّه نجار
دست قدم کرد به ناگاه نگونسار
کاین موسم حاصل بود و نیست تو را بار
شد توده در آن باغ سحر هیمه بسیار
بگریست سپیدار و چنین گفت دگر بار
اندام مرا سوخت چنین ز آتش ادبار
زین جامه نه یک پود به جا ماند و نه یک تار
در صفحه ایام، نه گل ماند و نه گلزار
آن را که بسوزند، چو من گریه کند زار
کو دعوی دیروزی و آن پایه و مقدار

خندید برو شعله که از دست که نالی
آن شاخ که سر بر کشد و میوه نیارد
جز دانش و حکمت نبود میوه انسان
از گفته ناکرده بیهوده چه حاصل
آسان گذرد گر شب و روز و مه و سالت
از روز نخستین اگر سنگ گران بود
امروز، سرافرازی دی را هنری نیست

ناچیزی تو کرد بدین گونه تو را خوار
فرجام بجز سوختنش نیست سزاوار
ای میوه فروش هنر، این دگه و بازار
کردار نکو کن، که نه سودی است ز گفتار
روز عمل و مزد، بود کار تو دشوار
دور فلکت پست نمی کرد و سبکسار
می باید از امسال سخن راند، نه از پار
(همان: ۸۲)

ابیات این قطعه از جملاتی معلوم، صریح و آشکار ساخته شده و ارکان اصلی و فرعی جمله، همه در متن حضور دارند و هیچ حذفی در واحدهای دستوری کلام صورت نگرفته است که ابهام انگیز باشد. جملات نیز معلوم، و نقل قول ها هم، جمله‌گی مستقیم هستند. با توجه به نظریه فریمن، روابط اشیایی نظیر باغ، تبر، سپیدار، بیخ و بن، شاخ، تیشه هیزم شکن، اره نجار و غیره، فضای غم‌انگیزی را تداعی می‌کند. موضوع قصه، همان داستان بریده شدن یک درخت سپیدار بلند است - داستانی که به پایان رسیده است. طبق نظریه طرح‌واره لکاف، سپیدار انسان مغروری است که به پایان راه رسیده است؛ برای همین فضایی حزن‌انگیز در این شعر تداعی شده است. (Lakoff, ۱۹۸۷: ۴۲) رابطه موجود بین ساختار و عناصر شعر، عملکرد نگاشتن نظامی را می‌طلبد که حاکی از این فضای حزن‌انگیز باشد، و این الگوی نظام بر عناصر شعر نیز تعمیم می‌یابد به نوعی که تقابل و دوگانگی در آنها پدیدار است؛ از آن جمله می‌توان به بلندی / نگونساری، موسم حاصل / بی بودن، شام / سحر و امثال آن اشاره کرد.

در این ابیات، شاعر سپیدار را - به عنوان مخاطبی نمادین که بارها در مناظره‌های پروین نمود تمثیلی انسان‌های بدون هنر و دانش و خرد و یا آدمیان لاف‌زن بی عمل به شمار می‌روند - به خاطر دراز بالایی و رعنائی، بی‌بهرگی از فضیلت‌های اخلاقی و انسانی می‌نکوهد. کنش القایی‌ای که در ذهن مخاطب باقی می‌ماند، این است که عمر هر کسی می‌باید حاصل و نتیجه‌ای عقلانی در بر داشته باشد. از بن‌مایه‌های مکرر (motif) ادبیات کهن ما، توجه به عملگرایی (Pragmatism) و تحمید و تمجید آن است. در برابر، آرمانگرایی‌های (Idealism) بدون پشتوانه عملی و تبلی و بیکارگی متصل به تصلف (لاف‌زنی) نکوهیده و مذموم داشته شده است. در ابیات پایانی این سروده - در مناظره شعله و شاخه‌های سپیدار - مغز این سخن نغز پدیدار می‌شود:

خندید بر او شعله که از دست که نالی
آن شاخ که سر بر کشد و میوه نیارد
جز دانش و حکمت نبود میوه انسان

ناچیزی تو کرد بدین گونه تو را خوار
فرجام بجز سوختنش نیست سزاوار
ای میوه فروش هنر، این دگه و بازار
(همان: ۸۳)

۳- نتیجه‌گیری

نوع کلمات، پیکربندی و رابطه آنها در هر متنی به نظر شاعر یا نویسنده بستگی دارد. در حقیقت کشف مفاهیم و مقاصد پنهان شاعر و نویسنده، از وظایف خواننده محسوب می‌شود تا روابط انتزاعی میان کلمات و اشیاء به کار برده شده در هر شعر یا متنی را دریابد. ارتباط میان خواننده و شاعر یا نویسنده همواره از مقولات بحث‌برانگیز بوده است. این ارتباط در اشعار شاعرانی نظیر پروین اعتصامی نیز نمایان است. او نیز با تشخیص بخشیدن به عناصر طبیعت و ایجاد ارتباط بین آنها، مفاهیم عمیقی را توصیف نموده است؛ از آن جمله می‌توان به جایگاه انسان، سرنوشت، شرایط حاکم بر جامعه دوران پروین اعتصامی و اختلاف طبقاتی بین مردم اشاره کرد. در اغلب اشعار پروین اعتصامی، بُعدی از گفتمان انتقادی وجود دارد که شاعر آنها را از زبان عناصر طبیعت، حبوبات، نخ و سوزن و غیره بیان کرده است. در بیشتر این

گفت‌وگوها لحنی آمرانه و تحقیرآمیز از مناظره دو شیئی وجود دارد که در ابتدا کنش‌هایی بیانی هستند ولی بعداً به کنش‌های القایی و یا کارگفتی منتهی می‌شوند. ادبیات ارائه شده توسط پروین اعتصامی بازتابی از نظام اجتماعی و ملت ایرانی زمان خودش می‌باشد. تحلیل گفتمان انتقادی و شعرشناسی شناختی، تأکید و توجه خاصی بر متون و گفتمان‌های سیاسی و اجتماعی دارد، اما با پذیرش این امر که ادبیات و آثار هنری و ادبی هم می‌توانند در خدمت ارتباط و انتشار عقاید و افکار باشند، می‌توان این دسته متون را نیز با رویکردی انتقادی تحلیل و تفسیر کرد.

تمامی رویکردهای فوق‌الذکر به بیانی ساده و صریح در اشعار پروین آمده است تا برای همگان قابل فهم و قابل درک باشد. پروین با این شیوه، به نوعی خواستار برداشتن اختلاف طبقاتی حاکم بر جامعه‌اش است و دوستدار جامعه‌ای است که در آن همگان به درک وافیه و کافی از مسائل موجود برآیند و هیچ‌گونه بی‌عدالتی اجتماعی و شکاف عمیق طبقاتی از قبیل تقسیم جامعه به طبقه فرادست و فرودست یا شهروند درجه یک و دو - و در نهایت طبقه حاکم و محکوم - در نظام‌های سیاسی و حکومتی وجود نداشته باشد.

فهرست منابع

الف- کتابها

- ۱- اعتصامی، پروین. (۱۳۶۹). **برگزیده اشعار پروین اعتصامی**. به انتخاب علی دهباشی. تهران: انتشارات ققنوس.
- ۲- قدمیاری، مجید. (۱۳۸۸). **معجزه پروین، زندگی و نقد و تحلیل گزیده اشعار پروین اعتصامی**. تهران: انتشارات سخن.

ب- مقالات

- ۳- احمدی، حبیب. (۱۳۸۸). «پروین اعتصامی یک فمینیست نبود: نابرابری‌های جنسیتی فرهنگی و اجتماعی از دیدگاه زنان». **فصلنامه بانوان شیعه**. شماره ۲۲، ص ۹۵-۱۱۸.
- ۴- مشرف، مریم. (۱۳۹۰). «مفهوم تجدّد و رویکرد نئوکلاسیک در دیوان پروین اعتصامی». **فصلنامه تخصصی پژوهشنامه ادبیات تعلیمی**. شماره ۱۱، ص ۱۳۵-۱۵۲.
- ۵- غنی‌پور ملک‌شاه، احمد. (۱۳۹۰). «تشخیص در شعر پروین اعتصامی». **فصلنامه رشد آموزش زبان و ادب پارسی**. شماره ۱۰۰، ص ۴۶-۴۹.
- ۶- صادقی، مریم. (۱۳۹۰). «تبیین مؤلفه‌های هویت سنتی و مدرن زن در شعر پروین اعتصامی». **پژوهش زبان و ادبیات فارسی**. شماره ۲۰، ص ۲۰۷-۲۲۷.
- ۷- شریفی مقدم، آزاده و بردبار، آناهیتا. (۱۳۸۹). «تمایزگونی جنسیت در اشعار پروین اعتصامی: پژوهشی زبان-شناختی». **فصلنامه زبان پژوهی**. شماره ۳، ص ۱۲۵-۱۵۱.
- ۸- ساسانی، فرهاد. (۱۳۹۲). «بررسی کنش‌های کلامی تعزیه‌نامه و نمود آن در اجرا». **مجله زبان پژوهی**. شماره ۹، ص ۲۱-۴۶.
- ۹- توکل، حامد. (۱۳۹۱). «کنش کلامی در نمایشنامه رادیویی». **ماهنامه رادیو**. ناشر اداره کل پژوهش‌های رادیو. شماره ۶۷، ص ۷۱-۷۳.
- ۱۰- تاج‌الدین، ضیا و محمدحسین‌پور، رسول. (۱۳۹۳). «نقش فعالیت‌های آگاهی‌برانگیز در پیشرفت تکوینی دانش منظورشناختی کنش کلامی در خواست». **مجله زبان‌شناسی کاربردی**. شماره ۱، ص ۱۴۷-۱۸۷.
- ۱۱- رستگار، مریم و علوی، فاطمه. (۱۳۹۱). «چگونگی بازنمایی شخصیت زن در نوشته‌های نویسندگان زن ایرانی:

مطالعه موردی رمان «چراغها را من خاموش می‌کنم؛ تحلیلی از منظر گفتمان‌شناسی انتقادی». در هفتمین همایش بین‌المللی انجمن ترویج زبان و ادب فارسی، ج ۵، ص ۱۰۰-۱۲۳. دانشگاه علامه طباطبائی (ره): تهران.

ج-منابع لاتین

- ۱-Brown, G and Yule. (۱۹۸۹). **Discourse Analysis (reprinted)**. Cambridge: Cmabridge University Press.
- ۲-Fairclough, N. (۱۹۸۹ a). **Language and Power**. London: Longman.
- ۳-Fairclough, N. (۲۰۱۰). **Critical Discourse Analysis: The critical study of Language (Second ed.)**. UK: Longman.
- ۴-Freeman, Margaret H. (۲۰۰۰). “**Poetry and Scope of Metaphor: Toward a cognitive Theory of Literature**” in Antonoio Barcelona (Ed.). *Metaphor and Metonymy at the crossroads: A Cognitive Perspective*. Berlin and New York: Wlouton de Gruyter. ۲۵۳-۸۱.
- ۵-Givon, T. (۱۹۹۵). **Functionalism and Grammar**. Amsterdam: John Benjamins.
- ۶-Halliday, M. A. K. (۱۹۹۴). **An Introduction to Functional Grammar**. London: Edward, Arnold.
- ۷-Kress, G. Hodge, R. (۱۹۸۸). “**Towards a Social Theory of Genre**”. *Southern Review*, ۲۱ (۳), p: ۲۱۵-۲۴۳.
- ۸-Lakoff, George. (۱۹۸۷). **Women, fire and dangerous things: what categories reveal about the mind**. University of Chicago Press.
- ۹-Tsur, Reuven. (۲۰۰۲). **Aspects of Cognitive Poetics in Elena Semino & Jonathan Culpeper** (Eds.). *Cognitive Stylistics—Language and Cognition in Text Analysis*. Amsterdam and Philadelphia.
- ۱۰-Van Dijk, T. (۲۰۰۶). “**Ideology and Discourse Analysis**” in *journal of political Ideologies*. No. ۱۱, Vol. ۲. pp. ۱۱۵-۱۴۰.