

بررسی تاثیر سیاست‌های فعال بازار کار بر کاهش نرخ بیکاری : رویکرد گشتاور تعمیم یافته

فرج الله چراغپور^۱، مهدی فدائی^۲، فرزاد کریمی^۳،
* نویسنده مسئول: fadaeemahdi@pnu.ac.ir

چکیده

این مقاله با استفاده از روش اقتصادسنجی GMM به بررسی تاثیر مخارج سیاست‌های فعال بازار کار بعنوان درصدی از تولید ناخالص داخلی، تورم، شکاف مالیاتی، سرمایه گذاری مستقیم خارجی و نرخ باوقفه بیکاری بر کاهش نرخ بیکاری با استفاده از داده های آماری ایران و کشورهای عضو G20 که بصورت پنل دیتا در بازه زمانی ۲۰۰۵ تا سال ۲۰۲۲ جمع آوری شده بود، می پردازد و نتایج برآورد مدل های اقتصادسنجی نشان می دهد که افزایش درصد در مخارج سیاست‌های فعال بازار کار نرخ بیکاری را به اندازه ۰/۳۱ درصد کاهش میدهد که به نظر میرسد این کاهش نرخ بیکاری به واسطه افزایش یک درصدی مخارج سیاست‌های فعال بازار کار کمتر از مطالعه ای است که اسکادورو در سال ۲۰۱۸ در بررسی تاثیر سیاست‌های فعال بازار کار بر کاهش نرخ بیکاری کشورهای عضو OECD داشت و نتیجه گرفته بود که افزایش ۱ درصدی مخارج سیاست‌های فعال بازار کار منجر به کاهش ۰/۳۸ درصدی نرخ بیکاری خواهد شد. تحقیقات انجام شده حاکی از آنست که هزینه های که روی سیاست‌های فعال بازار کار در ایران (ایجاد شغل مستقیم، خدمات کارایی، یارانه های دستمزد و کارورزی و مهارت آموزی در محیط کار و...) انجام می گردد می توانند در راستای موفقیت کارگران در یافتن و پیدا کردن شغل کمک کنند و نهایتاً منجر به کاهش بیکاری در ایران گردد.

طبقه بندی: JEL : J21 ، J58 ، J59 ، J60

کلید واژه‌ها: اشتغال، سیاست‌های فعال بازار کار، سیاست‌های غیر فعال بازار کار، بیکاری

^۱-دانشجوی دکتری اقتصاد، واحد دهقان، دانشگاه آزاد اسلامی، دهقان، ایران، 09133801605+faraj15670@gmail.com

^۲- نویسنده مسئول: استادیار گروه اقتصاد، دانشکده اقتصاد، دانشگاه پیام نور، تهران، ایران، fadaeemahdi@pnu.ac.ir، ۰۹۱۳۳۰۱۰۸۱۳

^۳- دانشیار اقتصاد بین الملل، گروه مدیریت، دانشگاه آزاد اسلامی، مبارکه، ایران، @f_karimi11@yahoo.com، ۰۹۱۳۱۱۶۰۸۷۱

۱- مقدمه

موضوع بازار کار در اقتصاد ایران به دلایل مختلف اقتصادی، سیاسی و اجتماعی، حکایت از عدم تعادل دارد، بدین صورت طی دهه اخیر، در دستمزدهای رایج، مقدار عرضه نیروی کار بر مقدار تقاضای آن فزونی داشته و این شکاف به تدریج افزایش یافته است که نتیجه آن بحران بیکاری و عدم وجود اشتغال مناسب برای نیروی کار به ویژه جوانان و فارغ التحصیلان دانشگاهی است (عزیزلو، ۱۳۹۷). میانگین نرخ بیکاری کشور در دهه ۸۰ و ۹۰ حدود ۱۲ درصد، نرخ بیکاری فارغ التحصیلان دانشگاهی حدود ۱۷ درصد بوده است. آمارها حاکی از آنست که در دو دهه گذشته فقط ۴۲ درصد جمعیت در سن کار در فعالیتهای اقتصادی مشارکت داشتند که این نرخ در آمریکا حدود ۹۱ درصد و در کشور قطر حدود ۸۶ درصد بوده است که بالتبع یکی از دلایل پایین بودن درآمد سرانه کشور می باشد.

نرخ بیکاری بالای ایران تحت تاثیر چند عامل مهم بوده است: اول، جمعیت کشور از دهه ۱۳۶۰ به شدت افزایش یافته است و لذا در زمان ورود این جمعیت به بازار کار نیاز به شغل مناسب دارند که بالتبع یکی از دلایل اصلی بیکاری بالای ایران ورود جمعیت این دهه بوده است. دوم، جنگ و بالتبع کاهش سرمایه گذاری داخلی و خارجی در ایران باعث شده است که تقاضای کپل اقتصاد تحت تاثیر قرار بگیرد و کاهش تقاضای کل باع کاهش تقاضای نیروی کار شده است. سوم تحریمهای ظالمانه چند سال اخیر در اقتصاد ایران باعث عدم قطعیت و نابسامانی های اقتصادی در تمام بازارها از جمله بازار کار شده است. (ازوجی، ۱۳۹۶)

در سطح کلان، تقاضای نیروی کار به عواملی نظیر سطح تولید، قیمت‌های نسبی عوامل تولید، تغییرات فناورانه، سرمایه گذاری و کارایی آن، میزان به کارگیری ظرفیتهای موجود، بهره وری نیروی کار و سرمایه، نوع تکنیک تولید رایج کشور، مجموعه سیاست‌های پولی و ارزی و مالی، ثبات و سازگاری مجموعه قوانین ناظر بر بازار کار (قوانین بیمه بیکاری، مالیات بر شرکتها، صادرات و واردات و غیره)، نوع بازار، نحوه مدیریت، امنیت سرمایه گذاری، شفاف بودن حقوق مالکیت فردی و برخی موارد دیگر بستگی دارد (قاسمی، ۱۳۸۹).

معمولا کشورهای که از نرخ بیکاری بالا رنج می برند سعی خواهند کرد در کنار سیاست‌های غیر فعال بازار کار از سیاست‌های مکمل فعال بازار کار استفاده کنند تا با تعاملی که بین این دو برقرار خواهد شد نهایتا منجر به افزایش نرخ اشتغال گردد. به نظر می‌رسد اتحادیه اروپا بیش از بقیه کشورها متوجه این موضوع شده است چرا که آن‌ها سرمایه‌گذاری در سیاست‌های بازار کار فعال را به عنوان حلقه مرکزی سیاست‌های خود علیه بیکاری انجام داده‌اند. (Bonoli & etc. ۲۰۲۰).

تا امروز پژوهشهای مختلفی پیرامون بازار کار ایران انجام شده است اما یک تحقیق گسترده پیرامون تاثیر سیاست‌های اشتغال بازار کار ایران بر نرخ بیکاری و بالعکس و مقایسه آن با دیگر کشورها صورت نپذیرفته بود که ما در این تحقیق به دنبال بررسی جایگاه سیاست‌های فعال بازار کار در اقتصاد ایران هستیم و میزان تاثیر گذاری این گونه مداخلات سیاستی را در ایجاد و تثبیت اشتغال بررسی خواهیم کرد. بنابراین چالش شناسایی تاثیر سیاست بر بازار کار است.

این مقاله شامل ۵ بخش می باشد که بخش اول مقدمه، بخش دوم شامل ادبیات موضوع و بیان مساله است در بخش سوم روش و داده‌ها بحث خواهد شد در بخش چهارم مدل تخمین زده میشود و نهایتا در بخش پنجم نتیجه گیری و پیشنهادات ارائه خواهد گردید.

۲- ادبیات موضوع مبانی نظری

سیاست‌های فعال بازار کار، سیاست‌های ساختاری هستند که تلاش می‌کنند نرخ اشتغال را افزایش دهند و به سمت عرضه و نیز به سمت تقاضای بازار کار گرایش پیدا کنند (مارتین ۲۰۱۵). در کشور ایران به دلیل فزونی عرضه نیروی کار بر تقاضای نیروی کار همواره بیکاری از مهمترین دغدغه‌ها و چالش‌های دولتهای مختلف بوده است. در مواجهه با این چالش، سیاست‌های مختلفی در راستای ایجاد و تثبیت اشتغال در کشورهای مختلف انجام می‌گیرد از جمله آنها سیاست‌های کلان اقتصادی، سیاست‌های فعال بازار کار، سیاست‌های غیر فعال و تنظیمی بازار کار و غیره می‌باشند. (عزیزمحمد لو، حمید، ۱۳۹۷).

مساله بیکاری تا حدودی در عدم تطابق بین ترجیحات کارفرمایان و انتظارات، مهارت‌ها و نگرش کارکنان نهفته است. (sokovich..2017) تپه و وان هئوس^۱ (۲۰۱۳) بیان کردند که تفاوت در توسعه سیاست بازار کار فعال در کشورهای اروپایی به سیاست قبلی، سطح بیکاری، فعالیت اتحادیه‌های کارگری و نگرش دولت‌ها بستگی دارد.

۲-۱- سیاست‌های بازار کار

سیاستها، مجموعه‌ای از شاخص‌ها، موارد قانونی، شرایط و ضوابطی می‌باشند که تمهیدات مورد نیاز را در راستای تحقق برنامه و اهداف مدنظر بوجود می‌آورند که اگر این سیاستها و برنامه‌ها در راستای به ثمر رسیدن اهداف و افق‌های بازار کار طراحی و برنامه‌ریزی گردند، به اینگونه سیاستها، سیاستهای بازار کار مینامیم و اساساً مداخلات عمومی در بازار کار است که گروه‌ها و جامعه هدف مشخصی را در بازار کار را مورد اصابت قرار می‌دهد (Spidla.2006).

۲-۲- سیاست‌های فعال بازار کار

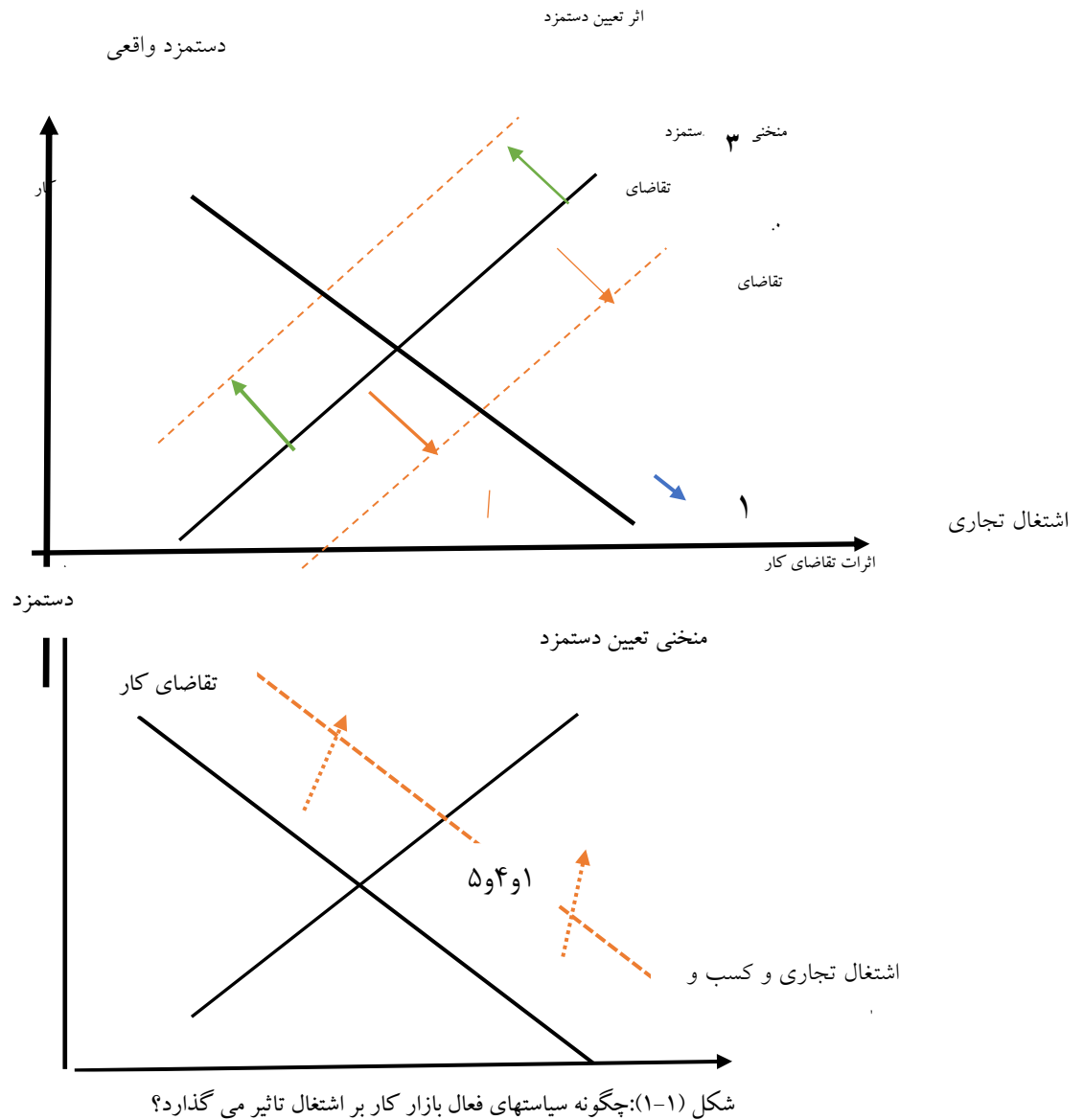
سیاستهای فعال بازار کار (ALMP) مجموعه‌ای از سیاستها، تدابیر و برنامه‌هایی اطلاق میشود که با بهبود قابلیت جابجایی نیروی کار، افزایش اشتغال پذیری و افزایش بهره‌وری از طریق توسعه مهارت و توانمندیهای نیروی کار با هدف مبارزه با بیکاری و ایجاد اشتغال توسط دولتها اعمال میگردد. به طور کلی، اقدامات فعال در راستای اجتناب از ریسک وابستگی به منافع، زیان سرمایه انسانی و هزینه‌های کم‌تر در سیاست اجتماعی است که توسط ایمرول و اسکارتا^۲ ۲۰۱۲ بیان شده است. این سیاستها را می‌توان به سیاست‌های طرف تقاضا، مانند یارانه‌های اشتغال و یارانه‌های دستمزد و اقدامات عمومی اشتغال و سیاست‌های طرف عرضه مانند برنامه‌های آموزشی، مداخلات مشارکت مستقیم در تطبیق تقاضای کار و عرضه کار (مانند خدمات بازار کار) و... تقسیم کرد. سیاست‌های بازار کار فعال تلاش می‌کنند با کمک به کارگران برای یافتن شغل یا آموزش برای مشاغل جدید، کمک هزینه دادن به اشتغال، یا فراهم کردن اشتغال بخش عمومی از طریق ایجاد شغل مستقیم، اشتغال را تحریک کنند (Immervoll, Scarpetta, 2012). رایج‌ترین سیاست‌های فعال بازار (خدمات کاریابی، خدمات اشتغال عمومی، آموزش، مشوق‌های اشتغال و ایجاد شغل مستقیم هستند. لذا اینگونه سیاستها بسته به نوع سیاست‌های بازار کار فعال نسبت به هزینه‌های آنها، در کمک به کارگران برای یافتن شغل و اشتغال موثر هستند. هزینه‌های سیاست‌های فعال بازار کار می‌توانند بر نرخ بیکاری تاثیر بگذارند، اما نرخ بیکاری نیز می‌تواند بر هزینه‌های سیاست‌های فعال بازار کار تاثیر بگذارد. بنابراین، مشکل بالقوه درون‌زایی ممکن است بوجود آید. از سوی دیگر، نرخ بیکاری در طول زمان پویا است، با این حال سطح در سال گذشته بیشتر شبیه سطح سال جاری است که شامل وقفه‌های متغیر وابسته در مدل که فرآیند پویا را ثبت می‌کند (۲۰۱۹ Speckesser et al).

¹ Tepeh & van house.2013

² Immervoll & Scarpetta (2012)

۲-۳- تاثیر سیاست‌های فعال بازار کار بر بیکاری:

سیاست‌های فعال بازار کار ممکن است از طریق حداقل پنج کانال بر اشتغال تاثیر بگذارد. برای بررسی دقیقتر این اثرات یک مدل بازار کار ساده با تقاضای کار با شیب پایین و یک رابطه رو به بالا با دستمزد شیبدار ناشی از مدل‌های چانه‌زنی دستمزد مورد بحث در مطالعه لیارد و همکاران^۱ (Layard, 1997) در نظر گرفته می‌شود (شکل ۱-۱).



ماخذ: لیارد و همکاران ۱۹۹۱

- ۱- تطبیق بهتر شغل/جوینده کار
- ۲- دلبستگی و انگیزه قوی‌تر نیروی کار
- ۳- نارضایتی کمتر از بیکار بودن

^۱ (Layard, 1997)

۴- بهره‌وری کار بالاتر

۵: اگر اثر درآمد بزرگ‌تر از اثر جانشینی باشد، یارانه‌های مستقیم به ایجاد شغل افزایش می‌یابد. یکم، سیاست‌های فعال بازار کار ممکن است به دلیل تعدیل و بهبود مهارت‌های جویندگان کار (برای مثال، از طریق برنامه‌های آموزشی) یا جستجوی موثرتر (برای مثال، از طریق کارپایی‌های فعال‌تر)، تطبیق کارآمدتر بین فرصت‌های شغلی و کارگران بیکار ایجاد کند. نسبت کمتری بین مشاغل خالی و بیکاری حاصل می‌شود لذا فشار دستمزد را کاهش می‌دهد که باعث تغییر رو به پایین در منحنی تعیین دستمزد می‌شود و از آنجایی که مشاغل خالی برای کارفرمایان پرهزینه است، تغییر در تقاضای نیروی کار به بیرون ایجاد می‌کند.

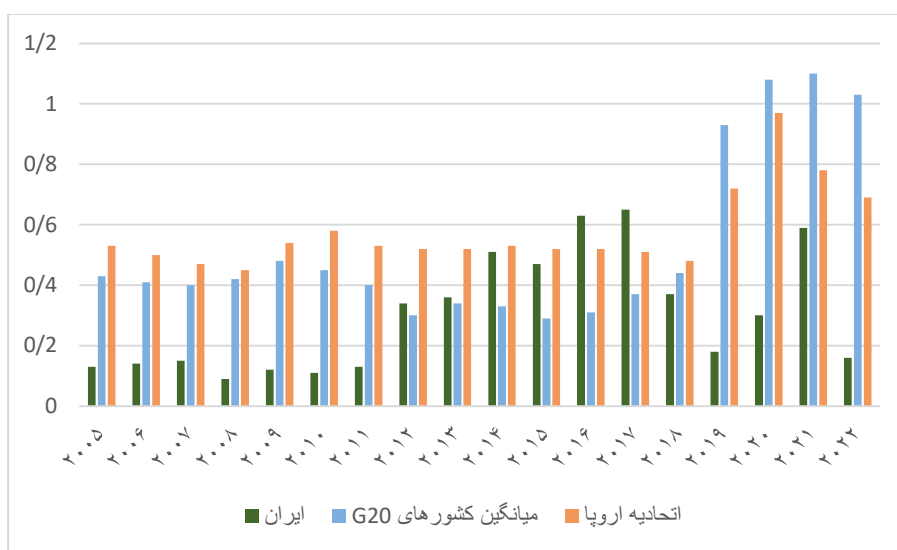
دوم اینکه، بهره‌وری نیروی کار از طریق برنامه‌های آموزشی یا ارتقا مهارت شغلی در صورت ارائه یارانه‌های مستقیم به ایجاد شغل افزایش یابد. همچنین ممکن است شرکت کنندگان را از طریق یک اثر خارجی تحت تاثیر قرار دهد. این افزایش بهره‌وری تقاضای نیروی کار را افزایش می‌دهد و اشتغال و دستمزد را افزایش می‌دهد. سوم، سیاست‌های فعال بازار کار ممکن است کارگران بیکار را حتی پس از مدت زمان طولانی‌تر عدم فعالیت و بیکاری، به نیروی کار متصل نگه دارند و در نتیجه رقابت قوی‌تر برای مشاغل بوجود می‌آید که این امر باعث تغییر وضعیت و نهایتاً کاهش منحنی تعیین دستمزد، افزایش اشتغال و کاهش دستمزدها خواهد شد. چهارم اینکه، برنامه‌های ایجاد شغل (برای مثال، یارانه‌های مستقیم به مشاغل با مهارت پایین) ممکن است اثرات ثروت‌آوری ایجاد کنند. با این حال، اثر درآمد مرتبط با کاهش کلی هزینه‌های نیروی کار می‌تواند به اندازه کافی بزرگ باشد تا تقاضای نیروی کار را افزایش دهد که دلالت بر افزایش دستمزدها و اشتغال در تعادل دارد. پنجم اینکه، سیاست‌های فعال ممکن است عدم مطلوبیت بیکار بودن را کاهش دهند لذا کارگران با اعتماد به نفس بیشتری در زمان چانه‌زنی ظاهر و تقاضای دستمزدهای بالاتر خواهند کرد. معمولاً کشورهای که از نرخ بیکاری بالا رنج می‌برند سعی خواهند کرد در کنار سیاست‌های غیر فعال بازار کار از سیاست‌های مکمل فعال بازار کار استفاده کنند تا با تعاملی که بین این دو برقرار خواهد شد نهایتاً منجر به افزایش نرخ اشتغال گردد. به نظر می‌رسد کشورهای عضو اتحادیه بیش از بقیه کشورها متوجه این موضوع شده است چرا که آن‌ها سرمایه‌گذاری در سیاست‌های بازار کار فعال را به عنوان حلقه مرکزی سیاست‌های خود علیه بیکاری انجام داده‌اند. (Bonoli & Liechti, 2018).

ارزیابی اثربخشی سیاست‌های فعال بازار کار بر کاهش نرخ بیکاری، از طریق بررسی الگوها و نتایج مخارج در سراسر کشورها پیچیده است. برای حل این مشکل، بخش قابل توجهی از تحقیقات اقتصادی بر روی برنامه‌های جدید یا آزمایش‌های تصادفی متمرکز است که در آن برخی از افراد به طور تصادفی برای یک برنامه انتخاب و با افراد گروه کنترل مقایسه شدند تا برآوردهای دقیق‌تر از اثربخشی آن‌ها را مورد بررسی قرار دهند. نگرانی از این موضوع این است که زمانی که برنامه‌ها کوچک یا بسیار ویژه هستند، اقتصاددانان روش‌های مختلفی را برای پرداختن به این نگرانی بکار گرفته‌اند. یکی از آن‌ها به عنوان فراتحلیل شناخته می‌شود، که در آن محققان به طور تجربی صدها مطالعه میکرو را با هم ارزیابی می‌کنند تا نتایج بیشتری از تعداد زیادی از ارزیابی‌های برنامه فردی بدست آورند (Card, kluve, veber, ۲۰۱۸). روش دوم بررسی اثرات کلی سیاست‌های مختلف تمرکز بر تعاملات

سیاست یعنی افزایش هزینه‌ها در سیاست‌های بازار کار است (Immervoll, H. . Scarpetta, 2012).

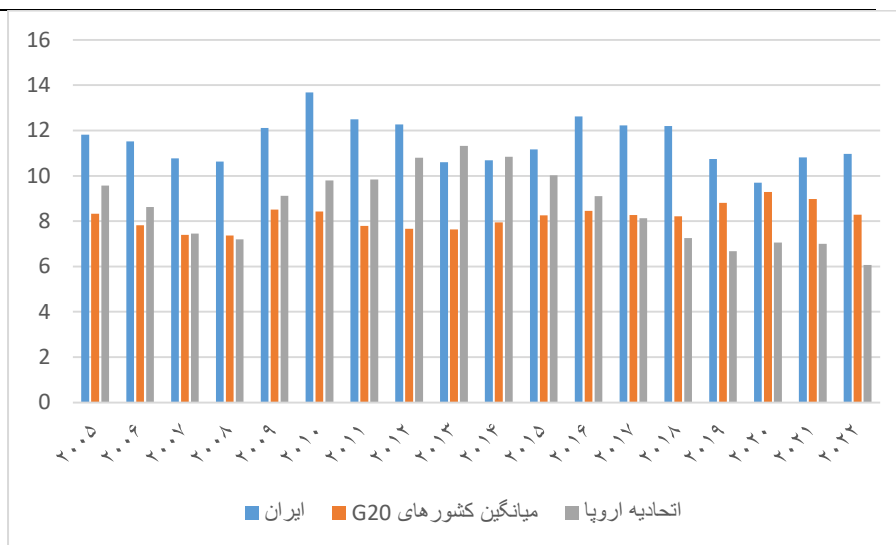
یارانه های دستمزد اشتغال یک ابزار پرهزینه اما بالقوه سازنده برای تشویق اشتغال به ویژه در کوتاه مدت هستند (Card, 2005).

کمک برای جستجو و کسب شغل و خدمات کاریابی ستون اصلی سیاست بازار کار فعال است (Immervoll, Scarpetta, 2012).



نمودار شماره ۱: مقایسه مخارج سیاست‌های فعال بازار کار به عنوان درصدی از تولید ناخالص داخلی. ماخذ: یافته‌های تحقیق

براساس اطلاعات نمودار شماره ۱ میزان مخارج سیاست‌های فعال بازار کار در ایران در سال ۲۰۲۲ حدود ۰/۱۶ بوده است که این مخارج برای کشورهای عضو G20 حدود ۱/۰۳ درصد تولید ناخالص داخلی و برای کشورهای اتحادیه اروپا ۰/۶۹ درصد بوده است و این نشان می‌دهد که ایران در مقایسه با کشورهای عضو G20 و اتحادیه اروپا در بیشتر سالها مخارج کمتری از تولید ناخالص داخلی خود را صرف سیاست‌های فعال بازار کار کرده است که با نگاه به میزان نرخ بیکاری بین ایران و دیگر کشورهای عضو G20 و اتحادیه اروپا نشان می‌دهد که نرخ بیکاری در ایران از بسیاری از کشورهای عضو G20 بالاتر بوده است در سال ۲۰۲۲ نرخ بیکاری ایران حدود ۹ بوده است که حدود ۳ درصد از نرخ بیکاری ۶/۰۶ اتحادیه اروپا بیشتر بوده است و نیاز است در این زمینه نگاه ویژه ای اتفاق بیفتد.



نمودار شماره ۲: مقایسه نرخ بیکاری ایران، اتحادیه اروپا و کشورهای عضو G20

مطابق نمودارهای شماره ۱ و ۲ هزینه مخارج سیاست‌های فعال بازار کار در ایران کم و به همان میزان نرخ بیکاری بالاست. (منبع: یافته‌های تحقیق)

۲-۵- پیشینه پژوهش

برخی محققین از جمله وان ولیت و کوستر^۱ ۲۰۱۱ معتقد بودند که تاثیر نرخ بیکاری بر سیاست‌های فعال بازار کار منفی است و نتیجه گرفتند افزایش نرخ بیکاری هزینه‌های سیاست‌های فعال بازار کار را کاهش می‌دهد.

فیالول اشنایدرد^۲ ۲۰۲۰ با استفاده از یک مدل همزمان از سیاست‌های بازار کار فعال و تغییر نرخ بیکاری و مطالعه روی کشورهای OECD در طول یک دوره از سال ۱۹۹۹ تا ۲۰۰۴ دریافتند که ALMP نرخ بیکاری بلندمدت را کاهش می‌دهد.

مارا ساهنوم^۳ ۲۰۲۰ در مقاله "یک مدل همزمان برای کشورهای OECD نشان دادند که سرمایه گذاری بر روی سیاست‌های فعال بازار کار منجر به کاهش بیکاری میشود و همچنین افزایش نرخ بیکاری منجر به کاهش هزینه بر روی سیاست‌های فعال بازار کار می‌شود. آنها پیشنهاد می‌کنند که در مواجهه با افزایش بیکاری، هزینه‌های غیر فعال به ضرر هزینه‌های فعال افزایش می‌یابد تا با تضمین درآمد مداوم به بیکاران جبران شود. مشخصا تحقیقات تجربی نشان می‌دهد که سیاست‌های فعال بازار کار تاثیر متفاوتی بر بیکاری دارند.

کلمنته پیگناتی^۴ ۲۰۲۱ در مقاله ای با عنوان سیاست‌های فعال و غیر فعال در کشورهای توسعه یافته و در حال توسعه دریافتند که نادیده گرفتن اثرات متقابل بین ALMP و PLMP هم از دیدگاه علمی و هم از نظر سیاست گذاران، زیان آور است.

جدول شماره ۱: نتایج پژوهش‌های مختلف در سال‌های گذشته

^۱ Van Vliet and Koster.:2011

^۲ Feiyalva schnider.: 2020

^۳ Mara sahnom.: 2020

^۴ Kelementeh pignati: 2021

نویسندگان	مدل اقتصادسنجی	نتایج پژوهش
Layard, & 2005	روش حداقل مربعات معمولی با استفاده داده‌های مقطعی برای کشورهای OECD	سیاست‌های فعال بازار کار بیکاری را کاهش می‌دهد
Blanchard & Wolfers 2000	حداقل مربعات غیر خطی برای کشورهای OECD در دوره زمانی ۱۹۶۰-۱۹۹۵	سیاست‌های فعال بازار شوک‌های منفی بر بیکاری را کاهش می‌دهد
(Escudero, 2018)	اثر ثابت و اثر تصادفی و روش حداقل مربعات معمولی برای ۳۱ کشور OECD	سیاست‌های فعال بازار کار نرخ بیکاری را کاهش می‌دهد
(Kluve, 2010)	ارزیابی ۱۷۰ برنامه برای ۹ کشور اروپایی یک مگاتحلیل -	استخدام دولتی مقرون به صرفه نیست آموزش و حمایت‌های اشتغال موثرند
(vandas, 2011)	اثرات ثابت برای ۱۵ کشور اروپایی برای دوره زمانی ۱۹۵۵ تا ۲۰۰۷	بیکاری تاثیر مثبت اما غیر معناداری بر سیاست‌های فعال بازار کار خواهد داشت.
(Hur, 2019)	اثرات ثابت ۲۳ کشور - در دوره زمانی ۲۰۰۱ تا ۲۰۱۳	سیاست‌های فعال بازار کار نرخ بیکاری را کاهش می‌دهد
(Sahnom 2020)	معادلات همزمان برای ۱۹ کشور عضو oecd	به نظر می‌رسد سیاست‌های فعال بازار کار در کاهش نرخ بیکاری در این کشورها کارآمد باشد. علاوه بر این، هرگونه افزایش نرخ بیکاری منجر به کاهش هزینه‌های سیاست‌های فعال بازار کار می‌شود

ماخذ: یافته‌های محقق

۳- روش و داده‌های پژوهش

در این مقاله، از روش GMM، تعمیم یافته گشتاورهای سیستم باور آرانو^۱ در مدل‌های دینامیکی با داده‌های پانل و یک متغیر وابسته تاخیری استفاده شده است. در واقع، کاربرد GMM شامل استفاده از مجموعه‌ای از متغیرهای ابزاری برای حل مساله درونزایی است. علاوه بر این، از آنجا که متغیرهای وابسته تاخیری با عبارت خطا هم‌بسته هستند، استفاده از پانل برآورد حداقل مربعات معمولی (با اثرات ثابت و تصادفی) می‌تواند از این تخمین مشتق شود. یکی از دلایلی که از این روش استفاده شده است این است که این روش از کارایی بالاتری نسبت به دیگر روش‌ها برخوردار است این موضوع قبلاً توسط بلوندل و پترنز^۲ در ۱۹۹۸ در شبیه‌سازی مونه کارلو نشان داد. از طرف دیگر این روش برای متغیر وابسته تاخیری ضریب نسبتاً بالایی دارد و قابلیت بهتری نسبت به دیگر روش‌ها دارد. در واقع محدودیت تخمین مدل دینامیکی با استفاده از روش OLS توسط ویگا و آیسنت^۳ ۲۰۱۳ مورد بحث قرار گرفته است. برای حل این مشکل، روش GMM برای پنل‌های دینامیکی راه‌حلی را برای مسائل مربوط به علیت معکوس و حذف متغیرها ارائه می‌دهد. علاوه بر این، به کنترل اثرات خاص فردی و اثرات زمان اجازه می‌دهد تا بر آریبی درونزایی غلبه کند. به یک استدلال منطقی استفاده از سیستم GMM این است که برای متغیر وابسته تاخیری ضریب نسبتاً بالایی دارد که استفاده ما از

¹ Bover, Arellano 1995

² Blundell & patterns: 1998

³ viga & Aisen &. ۲۰۱۳

GMM سیستم و اجتناب از برآورد به GMM به روش تفاوت است که دارای شکاف‌های بزرگ است. در حالی که GMM سیستم این مشکلات را حل می‌کند.

در این تحلیل سعی شده است سه آزمون بلوندل، سرگان و دوربین - وو - هاسمن استفاده شده است. آزمون بلاندل برای اولین بار برای تحلیل وجود خودهمبستگی مرتبه دوم در خطاهای دیفرانسیلی اول به کار گرفته می‌شود. آزمون سرگان را به عنوان آزمون متعامد بودن بین برآوردها و ابزارها در تخمین GMM در نظر گرفته می‌شود. آزمون سوم برای برآورد ما، یعنی آزمون دوربین - وو - هاسمن، که هدف آن کنترل درون‌زایی است، به کار گرفته می‌شود. براساس مدل ما، نتایج این آزمون‌ها، هیچ شواهدی از خودهمبستگی وجود ندارد. نتایج آزمون دوربین - وو - هاسمن نشان می‌دهد که اثرات رگرسور درونی بر برآوردها معنادار است و به نظر می‌رسد که تکنیک‌های متغیرهای ابزاری اعمال شوند. علاوه بر این، آزمون سرگان نشان می‌دهد که مدل معتبر است و از مشکل شناسایی بیش از حد رنج نمی‌برد. انتخاب داده‌های کشورهای دیگر علاوه بر داده‌های آماری ایران، درک بهتری از توسعه سیاست بازار کار فعال ایران در مقایسه با کشورهای دیگر فراهم می‌کند. اطلاعات آماری و داده‌های این تحقیق، از سری‌های زمانی مرکز آمار و بانک مرکزی ایران که بازه زمانی ۲۰۲۲-۲۰۰۵ را پوشش می‌دهد، استفاده شد. همچنین اطلاعات دیگر کشورها از سایت بانک جهانی و داده‌های کشورهای عضو اتحادیه اروپا استخراج شده است. ما یک مدل داده‌های پانل پویا را در چارچوب معادلات همزمان با استفاده از روش عمومی گشتاورهای GMM برآورد می‌کنیم که ابتدا توسط آرلانو^۱ ۱۹۹۱ پیشنهاد شده و سپس توسط باور (Bover: 1995) توسعه یافته است. بنابراین مدل‌های پیشنهادی ما باید به صورت زیر باشند.

$$U_{jt} = \alpha U_{jt-1} + \beta_1 ALMP_{jt} + \beta_2 INF_{jt} + \beta_3 FDI_{jt} + \beta_4 TW_{jt} + \mu_{jt} \quad (1)$$

$$ALMP_{jt} = \gamma ALMP_{jt-1} + \delta_1 U_{jt} + \delta_2 UD_{jt} + \delta_3 EPL_{jt} + \delta_4 GDP_{jt} + \varepsilon_{jt} \quad (2)$$

که در معادله فوق:

α : ضریب متغیر وابسته تاخیری تغییر در نرخ بیکاری

γ : ضریب متغیر وابسته تاخیری تغییر در نرخ سیاست‌های فعال بازار کار

β : ضریب متغیرهای مورد نظر

γ : ضریب متغیرهای موجود در فرمول‌های دو معادله

INF_{jt} : نرخ تورم

FDI_{jt} : سرمایه‌گذاری مستقیم خارجی

TW_{jt} : نشان‌دهنده شکاف مالیاتی است،

$ULUWP_{jt}$: چگالی اتحادیه یا درصد کارگران عضو اتحادیه‌های کارگری را نشان می‌دهد

EFL_{jt} : قوانین حمایت از اشتغال

GDP_{jt} : نشان‌دهنده تولید ناخالص داخلی واقعی سالانه است

¹: Arellano 1991

متغیرهای مهم و اصلی ما تغییرات نرخ بیکاری سالهای مورد نظر و همچنین مخارج سیاست بازار کار فعال هستند. که اطلاعات و داده های سیاست بازار کار فعال به عنوان مخارج عمومی در سیاست‌های بازار کار اندازه گیری شده (به عنوان درصد تولید ناخالص داخلی) تعریف می شود.

متغیر نرخ بیکاری از یک سال به سال بعد با تغییر نرخ بیکاری اندازه گیری می شود که برای افراد بیکار ۱۵ - ۶۴ ساله به عنوان درصدی از نیروی کار در سن کار در نظر گرفته شده است. ضمناً شکاف مالیاتی می تواند به عنوان تفاوت بین هزینه های نیروی کار برای بنگاه اقتصادی اندازه گیری شود، یعنی هزینه های مربوط به اشتغال کل و آنچه که نیروی کار دریافت می کند. تانزی^۱ ۱۹۷۸ به این نتیجه رسید که اولاً تورم درآمد حقیقی دولت را کاهش می دهد ثانياً سیستم مالیاتی کشورها برای مالیات گیری ناکارآمد است و شکاف مالیاتی وجود دارد. تدلز و یلز^۲ (۲۰۰۲) نرخ های مالیاتی، نرخ بیکاری، درآمد قابل تصرف، تورم، ابعاد خوداشتغالی، فراوانی اشتغال در بیش از یک شغل را از عوامل گسترش اقتصاد زیرزمینی و فرار مالیاتی دانست. در برخی مقالات از اقتصاد سایه یا اقتصاد غیر رسمی بعنوان جایگزین این شاخص استفاده شده است. نرخ های بالاتر بیکاری می تواند منجر به اشتغال در اقتصاد غیررسمی شود، زیرا افراد بی کار که نمی توانند شغلی در بخش رسمی پیدا کنند، ممکن است در بخش غیررسمی به دنبال شغل باشند و بالعکس (Goel.R.K & Saunoris,.,:2017). تغییر عمومی سطح قیمت‌های مصرف کننده خانوار در هر سال را بعنوان نرخ تورم در نظر گرفته میشود.

استفاده از قرارداد های موقت بعنوان شاخص قانون حمایت از اشتغال استفاده میشود. علاوه بر این، شاخص قانون حفاظت از اشتغال به عنوان سختگیری مقررات در استفاده از قراردادهای موقت، تعریف می شود. به طور کلی انعطاف ناپذیری ناشی از قانون کار در بازار میتواند عواقبی نظیر کاهش استخدام نیروی کار، گرایش به فناوریهای سرمایه بر، بکارگیری نیروهای خارجی به جای نیروهای داخلی و ... را در پی داشته باشد که نه تنها امنیت شغلی برای کارگران فراهم نمی آورد، بلکه منجر به کاهش اشتغال و گسترش بیکاری در میان کارگران میشود. از سوی دیگر، قوانین سخت و غیرقابل انعطاف در بازار کار، تمایل کارآفرینان و سرمایه گذاران برای سرمایه گذاریهای جدید و توسعه بنگاه را کاهش داده و با افزایش هزینه نیروی کار منجر به کاهش رقابت پذیری کالها و خدمات ارائه شده در سطوح ملی و بین المللی میشوند. البته این موارد در تعارض با برخی از دیدگاهها قرار میگیرد که اطمینان خاطر کارگران از ادامه اشتغال و قراردادهای بلندمدت کار را به عنوان یکی از عوامل ایجاد کننده انگیزه در نیروی کار و به دنبال آن بهره وری کار در نظر میگیرند. لذا در این معادله شاخص انعطاف پذیری اشتغال کشورهای مختلف را برای این پارامتر انتخاب کرده ایم. همچنین از داده های تولید ناخالص داخلی سالانه (درصد رشد تولید ناخالص داخلی) به عنوان شاخصی برای رشد اقتصادی استفاده می شود. LUWP تراکم اتحادیه سهم کارگران وابسته به اتحادیه تجاری یا درصد کارگران عضو اتحادیه های کارگری را نشان می دهد. مونتگومری^۳ ۱۹۸۹۳ پیشنهاد می کند که تراکم اتحادیه تجاری بر

¹ Tanzy: 1978

² Tedlz yelz: 2002

³ Montgomery, E:1989

نرخ بیکاری موثر است و هرچه این تراکم‌ها بیشتر باشد نرخ بیکاری کمتر است، در حالی که ادیسن^۱ (۲۰۲۰) استدلال می‌کند که شواهد اثر اتحادیه تجاری مبهم است. بالاترین میزان گسترش اتحادیه‌های کاری را میتوان در کشورهای اسکاندیناوی یافت. در کشورهای این منطقه تراکم اتحادیه کلی بسیار بالاست به طوری که در سال ۲۰۱۹ در سوئد ۶۸ درصد کارکنان عضو اتحادیه بوده‌اند که البته این میزان نسبت به اوج خود یعنی ۸۵ درصد در سال ۱۹۹۳ پایینتر است، ولی هنوز هم جزو بالاترین درصدها در میان کشورهای جهان به شمار میرود.

۴- نتایج و یافته‌های پژوهش

با توجه تخمین معادله تاثیر سیاست‌های فعال بازار کار بر نرخ بیکاری که در جدول شماره ۷ آورده شده است، سیاست‌های فعال بازار کار در کاهش نرخ بیکاری جامعه آماری مورد تخمین موثر است. تغییرات نرخ بیکاری با رشد اقتصادی، سرمایه‌گذاری مستقیم خارجی، تورم، تراکم اتحادیه و درصد کارگران عضو اتحادیه‌های کاری مورد مطالعه همبستگی منفی دارد. از سوی دیگر، تغییر نرخ بیکاری با شکاف مالیاتی همبستگی مثبت دارد. علاوه بر این، سیاست‌های فعال بازار کار رابطه مثبت با تراکم اتحادیه، تورم و تولید ناخالص داخلی را نشان می‌دهد در حالی که رابطه منفی با سایر متغیرها دارد. نتایج نشان می‌دهد که افزایش ۱ درصد در مخارج سیاست‌های فعال بازار کار، نرخ بیکاری را به اندازه ۰/۰۳۱ درصد کاهش میدهد که به نظر میرسد این کاهش نرخ بیکاری به واسطه افزایش یک درصدی مخارج سیاست‌های فعال بازار کار کمتر از دیگر مطالعات است به عنوان مثال اسکادورو در سال ۲۰۱۸ در بررسی تاثیر سیاست‌های فعال بازار کار بر کشورهای عضو OECD نتیجه گرفته بود که افزایش ۱ درصدی مخارج سیاست‌های فعال بازار کار منجر به کاهش ۰/۳۸ درصدی نرخ بیکاری خواهد شد. به طور کلی، تاثیر سیاست‌های فعال بازار کار در اشتغال ایران متناسب نوع برنامه‌ها و رویکرد دولتها متفاوت است به گونه ای که بعنوان مثال قانون حمایت از اشتغال پایدار در مناطق روستایی و عشایری که در برنامه ششم توسعه اجرا شده بود تاثیر مثبت و قابل توجهی بر اشتغال کشور داشت که یافته‌های این پژوهش نشان میدهد اجرای این قانون حدود ۳۶۱۸۷۶ شغل در بازه زمانی ۱۳۹۶ تا ۱۴۰۲ ایجاد کرده است هرچند به واسطه پاندومی کووید ۱۹ شاید نتایج آن خیلی ملموس نبوده است و گواه این مطلب تفاوت تعداد مقرری بگیران بیمه بیکاری در سال‌های قبل، حین و بعد از کووید ۱۹ بوده است. در سال ۱۳۹۹ تعداد مقرری بگیران جدید بیمه بیکاری ۱۶۳۹۰ نفر بوده است که این عدد در سال ۱۴۰۰ برابر ۲۳۴۶۹ نفر بوده و در سال ۱۳۹۸ برابر ۲۲۱۲۲۹ نفر بوده است که نشان میدهد بازار کار ایران در حین بیماری واگیر دار کرونا شوک قابل توجهی ای شديده است.

جدول شماره ۲: آمار توصیفی

متغیر	تعداد مشاهدات	میانه	انحراف معیار
تغییرات در نرخ بیکاری	۲۷۰	۰/۱۴۲	۰/۰۰۷
مخارج سیاست‌های فعال بازار کار (درصد تولید ناخالص ملی)	۲۴۷	۰/۶۵۱	۰/۰۰۰۴
سرمایه گذاری مستقیم خارجی (درصد تولید ناخالص ملی)	۲۴۷	۶/۴۸	۱/۳۸
تورم (درصد)	۲۷۰	۳/۹۴	۶/۵
شکاف مالیاتی	۲۴۷	۱۳/۴۹	۰/۰۰۰۷

¹ Edisen: 2020

۰/۰۰۸	۵۷/۳	۲۴۷	انعطاف پذیری اشتغال
۰/۰۱۶۹	۱۳/۸	۲۴۷	درصد کارگران عضو اتحادیه های کارگران
۰/۰۰۷	۲/۵۰	۲۷۰	تولید ناخالص داخلی

ماخذ: یافته های محقق

مطالعات تجربی مختلفی پیرامون تاثیر سیاست‌های فعال بازار کار بر تغییر نرخ بیکاری و بالعکس انجام شده است و نتایج گوناگونی و بعضاً مبهمی ارائه گردیده است بعضی از محققین از جمله (HUR: 2019) رابطه منفی بین تاثیر سیاست‌های فعال بازار کار بر نرخ بیکاری دست یافته بودند.

در زمانی که بیکاری بالا باشد، سیاست‌های فعال بازار کار برای بهتر شدن قابلیت بکارگیری بیکاران و در نتیجه کاهش مدت دسترسی به مشاغل پایدار ضروری هستند. از طرفی تاثیر نرخ بیکاری بر سیاست‌های فعال بازار کار منفی است و لذا افزایش نرخ بیکاری هزینه های سیاست‌های فعال بازار کار را کاهش میدهد.

جدول شماره ۳: نتایج تخمین دو مدل

متغیر	مدل اول	مدل دوم
بیکاری	*	-۰/۳۵۸
بیکاری با وقفه	۰/۹۶۸	*
سیاست‌های فعال بازار کار	-۰/۳۱	*
سیاست‌های فعال بازار با وقفه	*	۱/۰۳
تورم	-۰/۰۸	*
سرمایه گذاری خارجی	-۰/۰۲۴	*
شکاف مالیاتی	*	۰/۳۲
قوانین کار و انطاف پذیری اشتغال	*	-۰/۰۲۰
تولید ناخالص داخلی	*	۰/۸۷۹
درصد کارگران عضو تشکلات کارگری	*	۰/۶۸۱
ضریب ثابت	۳/۵۵	*
تعداد مشاهده	۲۲۴۷	۲۴۷

ماخذ: نتایج تخمین مدل

از مدل اول مشخص شد که نرخ بیکاری در سطح ۱۰٪ به طور منفی و معنادار تاثیر دارد.

نیکل و لیارد ۱۹۹۹ و کلو ۲۰۱۰ و هور ۲۰۱۹، تقریباً همگی متفق القول به این نتیجه رسیدند. این برآوردها این نتیجه را تقویت می کنند که هزینه های سیاست‌های فعال بازار کار در کاهش نرخ بیکاری کارآمد هستند.

با توجه به رابطه بین تورم و نرخ بیکاری، حقایق نشان داده‌اند که تزریق گسترده پول می‌تواند برای بیکاری موثر باشد. سرمایه‌گذاری مستقیم خارجی در مقایسه با نتایج قبلی تأثیر معنی‌دار و منفی بر نرخ بیکاری دارد، این نتیجه نشان می‌دهد که سرمایه‌گذاری مستقیم خارجی سرمایه‌گذاری خصوصی را بهبود می‌بخشد، دانش و مهارت‌های تکنولوژیکی را به نیروی کار انتقال می‌دهد و بنابراین ایجاد مشاغل جدید را تشویق می‌کند. متغیر شکاف مالیاتی ناچیز است. با توجه به شواهد تجربی که براساس آن هزینه‌های دستمزد، مالیات بر درآمد و مالیات بر مصرف، بیکاری را در نسبتی که به مکانیسم‌های شکل‌گیری دستمزد ملی بستگی دارد، افزایش دهد. زمانی که به طور خاص، مذاکرات دستمزد هماهنگ می‌شوند، افزایش بیکاری که به واسطه این اتفاقات شکل می‌گیرد تا حدی تعدیل می‌شود.

بر اساس تخمین مدل شماره ۲ رابطه بین تغییر نرخ بیکاری و سیاست‌های فعال بازار کار در سطح ۱۰٪ منفی و معنادار است. نرخ بیکاری می‌تواند به شدت باعث کاهش سیاست‌های فعال بازار کار در سطح ۱۰٪ شود. این بدان معناست که افزایش ۱ درصدی نرخ بیکاری منجر به کاهش ۰/۳۵۸ درصدی مخارج سیاست‌های فعال بازار کار می‌شود. در واقع، زمانی که با مشکل بیکاری مواجه هستیم، سیاست‌گذاران نمی‌توانند با سرمایه‌گذاری در سیاست‌های اشتغال فعال واکنش بهینه نشان دهند زیرا تامین مالی در سطوح موجود گران‌تر و پرهزینه‌تر خواهد شد. می‌شود. علاوه بر این افزایش نرخ بیکاری به طور خودکار منجر به افزایش هزینه‌های غیر فعال به ضرر هزینه‌های فعال می‌شود که عمدتاً به دلیل فشار برای تامین درآمد مستمر از طریق بیکاری است.

هم درصد کارگران عضو اتحادیه‌ها و تشکلات کارگری و هم میزان انعطاف‌پذیری اشتغال در سطح ۱۰٪ تأثیر مثبت و معنی‌داری دارند. به نظر می‌رسد که این نتیجه قبلاً توسط (Vanhuysse:2014) تایید شده بود. رشد اقتصادی قوی لزوماً منجر به کاهش نرخ بیکاری نمی‌شود و بالعکس نیاز به حمایت مداوم از بیکاری آشکار است

در واقع، دولت هنوز باید از هزینه‌های سیاست‌های فعال بازار کار حتی در زمان توسعه اقتصادی حمایت کند احتمالاً در طول دوره رشد اقتصادی دولت به تلاش‌های بیشتری برای حمایت از هزینه‌های حمایتی اجتماعی نسبت به هزینه‌های حمایتی اجتماعی برای بیکاران می‌پردازند.

۵- بحث و نتیجه‌گیری

ما در این مقاله با استفاده از رویکرد سیستم GMM به بررسی نظری، توصیفی، تحلیل و اقتصادسنجی با استفاده از داده‌های آماری پرداختیم یافته‌های اصلی ما به شرح زیر است: در کشورهای عضو جی ۲۰ تأثیر سیاست‌های فعال بازار کار بر بیکاری بدون ابهام است زیرا این رابطه در سطح ۱۰٪ منفی و بسیار معنادار است این یافته با توجه به کارایی تخصیصی بهتر سیاست‌های فعال بازار کار در کشورهای عضو جی ۲۰ دولت‌های این کشورها، تأکید بیشتری بر بهبود عملکرد بازار کار دارند. اما نتیجه‌ای که بیشتر ما را به چالش می‌کشد، به این دلیل است که نرخ بیکاری اثرات پیچیده‌تری بر هزینه‌های سیاست‌های فعال بازار دارد. همانطور که می‌دانیم، افزایش نرخ بیکاری دلالت بر هزینه‌های گزاف سیاست‌های فعال بازار در طول دوره بحران دارد. بنابراین به نظر می‌رسد سرمایه‌گذاری در هزینه‌های غیر فعال به جای هزینه‌های فعال، امنیت اجتماعی را حفظ کرده و درآمد مداوم را به شکل جبران برای بیکاران حفظ می‌کند.

شواهد ارائه شده در این مقاله نتیجه می‌گیرد که خدمات کاربایی، آموزش، یارانه دستمزد، و سایر سیاست

های تعدیل نیروی کار که در این مقاله از آنها به عنوان سیاست‌های فعال بازار کار یاد شده است می‌تواند برای

موفقیت به طور کامل به کارگران کمک‌کننده تا شغل پیدا کنند و در بازار کار بمانند.

لذا به نظر می‌رسد سرمایه‌گذاری در سیاست‌های فعال بازار راهی موثر برای مبارزه با بیکاری در کشور ایران و ۲۰ کشور عضو جی ۲۰ است. ضمناً تصمیم‌گیرندگان سیاسی و سیاستگذاران باید به تضمین اثربخشی این منابع ادامه دهند.

با توجه به این موضوع، سیاست‌گذاران باید به منظور شناسایی هر گونه کاهش بهره‌وری، ارزیابی منظم و مستمری را انجام دهند تا شکل اجرای سیاست‌های فعال بازار، اجرای آن‌ها و همچنین اثربخشی آن‌ها از نظر اهداف مورد نظر در کاهش نرخ بیکاری را موردبازبینی قرار دهند. دوم اینکه، با توجه به نتایج تجربی، که در جدول شماره ۲ و ۳ به طور کامل آورده شده است، نرخ بیکاری منجر به کاهش هزینه‌های سیاست‌های فعال بازار می‌شود. دقیقاً، در طول دوره‌های بحران، افزایش نرخ بیکاری دلالت بر تداوم اقدامات سیاست منفعل خاص دارد در حالی که سایر اقدامات فعال را می‌توان قطع یا کاهش داد. از یک سو، اقدامات غیر فعال باید هم به دلایل اجتماعی و هم برای حفظ وابستگی به بازار کار گروه‌های جدید تحت پوشش دائمی باشند. از سوی دیگر، سیاست‌گذاران باید پیشنهاد کنند که ممکن است بدون کاهش اقدامات فعال در طول دوره رکود اقتصادی، طول مدت بیکاری را افزایش دهند.

منابع:

- دباغ، رحیم (۱۳۸۴). سیاست‌های اشتغالزایی کشورهای مختلف و ایران. فصلنامه پژوهش و برنامه‌ریزی در آموزش عالی، ۱۱ (۳)، ۱۴۷-۱۶۶.
- وحیدی، پریدخت، (۱۳۸۱)، "بررسی مقایسه‌ای سیاست‌های بازار کار ایران در برنامه سوم"، فصلنامه سازمان مدیریت و برنامه‌ریزی کشور، صفحه ۸۱
- عزیزمحملمو حمید، (۱۳۹۷). ارزیابی مقایسه‌های میزان تأثیر ابزارهای سیاستی بر اشتغال و تقاضای نیروی کار در بخش‌های اقتصادی ایران مبتنی بر رویکرد عدم تعادل در بازار کار" فصلنامه علمی پژوهشی اقتصاد مقداری، ۳، ۴۳-۷۸.
- ناجی میدانی، علی اکبر (۱۴۰۲)، "شکاف جنسیتی دستمزد شاغلان بخش دولتی و خصوصی در بازار نیروی کار شهری ایران: رهیافت تجزیه مبتنی بر مدل توییت بامتغیر ابزار ی" فصلنامه علمی پژوهشی اقتصاد مقداری، پاییز ۱۴۰۲، ۲۰ (۳).
- Arellano, M., and S. Bon (1991). "Some Tests of Specification for Panel Data: Monte Carlo Evidence and an Application to Employment Equations." *The Review of Economic Studies* 58 (2): 277-297.
- Arellano, M., and O. Bover. (1995). "Another Look at the Instrumental Variable Estimation of Error- Components Models." *Journal of Econometrics* 68 (1): 29-51.
- Bonoli, G., & Liechti, F. (2018). Good intentions and Matthew effects Access biases in participation in active labour market policie *Journal of European Public Policy*, 25(6), 894-911.

- Bredgaard, T. (2015), "Evaluating what works for whom in active labour market policies." Intersentia, 436-452.
- Blundell, R., and S. Bond. (1998). "Initial Conditions and Moment Restrictions in Dynamic Panel Data Models." *Journal of Econometrics* 87 (1): 115-143.
- Bonoli, G. (2010). The Political Economy of Active Labor-Market Policy. *Politics & Society*, 38(4), pp. 435.
- Card, David, Jochen Kluge, and Andrea Weber. (2010). Active Labor Market Policy Evaluations: A Meta-Analysis. *Economic Journal* 120, no. 548:.
- Card, David, and Dean R. Hyslop. (2005). Estimating the Effects of a Time Limited Earnings Subsidy for Welfare Leavers. *Econometrica* 73, 6, 1723- 70.
- Escudero, V.; E. L. Mourelo; C. Pignatti (2020): Joint Provision of Income and Employment Support: Evidence from A Crisis Response in Uruguay. *World Development* 134, 105015
- Escudero, V. (2018). "Are Active Labour Market Policies Effective in Activating and Integrating lowSkilled IndiAn International Comparison." *IZA Journal of Labor Policy* 7 (1): 4.
- Fitzenberger, Bernd, Olga Orlanski, Aderonke Osikominu, and Marie Paul.(2013). Déjà Vu? Short-Term Training in Germany 1980-1992 and 2000-2003. *Empirical Economics* 44, No. 1: 289-328.
- Goel, R. K., & Saunoris, J. W. (2017). Unemployment and international shadow economy: gender differences. *Applied Economics*, 49(58), 5828-5840
- Hur, H. (2019). "Government Expenditure on Labour Market Policies in OECD Countries: Responding to the Economic Crisis." *Policy Studies* 40 (6): 585-60 Safety Nets and Finan-cial Services (No. 35823, pp. 1-8). The World Bank
- Howell, D., D. Baker, A. Glyn, and J. Schmitt. 2006. Are Protective Labor Market Institutions Really at the Root of Unemployment? A Critical Perspective on the Statistical Evidence. Washington, DC: Center for Economic and Policy.
- Higgins, P. (2011). GDP growth, the unemployment rate and Okun's law. <https://www.atlantafed.org/-/media/documents/regional-economy/econsouth/11q3fedatissue.pdf>
- ILO. (2012): Social Security for All Building Social Protection Floors and Comprehensive Social Security Sys-tems. Geneva, Switzerland: ILO.
- Immervoll, H. Scarpetta, S. (2012). Activation and employment support policies in OECD countries. An overview of current approaches. *IZA Journal of Labor Policy*, 1(9), pp. 2-20
- Kluge, J. (2010). "The Effectiveness of European Active Labor Market Programs." *Labour Economics* 17 (6): 904-918
- Kluge, J. (2010). "The Effectiveness of European Active Labor Market Programs *Labour Economics* 17 (6): 904-918
- Keynes, J. M. (1936/1978). The general theory of employment, money and interest. In E. Johnson & D. Moggridge (Eds.), *The collected writings of John Maynard Keynes* (Vol. 7). New York, NY: Cambridge University Press.
- Knotek, E. S., II. (2007). How useful is Okun's Law? *Economic Review-Federal Reserve Bank of Kansas City*, 92(4), 73-103.
- Layard, R., S. Nickell, and R. Jackman. 2005. *Unemployment: Macroeconomic Performance and the Labour Market*. New York: Oxford University Press.

- Marques, P., & Hörisch, F. (2020). Understanding massive youth unemployment during the EU sovereign debt crisis: A configurational study. *Comparative European Politics*, 18(2), 233–255.
- Montgomery, E. (1989). Employment and Unemployment Effects of Unions. *Journal of Labor Economics*, 7(2), 170–190
- Martínez, C.; E. Puentes Encina; J. Ruiz-Tagle Venero (2015): Do Micro-Entrepreneurship Programs Increase Wage-Work? Evidence from Chile. Working Paper. University of Chile, Department of Economics.
- Pignatti, Clemente, and Eva Van Belle.(2021). "Better together: Active and passive labor market policies in developed and developing economies." *IZA Journal of Development and Migration* 12.
- Rotar, Laura Juznik. "Effectiveness of Active Labour Market Policies in the EU Countries for the Young Unemployed People and Implications for the Post- pandemic Period." *Engineering Economics* 33.3 (2022): 326-337.
- Rovny, A.E. (2014). The capacity of social policies to combat poverty among new social risk groups. *Journal of European Social Policy*, 24(5).
- Sahnoun, Marwa;(2022). A simultaneous-equation model of active labour market policies and change in unemployment rate: evidence from OECD countries. *Policy Studies*, , 43.1:3-20
- Sahnoun, M., and C. Abdennadher. (2018b). "The Efficiency of Active Labor Market Policies: A Comparative Analysis of Tunisia and OECD Countries'." *International Economic Journal* 32(4): 589–609
- Spidla, V. (2006), "Employment in Europe." European Commission. Directorate-General for Employment, Social Affairs and Equal Opportunities Unit D.1. Manuscript completed in October, 127-142.
- Tanzi, V. (1978), "Inflation, Real Tax Revenues and Case for Inflationary Finance: Theory with an Application to Argentina" *S, taff Paper*, NO. 25, PP. 417-451.
- Vanhuysse, P. (2014). Workers' Worries and Labor Market Policies. Browser Download This Paper. Van Vliet, O., and F. Koster. (2011). "Europeanization and the Political Economy of Active Labour Market Policies." *European Union Politics* 12 (2): 217– 239.
- Van Vliet, E. P., E. J. Kuipers, E. W. Steyerberg, and P. D. Siersema. 2008. "Users and Utilization Patterns of Over-the-Counter Acid Inhibitors and Antacids in The Netherlands." *Scandinavian Journal of Gastroenterology* 43 (6): 662–668.
- Vlandas, T. 2011. The Dependent Variable Problem in Quantitative Studies of Active Labour Market Programmes: Uncovering Hidden Dynamics?

labor market policies and Iran's unemployment rate during the years 2005 to 2022 (comparative comparison of Iran and G20 countries)

cheraghpoor farajollah¹, Fadaee mahdei^{*2}, karimi farzad^{۳3}

* Corresponding Author, fadaeemahdi@pnu.ac.ir

2.

3. .

ABSTRACT

using the gmm econometric method , this paper investigates the impact of labor market active spending as a percentage of gdp , inflation , tax gap , foreign direct investment and unemployment rate by using statistical data of iran and G20 countries in the period 2005-2022 to examine the effect of labor market active policies on reducing unemployment rate of oecd member countries . the results indicate that the unemployment rate will decrease ۰/۰۳ by 1 percent in the labor market policies .the results indicate that the costs incurred on labor market active agents (creating job , job placement , subsidy , and training skills in the workplace and ...) can also help workers succeed in finding and finding jobs and finally leads to a decrease in the economy .

Keywords: employment , labor market activist policiese , labor market inactive , un employment

¹ Ph.D student in economics , economic development.dehaghan.iran. Email: faraj15670-@gmail.com

² an assistant professor of the department of economics , Faculty of economic . Payame noor university of tehran , iran , fadaeemahdi@pnu.ac.ir

³ international economics professor , department of management , islamic azad university , mobarakeh , iran. Ir. f_karimi110@ yahoo.com.