

## بررسی نقش تی پارتی در تعطیل شدن دولت آمریکا در سال ۲۰۱۳

فواد ایزدی<sup>۱</sup>، زهرا امیری مزلقانی<sup>۲</sup>

تاریخ پذیرش: ۱۳۹۹/۱۱/۲۱

تاریخ دریافت: ۱۳۹۹/۰۹/۲۹

**چکیده:** مقاله حاضر پژوهشی ست که با پرداختن به دو پدیده مهم سیاسی در آمریکا، به تبیین نقش تی پارتی در به تعطیلی کشاندن دولت ایالات متحده در سال ۲۰۱۳ می پردازد. به عنوان یک پدیده ای منحصر به فرد در دنیا، تنها آمریکاست که عملاً شاهد تعطیل شدن دولت خود، آنهم به دفعات بوده است. از سوی دیگر، ظهور به یکباره تی پارتی در سال ۲۰۰۹ نیز، ابعاد جدیدی به گفتن حاکم بر سیاست داخلی آمریکا افزود. در این مقاله به منظور دستیابی به شناخت صحیحی از شکل گیری هردو پدیده، نظریه آگاهی تاریخی تودر شیدر (۱۹۷۸) مبنای کار قرار گرفته است. در این نظریه بررسی زمینه های شکل گیری و بروز حوادث در بستر تاریخی شان امری ضروری می نماید و با بوجود آوردن قیاس بین حوادث گذشته دور با نزدیک، به تعیین سمت و سوی احتمالی حوادث در آینده پرداخته می شود. در نتیجه، با اتخاذ رویکرد آرشیوی در جمع آوری داده های مورد نیاز، تحلیل تاریخی به عنوان بهترین روش برای تحلیل داده ها در این مقاله بکار گرفته شده است. در پژوهش حاضر سوال این است که "تی پارتی چگونه باعث تحت الشعاع نمودن و به اصطلاح تعطیلی دولت آمریکا در سال ۲۰۱۳ شده است؟" فرضیه این مقاله عبارت است از اینکه تی پارتی نقش به سزایی بعنوان یکی از عوامل موثر در تعطیل شدن دولت آمریکا در سال ۲۰۱۳ داشته است. یافته های این پژوهش بیانگر آن است که اولاً فرآیند اجرایی حاکم بر روند تصمیم گیری برای تصویب بودجه، به گونه ای است که احتمال تعطیل شدن دوباره دولت آمریکا در سالهای آتی امری غیرقابل اجتناب می باشد. ثانیاً تا زمانی که اعتقاد به لزوم کوچکی دولت و ارتباط آن به بحث آزادی های افراد، به عنوان تفکری مستقل در میان سیاستمداران و صاحب نظران و مردم جریان داشته باشد، باز تهدید دولت به تعطیل شدن، به عنوان گزینه روی میز این افراد مطرح خواهد بود.

**واژگان اصلی:** تعطیل شدن دولت، تی پارتی، تحلیل تاریخی، آگاهی تاریخی.

## مقدمه

اگر بعنوان حادثه ای منحصر به فرد در دنیا، امریکا تنها کشوری است که بارها دچار تعطیل شدن<sup>۱</sup> دولت فدرال خود گردیده است. البته از آنجا که موضوع تعطیل شدن دولت موضوعی مربوط به بودجه می باشد، ظرفیت پدید آمدن آن در تمامی کشورها وجود دارد، ولی امریکا تنها کشوری که بر اساس نوع فرآیند قانونی که در بودجه نویسی خود تعریف نموده، عملاً با این پدیده مواجه گردیده است (Zurcher, 2013). با توجه به اینکه طبق قانون اساسی این کشور، قدرت کیف پول<sup>۲</sup> به کنگره امریکا داده شده، این قوه نقش محوری در تصمیم گیری برای بودجه یافته است. بدین معنا که تنها در صورت تصویب بودجه از سوی کنگره است که بخش های اجرایی قادر به هزینه نمودن و ادامه کار هستند (Plumper, 2013). فرآیندی که از مجلس نمایندگان آن آغاز می شود و با کسب موافقت سنا، نهایتاً نیاز به تاییدیه رییس جمهور امریکا برای اجرایی شدن دارد. در صورت عدم دستیابی به توافق نهایی میان کنگره و قوه اجرایی در تصویب بودجه سالیانه دولت فدرال، طبق فرآیند تعریف شده در قانون امریکا، دولت ملزم به تعطیل نمودن بخش هایی از خود خواهد بود (Brass, 2013).

این پدیده عملاً ناشی از تصویب قانون بودجه کنگره در سال ۱۹۷۴ است که طی آن نقش محوری در تعیین بودجه به کنگره داده می شود. در واقع با تصویب این قانون کنگره نقش خود را جهت تاثیر گذاری بیشتر در تصویب بودجه بازیابی نمود. قبل از این سال، دولت امریکا فاقد فرآیند رسمی بودجه نویسی بوده و در کنگره نیز رویه رسمی خاصی برای تهیه بودجه تعریف نشده بود (Heniff & Keith, 2004).

بطور کلی از سال ۱۹۷۴، با تعریف فرآیند جدید بودجه در امریکا، ۱۸ بار دولت این کشور با پدیده تعطیل شدن مواجه شده است و تعطیل شدن ۲۰۱۳ آخرین مورد آن محسوب می شود (Ritholtz, 2013). این تعطیل شدن اخیر، اساساً ناشی از عدم کسب توافق بین مجلس جمهوری خواه نمایندگان و سنای دموکرات وقت بود که مانع تصویب نهایی بودجه برای سال مالی آتی امریکا گردید (Nagel & Murray, 2013) آنچه این اتفاق را در این سال متمایز می نماید، نقش آفرینی کلیدی تنها گروه کوچکی از نمایندگان در مجلس

<sup>1</sup> Shutdown

<sup>2</sup> Power of purse

<sup>3</sup> Congressional Budget and Impoundment Control Act of 1974

نمایندگان بود که منجر به تعطیل شدن نهایی دولت گردید (Savati Narula, Ryan Jacobs, & Ohikuare, 2013) این گروه کوچک متشکل از نمایندگان حامی فراكسیون تی‌پارتی شمرده می‌شدند که مخالفت اصلی‌شان، مخالفت با تصویب هر گونه تخصیص بودجه برای قانونی موسوم به اوپاکر می‌شد (Rosenthal, 2013) در این زمان، تی‌پارتی بعنوان پدیده‌ای نسبتاً نوظهور از سال ۲۰۰۹، در مدت بسیار کوتاهی موفق به جلب حمایت قشر وسیعی از مردم و سیاستمداران گردیده بود. بعدتر انتخابات میان دوره‌ای ۲۰۱۰ نیز به سکوی پروازی برای آنان بدل شد که به موفقیت بالای آنان در کسب اکثریت کرسی‌ها در کنگره انجامید (Gordon, 2014).

در پژوهش حاضر سوال این است که "تی‌پارتی چگونه باعث تحت الشعاع نمودن و به اصطلاح تعطیلی دولت امریکا در سال ۲۰۱۳ شده است؟" و فرضیه این مقاله عبارت است از اینکه تی‌پارتی نقش به سزایی بعنوان یکی از عوامل موثر در تعطیل شدن دولت امریکا در سال ۲۰۱۳ می‌باشد. از این رو لازم به تاکید است که مقاله حاضر به هیچ وجه در پی شناسایی و بررسی فراگیر تمام عوامل موثر در پدیده تعطیل شدن دولت در این سال نمی‌باشد و تنها به مطالعه نقش تی‌پارتی بعنوان یکی از عناصر اصلی خواهد پرداخت.

### چارچوب نظری

جنبش اجتماعی یک اقدام داوطلبانه عمدی به منظور سازمان دهی افراد برای عمل هماهنگ و پیروان دستیابی به نفوذ گروه‌های کافی برای تغییر دادن یا جلوگیری از تغییرات است. نظریه بسیج منابع چارلز تیلی پنج اصل عمده دارد: ۱- کنش کارگزاران در جنبش اجتماعی برای تغییر ساختار سیاسی عملی عقلانی است، ۲- اعمال جنبش اجتماعی به طور نیرومندی تحت تاثیر عدم موازنه میان قدرت نهادینه شده و اختلاف منافع است، ۳- این عدم موازنه میان قدرت و اختلاف منافع ان قدر است که باعث شکایت‌هایی می‌شود که به بسیج اجتماعی برای تغییر دادن توزیع منابع و سازماندهی منجر شد. ۴- جنبش‌های اجتماعی متمرکز و دارای ساختار رسمی در قیاس با جنبش‌های اجتماعی غیرمتمرکز و غیررسمی به طور موثری منابع را بسیج می‌نمایند و تغییر را در ساختار سیاسی ایجاد می‌نماید. ۵- موفقیت جنبش اجتماعی به شدت تحت تاثیر راهبرد گروه و جو سیاسی است.

نظریه بسیج منابع چارلز تیلی در چارچوب ساختار و کارگزار بیان می‌نماید که جنبش اجتماعی برای مثال در این پژوهش "تی‌پارتی" از طریق بسیج موثر منابع و ایجاد فرصت‌های سیاسی برای اعضا به موفقیت می‌رسد. جنبش‌های اجتماعی می‌توانند هم منابع مادی و غیرمادی را بسیج کنند. منابع مادی شامل پول، سازمان‌ها، نیروی انسانی، فن‌آوری، ابزار ارتباطی و رسانه‌های گروهی است و منابع غیرمادی مشروعیت شامل وفاداری، روابط اعضا، شبکه‌ها، ارتباطات شخصی، توجه عمومی، اقتدار، تعهد اخلاقی و همبستگی را شامل می‌شود. چارلز تیلی بیان می‌نماید که بسیج منابع با استفاده از تاثیرگذاری عوامل مادی و معنوی سبب کنش‌گری کنش‌گران برای مثال تاثیر تی‌پارتی در ساختار سیاسی ایالات متحده امریکا و تاثیر در تصمیم‌گیری‌های سیاسی و اجتماعی این کشور دارد به عبارت دیگر مطابق نظریه تیلی این تاثیر هم در سطح میکروپولیتیک (سیاست خرد) که در سطح زندگی افراد و شهروندان تاثیر گذار است دیده می‌شود و همچنین در سطح ماکروپولیتیک (سیاست کلان) که در سطح دولت و نهادهای آن است دیده می‌شود. (خاوری نژاد، ۱۳۹۶: ۱۹۰)

نظریه بسیج منابع چارلز تیلی برخلاف نظریه کنش جمعی "هربرت بلومر" که کنش‌گران در ساختارها را غیرعقلانی می‌بیند، کنش‌گران را کاملا عقلانی در نظر می‌گیرد و این عقلانیت می‌تواند در دراز مدت و حاصل آگاهی تاریخی باشد لذا به نظر می‌رسد که نظریه شیدلر می‌تواند به عنوان مصداقی به عنوان کاربرد نظریه بسیج منتبع در جهت عقلانی سازی تاریخی و ایجاد "عقلانیت تاریخی" بر نقش تی‌پارتی و به تعطیلی کشاندن ساختار دولت در ایالات متحده امریکا موثر باشد.

نظریه تئودور شیدلر<sup>۱</sup> در سال ۱۹۷۸ مطرح شده است. بنا به نظر شیدلر، آگاهی تاریخی تنها به یادآوری و انتقال حوادث مربوط به گذشته محدود نشده و دریچه‌ای به سوی فهم وقایع حال حاضر نیز شمرده می‌شود. او معتقد است که آنچه در گذشته اتفاق افتاده و تبدیل به تاریخ گشته، تبدیل به فاکتوری می‌شود که بخشی از افکار و اعمال امروز را که به تعیین آینده می‌انجامد، شکل می‌دهد. پس اعمال سیاسی نه فقط با افراد، که تحت تاثیر یک آگاهی تاریخی شکل می‌گیرند. بنابراین طبق این تئوری منطق پشت پرده برای بسیاری از رویدادهای دوره‌ای و تکراری در طول تاریخ، مشابه هم بوده و تنها ممکن است بخاطر تغییرات دنیای

<sup>۱</sup> Theodor Schieder

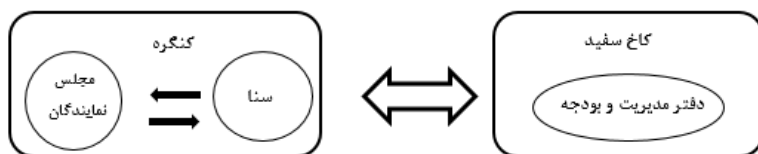
مدرن کمی پیچیده‌تر شده باشد. به بیانی دیگر، شیدلر در تئوری خود تلاش می‌کند که با بوجود آوردن قیاس بین حوادث گذشته دور با نزدیک و حال حاضر، به تعیین سمت و سوی احتمالی حوادث در آینده بپردازد. (Schieder, 1978) این تئوری کمک می‌کند که با در نظر گرفتن حادثه بوستون تی‌پارتی در سال ۱۷۷۳ و بعدتر پیدایش جریان تی‌پارتی در ۲۰۰۹، به تحلیل موضوع تعطیل شدن دولت در سال ۲۰۱۳ پرداخته شود. نکته کلیدی این است که به نظر می‌رسد اصول اساسی تی‌پارتی در طول تاریخ تغییر بنیادین ننموده و بر مبنای خواسته‌های یکسانی شکل گرفته است.

### ۱- تعطیل شدن دولت در امریکا

اساساً تعطیل شدن دولت، مسئله بودجه است و زمانی رخ می‌دهد که طی آن کنگره نتوانسته اختلافات مربوط به بودجه سال آینده مالی را حل و فصل نماید (Matthews, 2013). از آنجا که کنگره نتوانسته قانون مورد نیاز برای تامین مالی سازمان های دولتی را تصویب نماید، بنابراین قوه مجریه مجاز نخواهد بود اقدام به انجام هیچ گونه هزینه جدیدی نماید (Plumper, 2013) از این رو درک دقیق پدیده تعطیل شدن دولت، نیازمند فهم چگونگی فرآیند بودجه نویسی در امریکا می‌باشد.

#### ۱-۱- فرآیند بودجه نویسی برای دولت فدرال

فرآیند بودجه نویسی دولت فدرال امریکا، فرآیند بسیار پیچیده ای است که شامل دهها هزار نفر ساعت کار مشترک میان قوه‌های مجریه و مقننه این کشور می‌باشد. در سوی دیگر این همکاری، بسیاری از درگیری‌ها و دعوای در میان تصمیم‌گیران دو قوه، بر سر داشتن کنترل بیشتر بر تخصیص بودجه و تعیین هزینه‌ها وجود دارد که این درگیریها، خود بعنوان جز جدایی‌ناشدنی تعیین بودجه شناخته می‌شوند. در واقع بودجه بعنوان یک میدان نبرد با قدمت چند صد ساله در سیاست آمریکا شناخته می‌شود که در آن همه درحال مبارزه اند (Schick, 1975, p. 51) این درگیری‌ها یا بین دو مجلس نمایندگان و سنا و یا بین کنگره و ریاست جمهوری خود را نشان می‌دهند. شکل زیر موید این مطلب است.



از آنجا که طبق ماده اول، بخش ۹، بند ۷ از قانون اساسی ایالات متحده، معروف به بند تخصیص<sup>۱</sup>، مشخصاً قدرت کیف پول به کنگره اعطا شده، کنگره صاحب قدرت ویژه‌ای برای کنترل و یا محدود نمودن خرج کردن از سوی دولت فدرال گردیده است. (Heniff Jr, Lynch, & Tollestrup, 2012) این قانون نتیجه سیستم کنترل و توازی است که توسط بنیان‌گذاران امریکا پایه‌ریزی شده که نهایتاً به توازن قوا در سطح بالای تصمیم‌گیری می‌انجامد. نتیجتاً هم کنگره و هم رییس‌جمهور بعنوان دو عامل تأثیرگذار در قانون‌گذاری تعریف می‌شوند. بعد از تصویب کنگره، لوائح تنظیم شده، به منظور اجرایی شدن، نیاز قطعی به تأیید و امضای رییس‌جمهور دارند و در صورت وتوی او قابل اجرا نخواهند بود، مگر اینکه طی فرآیند دیگری وتوی رییس‌جمهور توسط کنگره شکسته شود (Hill, 2000, 247). نکته جالب توجه در اینجا آن است که اگرچه نص صریح قانون اساسی قدرت کیف پول را به کنگره داده است ولی عملاً رویه‌ای ویژه‌ای را برای قانون بودجه در نظر نگرفته است. از این رو، بعدتر کنگره با تصویب تعدادی از قوانین و مقررات به تعریف فرآیند بودجه فدرال کمک کرده است. در این مسیر باید از قانون ۱۹۷۴ بودجه کنگره، بعنوان قانون بسیار مهمی که به شکل‌گیری فرآیند مدرن بودجه منجر شده است، نام برد. فرآیندی که همچنان بصورت استوار پابرجا است. (Saturno, 2011, p. 1) از آنجا که تا قبل از سال ۱۹۷۴، کنگره هیچ فرآیند رسمی برای ایجاد یک بودجه منسجم نداشت، با تصویب این قانون سعی نمود تا با هماهنگ کردن اقدامات مختلف مربوطه، به تهیه بودجه‌ای منسجم نائل آید. این قانون به تأسیس کمیته‌های تخصیص بودجه هم در مجلس نمایندگان و هم در سنا انجامید. همچنین با ایجاد دفتر بودجه کنگره<sup>۲</sup> مکانیسمی تعریف نمود که طی آن اطلاعات مربوط به بودجه برای کنگره بصورت مستقل از قوه مجریه انجام می‌پذیرفت (Heniff Jr et al., 2012)

طبق این قانون چرخه بودجه سالانه با ارائه طرح بودجه سال مالی آینده، از سوی رئیس‌جمهور به کنگره آغاز می‌شود. لازم به توضیح است که سال مالی در امریکا از اول اکتبر

<sup>1</sup> Appropriations Clause

<sup>2</sup> CBO

هرسال شروع و در آخر سپتامبر سال بعد پایان می‌یابد. رییس جمهور موظف است بودجه سالانه را تا قبل از اولین دوشنبه ماه فوریه ارائه نماید (Tollestrup, 2014a) شایان ذکر است طرح بودجه رییس جمهور تنها در حد یک پیشنهاد برای کنگره قلمداد می‌شود و کنگره قادر به انجام هرگونه تصحیح، پذیرش و یا حتی عدم پذیرش آن است (OMB, 2013, p. 118) کمی بعد از دریافت طرح رییس جمهور، در کنگره ابتدا مجلس نمایندگان و سنا، هر یک بصورت جداگانه به تهیه برنامه ای تحت عنوان لوایح بودجه<sup>۱</sup> می‌پردازند. تنظیم سطح کل مخارج و پس از آن تعیین سطح مجاز استفاده از بودجه برای هر یک از کمیته‌های تخصصی بودجه، در این لوایح بودجه‌ها تعیین می‌گردد (Ferejohn & Krehbiel, 1987) در واقع لوایح بودجه سند تعیین‌کننده نقشه کلی بودجه است که نهایتا با توافق نهایی مجلس نمایندگان و سنا، تنها یک نسخه نهایی از آن از سوی کنگره ارائه می‌گردد. معمولا لوایح بودجه‌ها شامل یک دوره چهار ساله دیگر به انضمام سال مالی جدید می‌باشند (Heniff Jr et al., 2012) بعد از تصویب نهایی لوایح بودجه، در مرحله بعد هر یک از دو مجلس نمایندگان و سنا باید بصورت جداگانه، جهت تهیه و تصویب ۱۲ لایحه مربوط به تخصیص بودجه که توسط ۱۲ زیرکمیسیون تشکیل دهنده کمیسیون‌های تخصصی آنها تهیه می‌شود، اقدام نمایند. فعالیت‌های عادی اکثریت نهادهای دولتی با تصویب بودجه مربوط به "هزینه‌های اختیاری"<sup>۲</sup> توسط همین لوایح تخصیص سالانه بودجه انجام می‌پذیرد (Seam & Schron, 2005) لازم به توضیح است که در فرآیند بودجه دولت فدرال، بین هزینه‌های اختیاری که توسط لوایح تخصیص سالیانه کنترل می‌شوند با هزینه‌های مستقیم یا هزینه‌های اجباری<sup>۳</sup> تمایز وجود دارد. هزینه‌های اجباری توسط قوانین دائمی تعیین و کنترل می‌شوند (Tollestrup, 2014b)

طبق فرآیند جدید بودجه، نهایتا مجلس نمایندگان و سنا کنگره باید تا قبل از شروع سال مالی (اول اکتبر)، بر روی لوایح نهایی تخصیص به توافق برسند. یعنی با ۱۲ لایحه نهایی تخصیص، کنگره مبادرت به تامین بودجه نهادهای دولتی و تعیین اولویت‌ها در خرج کردن می‌نماید. ولی نکته آن است که در تصویب نهایی این ۱۲ لایحه، به استثنای تنها ۳ سال مالی،

<sup>1</sup> budget resolution

<sup>2</sup> discretionary spending

<sup>3</sup> mandatory spending

کنگره اغلب به توافق نهایی و تصویب بودجه تا قبل از اول اکتبر نرسیده است (Plumper, 2013; Seam & Schron, 2005) در صورت عدم تصویب یک یا چند عدد از این لویح در زمان تعیین شده، وضعیت موسوم به شکاف بودجه<sup>۱</sup> رخ می‌دهد. شکاف بودجه به وقفه‌ای اطلاق می‌شود که در آن لایحه‌های تخصیص تصویب نشده‌اند. در چنین شرایطی، کنگره معمولاً اقدام به تصویب قطعنامه ای مشترک<sup>۲</sup> به نام "قطعنامه استمرار" (CR)<sup>۳</sup> می‌نماید که لایحه موقت تخصیص می‌باشد و امکان ادامه عملیات را برای سازمان‌های آسیب دیده در سطحی مشخص و تا یک تاریخ خاص و گاهی تا زمان تصویب لایحه تخصیص بودجه فراهم می‌کند (Karayan, 2019) در واقع قطعنامه استمرار تلاشی برای گسترش بودجه موقت پس از آغاز یک سال مالی می‌باشد. این لویح نیز پس از تصویب نهایی در کنگره، برای اجرایی شدن باید به امضای رئیس جمهور برسد که در مواردی بعلت دارا بودن مفادی غیرقابل قبول برای رئیس جمهور، با وتوی وی مواجه می‌شوند (Brass, 2014; OMB, 2013). اگر قطعنامه استمرار نیز به تصویب نرسد یا قبل از تصویب بودجه جایگزین منقضی شوند، باز دولت با شکاف بودجه مواجه خواهد شد و حل نشدن آن به تعطیل شدن دولت خواهد انجامید (OMB, 2013; Tollestrup, 2013)

### ۱-۲- نقش گروه‌های ذینفع

بعنوان نکته آخر درمورد فرآیند بودجه، لازم به توجه است که علاوه بر نقش اساسی و رسمی دو قوه مقننه و مجریه، گروه‌های ذینفع<sup>۴</sup> وجود دارند که به دنبال کسب سهم و اثر گذاری خود در تصمیم‌گیری‌های نهایی می‌باشند. گروه‌های ذینفع اصطلاح عمومی است که برای طیف گسترده‌ای از موسسات غیر دولتی بکار می‌رود که در اطراف موضوع و یا جمعیت خاصی ایجاد شده‌اند. تلاش آنها در مسیر تاثیرگذاری بر سیاست‌های عمومی و آموزش دیگران در مورد دیدگاه‌ها و نگرانی‌های خود می‌باشد (Weissert & Weissert, 2008, p. 117) لازم به ذکر است اگر چه گروه‌های ذینفع قدرتی برای تصویب قوانین ندارند، با این حال، آنها نقش مهمی را در تاثیرگذاری بر

<sup>1</sup> funding gap

<sup>2</sup> joint resolution

<sup>3</sup> continuing resolution

<sup>4</sup> Interest groups



تصمیمات سیاست گذاران در قوای اجرایی و مقننه دولت بازی می کنند. نمودار زیر به خوبی موید این نکته است.

گروه های ذینفع در واقع مجرای اصلی ای هستند که از طریق آن ها شهروندان قادر به ابراز نظرات، احتیاجات و اولویت هایشان به مقامات رسمی انتخاب شده از طرف خودشان می باشند (Hays, 2012)



### ۳-۱- پیشنهادی از تعطیل شدن های دولت امریکا

به لحاظ تکنیکی، از زمان شکل گیری فرآیند جدید بودجه نویسی از سال ۱۹۷۴، ایالات متحده امریکا در مجموع با ۱۸ بار تعطیل شدن دولت خود مواجه گردیده است. نکته مهم آن است که هیچ یک از این موارد، در مقایسه با یکدیگر، به لحاظ طول مدت، موضوع و نحوه ایجادشان مشابه هم نیستند. خصوصاً تا قبل از دهه ۱۹۸۰، با وجود عدم تصویب نهایی بودجه تا موعد مقرر، بحث تعطیل شدن دولت در عمل اجرا نشده و دستگاه های دولتی تا زمان تصویب نهایی بودجه جدید، به عملیات و روال پیشین خود ادامه می دادند. ولی بعدتر در سال ۱۹۸۱، با اظهار نظر رسمی دادستان کل وقت، فردی بنام سیویلیتی، قانونی تحت عنوان قانون ضد کمبود<sup>۱</sup> به تصویب رسانید که حکم به تعطیل شدن واقعی عملیات دستگاه های اجرایی دولتی در صورت عدم تصویب بودجه می داد (Murray, 2013) طبق این قانون تنها آن دسته از عملیاتی که در ارتباط مستقیم با امنیت افراد و حفاظت اموال آنان تعریف می شدند، بعنوان موارد استثنا به حساب می آمدند (Brass, 2013) بنابراین در ۶ مورد اولیه تعطیل شدن دولت که در دوران ریاست جمهوری فورد و کارتر اتفاق افتاد، دولت بر اساس روال قبلی، به فعالیت خود ادامه می دهد. و از سال ۱۹۸۱ به بعد، و در ۱۲ مورد، تعطیل شدن دولت به معنای واقعی آن و تعطیل شدن عملی دستگاه های اجرایی همراه گردید. این تعطیل شدن ها مربوط به دوران ریاست جمهوری ریگان

<sup>1</sup> Anti-deficiency Act

برای ۸ مرتبه، بوش پدر ۱ مرتبه، ۲ مرتبه در زمان رییس جمهوری کلینتون و نهایتاً مورد اخیر در زمان اوباما می‌باشد. لازم به ذکر است که دوره کلینتون با ۲۱ روز تعطیلی، طولانی‌ترین تعطیل شدن دولت در تاریخ امریکاست که بعد از آن، تعطیل شدن اخیر، به مدت ۱۸ روز، در رتبه دوم قرار می‌گیرد (Pantelyev, 2019).

## ۲- جنبش تی‌پارتی

### ۲-۱- حادثه تاریخی بوستون تی‌پارتی

شکل‌گیری جنبش تی‌پارتی در اوایل سال ۲۰۰۹، به زمانی که یک سری از تظاهرات پراکنده در اعتراض به بسته محرک اقتصادی<sup>۱</sup> دولت اوباما به یک جنبش ملی گسترده کمتر سازمان یافته تبدیل شد، مربوط می‌شود (Schmidt, 2011) بسیاری از منابع ظهور دقیق این جنبش را مربوط به تاریخ ۱۹ فوریه سال ۲۰۰۹ می‌دانند. در این روز ریک سنتلی تحلیل‌گر شبکه CNBC در سخنرانی در اعتراض به برنامه‌های اقتصادی دولت اوباما، مردم را به برگزاری تی‌پارتی دیگری در شیکاگو فراخواند (Berry & Sobieraj, 2012) فراخوان سنتلی با استقبال گسترده‌ای از سوی مردم روبرو شد و در ۱۵ آوریل که به عنوان روز مالیات در امریکا نام گذاری شده است، معترضان تی‌پارتی در حدود ۴۰ شهر امریکا به خیابانها ریختند و شروع جنبش نوظهور تی‌پارتی را رقم زدند (Ray, 2015) در واقع قصد سنتلی از دعوت مردم به راه انداختن تی‌پارتی دیگری، اشاره مستقیم وی به حادثه‌ای تاریخی بوستون تی‌پارتی امریکا در سال ۱۷۷۳ بود که به عنوان یک رویداد نمادین از مقاومت امریکایی‌ها در برابر پرداخت ناعادلانه مالیات شناخته می‌شود (Neville, 2010) در این حادثه مستعمره نشینان امریکایی به اعتراض علیه تحمیل مالیات که توسط مجلسی فاقد نماینده‌ای از سوی آنان تصویب شده بود، برخاستند (Stanley, 2012) این حادثه در فرهنگ سیاسی امریکایی‌ها به نمادهای "اعتراض" و "تحمیل مالیات بدون حضور نماینده"<sup>۲</sup> مترادف شده است (Quinn, 2014)

برای مستعمره نشینان آمریکایی، مسئله اساسی بحث موضوع خود-حاکمیتی بود، زیرا

<sup>1</sup> stimulus program

<sup>2</sup> Taxation without representation

قسمی از هدف پارلمان بریتانیا از اصرار به مالیات بستن بر مستعمره نشینان، به مسئله اثبات حاکمیت و قدرت نمایی شان بر مستعمره نشینان بازمی‌گشت (Raphael, 2010) قدرت نمایی که هزینه آن از دست رفتن آزادی افراد محسوب می‌شد. مستعمره نشینان معتقد بودند ضرورت حفظ آزادی افراد و حمایت از حق غیرقابل انکارشان، ایجاب می‌کند که مالیاتی که برای آنها بسته می‌شود از سوی دولتی باشد که در تصویب نمایندگان از سوی آنان نیز حضور داشته باشند. (Lepore, 2011, p. 39)

## ۲-۲- تی‌پارتی ۲۰۰۹

اصولا جنبش تی‌پارتی، جنبشی است که به اعتراض به بزرگ شدن دولت شناخته می‌شود و صراحتا خواستار کوچک شدن دولت و تامین بودجه متعادل و به دور از کسری بودجه است. جنبشی که ماهیت گسترده، پراکنده و فاقد سیستم رهبری‌اش، شناخت آن را مشکل می‌نماید. نکته مهم در صحبت از تی‌پارتی آن است که این جنبش تنها متشکل از یک گروه واحد نبوده و دربرگیرنده صدها گروه محلی، مبتنی بر حضور شهروندان و بصورت مستقل از هم می‌باشد (Berry & Sobieraj, 2012; Ehrhardt, 2020; Goldstein, 2011) روزنامه واشنگتن پست به تنهایی در گزارشی مدعی شناسایی حداقل ۶۴۷ عدد از این گروهها در سال ۲۰۱۱ می‌شود (Rudofsky, 2011c) در کنار این حجم انبوه از گروههای کوچک و مستقل محلی، در سطح ملی نیز تعداد انگشت شماری از گروههای وابسته به تی‌پارتی شکل گرفته‌اند که البته آنها نیز، اغلب اولویت خود را بر حفظ ساختار مردمی و نه سازمان یافته از تی‌پارتی، قرار داده‌اند. هدف از تشکیل این گروهها عمدتاً تلاش برای تامین منابع، همسوسازی و ایجاد هماهنگی بین فعالیتهای گروههای کوچکتر عنوان می‌شود. بطور کلی شناخت این گروهها خود کمک بزرگی در دستیابی به شناخت کلی از جنبش تی‌پارتی به حساب می‌آید (Good, 2010 Palmer, 2011)

## ۲-۳- ایدئولوژی جنبش تی‌پارتی

آنچه از بررسی اهداف و مطالبات اعلامی از سوی گروههای بزرگتر تی‌پارتی استخراج می‌شود، اشتراک آنان به پابندی بر سه اصل لزوم "کاهش کسری بودجه دولت فدرال، وجود دولت کوچک و ارتقای آزادی های افراد" است. نکته کلیدی و محوری برای بروز همه این مطالبات، اعتقاد آنان به لزوم دولت محدود می‌باشد (Palmer, 2011; Skocpol & Williamson, 2016) برای

طرفداران تی‌پارتی، چنین اعتقادی کاملا برگرفته از قانون اساسی امریکا شمرده می‌شود (Foley, 2012, p. 21) از نظر آنان علت اساسی تمامی مشکلات امروزی امریکا، پشت کردن همه دولت‌ها به این خواسته اساسی ذکر شده در قانون اساسی امریکا و در عوض، حرکت کردن به سمت ایجاد دولت هرچه بزرگتر است. قانون اساسی ای که آنها مدعی بازیابی اصول آن با محوریت اصل لزوم دولت محدود آن هستند (Goldstein, 2011, p. 1807) از این رو خود پایبندی به قانون اساسی، از اصول پایه ای و بسیار مهم تی‌پارتی شمرده می‌شود. قانون اساسی ای که آنان از آن بعنوان میثاق آزادی یاد می‌کنند (Leahy, 2012) آنان با دعوت همه به بازگشت به اصول قانون اساسی، اعلام می‌دارند که هر امریکایی موظف به خواندن، به همراه داشتن و مطالبه نمودن اصول قانون اساسی است (Schmidt, 2011) نگاه طرفداران تی‌پارتی به قانون اساسی، نگاهی مقدس گونه است و معتقدند که توسط یک گروه افسانه‌ای و احتمالا الهی موسوم بنیانگذاران امریکا نگاهشده شده و مظهر آن چیزی است که به استثنا بودن امریکا در جهان منجر می‌شود.

#### ۲-۴- انتخابات میان دوره ای ۲۰۱۰

در سال ۲۰۱۰ تی‌پارتی بعنوان یک بازیگر اصلی در عرصه سیاسی امریکا حاضر می‌شود. انتخابات میان دوره ای امریکا در این سال، به مثابه سکوی پرشی برای این جنبش تبدیل می‌شود که طی آن حزب جمهوری خواه در سایه حمایت تی‌پارتی از آن، به موفقیتی بی نظیر در انتخابات کنگره امریکا دست می‌یابد (Skocpol & Williamson, 2016).

بنا بر برخی آمار رسمی، در این انتخابات حدود یک چهارم از اعضای مجلس نمایندگان با حمایت تی‌پارتی به پیروزی رسیدند (Hicks, 2011) و بصورت شگفت آوری، تنها حدود ۱۰۰ نماینده و سناتور تازه کار جمهوری خواه، تحت لوای نام تی‌پارتی، موفق به ورود به کنگره گردیدند. در نتیجه این انتخابات، بعد از حدود ۵۰ سال، جمهوری خواهان موفق به کسب اکثریت مجلس نمایندگان گردیدند که موضوعی بسیار مهم به حساب می‌آید (Wisbey, 2011)

نکته قابل تامل در آن زمان، چالشی بود که در میان تحلیل گران سیاسی در مورد ماهیت تی‌پارتی مطرح گردید. اینکه آیا این جنبش صرفا جنبشی است برخاسته از مردم و یا نه! سیاسی کاری وابسته به حزب جمهوری خواه به حساب می‌آید؟ با وجود موفقیت جمهوریخواهان تحت لوای نام تی‌پارتی، واقعیت امر آن بود که بسیاری از طرفداران این جنبش به شدت بر اعلام تمایز و خط کشی بین خود و جمهوری خواهان اصرار داشتند. آنان به هیچ وجه خواستار ساختار حزبی

نبوده و موفقیت خود را در فاصله گرفتن با ساختار سنتی سیاسی حاکم بر امریکا می‌دانستند (Rudofsky, 2011b) اما بنا به تحلیل بسیاری از صاحب نظران، در عمل آنچه برای تی‌پارتی اتفاق افتاد موید این است که این جنبش نه هرگز کاملاً بعنوان بخشی از حزب جمهوری خواهان فعال بوده و نه هیچ وقت کاملاً جدای از آنان قرار گرفته است. به بیان دیگر با وجود خاستگاه مردمی و غیر سازمانی این جنبش، نوع روابط آن با جمهوری خواهان نه خیلی نزدیک و نه خیلی دور و از هم جدا افتاده بوده است. دلیل وجود چنین نوع خاصی از رابطه بین این دو نیز، تا حدی ناشی از اشتراک آنها بر روی اصول اساسی شان مثل اعتقاد به لزوم دولت کوچک می‌باشد (Palmer, 2011) از این رو به نظر می‌رسد که گرچه تی‌پارتی بعنوان حرکتی غیرحزبی و با حمایت مردمی ظهور پیدا کرد ولی با گذشت زمان و توسعه و رشد این جنبش، کم کم به سمت فرآیندهای سیاسی و حضور پررنگ تر در عرصه سیاسی و تصمیم گیری کلان تمایل پیدا کرد (Rudofsky, 2011a, p. 51)

#### ۲-۴- شکل گیری فراکسیون تی‌پارتی

جنبش تی‌پارتی که اساساً در اعتراض به طرح نجات بانکی اوباما<sup>۱</sup> و لایحه محرک<sup>۲</sup> گرفته بود، کنگره را نیز در طول بحث های خود پیرامون اصلاح سیستم سلامت و مراقبت های بهداشتی، به جنبش بیشتری انداخت. تی‌پارتی در طول تابستان سال ۲۰۰۹، و در اعتراض به بسته پیشنهادی اوباما موسوم به اوباما کر، با حضور فعال اعضای خود در جلسات شهری کنگره هر روز به قدرت بیشتری می‌رسیدند (Ray, 2015) این امر موجب جلب توجه بسیاری از نمایندگان و تلاش آنها به پیوستن به این موج گردیده بود (Gallagher & Rock, 2012) از میان آنان، میشل باکمان<sup>۳</sup>، نماینده ایالت مینوسوتا، اعلام نمود که قصد راه اندازی فراکسیونی<sup>۴</sup> را با نام تی‌پارتی در مجلس نمایندگان دارد. او با بیان اینکه قصد وی از انجام این کار شنیده شدن صدای مردم در کنگره است، راه اندازی فراکسیون تی‌پارتی را حرکتی در جهت پاسخ به خواسته های به حق این جنبش، اعم از مسئولیت پذیری مالی، پایبندی به قانون اساسی و لزوم وجود دولت کوچک معرفی کرد (Herszenhorn, 2010; Schroeder, 2010 Spiker, 2012)

<sup>1</sup> the Obama's bank bailouts

<sup>2</sup> the stimulus bill

<sup>3</sup> Michele Bachmann (R-MN)

<sup>4</sup> Caucus

به محض راه‌اندازی رسمی فراکسیون در ۱۹ جولای ۲۰۱۰، در همان شروع کار ۲۸ نماینده به عنوان عضو رسمی ثبت نام نمودند (Lorber, 2010) چند ماه بعد، انتخابات ماه نوامبر ۲۰۱۰، فرصت مغتنمی را در اختیار فراکسیون تی پارتی برای جلب اعضای بیشتر و قوی تر نمودن جایگاه خود در کنگره قرار داد (Hicks, 2011) در کنفرانس خبری، بعد از اولین گردهمایی رسمی اعضای فراکسیون، باکم اعلام کرد که فراکسیون به هیچ عنوان به دنبال تعریف دستور کار برای جنبش مردمی تی پارتی نبوده و خود مردم هستند که رهبر این جنبش اند؛ و فراکسیون تنها به دنبال شنیده شدن صدای درخواست مردم در مراکز تصمیم‌گیری می‌باشد (Nelson, 2010) در سال ۲۰۱۱، در سنا نیز فراکسیونی با همین نام توسط چند تن از سناتورهای طرفدار تی پارتی راه‌اندازی شد (Burghart, 2011) و در آستانه انتخابات ۲۰۱۲ فراکسیون تی پارتی بیشترین حضور از تعداد اعضای رسمی خود، در خانه نمایندگان شامل ۵۹ نفر و در سنا ۵ نفر، ثبت نمود (Burghart, 2012)

### ۳- بررسی نقش تی پارتی در تعطیل شدن دولت در ۲۰۱۳

#### ۳-۱- وضعیت فراکسیون تی پارتی در سال ۲۰۱۳

برخلاف شروع به کار پرهیاهوی فراکسیون تی پارتی در سال ۲۰۱۰ که با پوشش وسیع رسانه‌ای همراه بود، بعد از انتخابات ۲۰۱۲ و با آغاز به کار کنگره ۱۱۳ ام، ناگهان به مدت حدود یکسال دیگر خبری از فعالیت این فراکسیون شنیده نشد؛ بطوریکه برخی تحلیل‌گران آن را مرده و از بین رفته دانستند (Newhauser, 2013 Weigel, 2013) اما بعدتر در آوریل سال ۲۰۱۳ با برگزاری جلسه‌ای از سوی باکم، دوباره خبرهای مربوط به تی پارتی به صدر اخبار بازگشت. به نظر می‌رسید که در سال ۲۰۱۳، فراکسیون تی پارتی دوباره به جایگاه اولیه خود بازگشته و شروع به قدرت آزمایی در کنگره می‌نمود. در سوی دیگر سخنرانی سالیانه اواما در کنگره و طرح سخنانی که به زعم تی پارتی نشان از هدف او در بزرگ‌تر کردن مداخلات دولت داشت، تبدیل به نقطه محرکه‌ای برای فراکسیون گردید تا حول آن حرکت خود را تعریف نماید (Burghart, 2014) بعد از آن، اعضای تی پارتی در مجلس نمایندگان و سنا، با تهدید به تعطیل نمودن دولت به عنوان یک ابزار چانه زنی در مبارزه خود علیه اواما، نفوذ خود را به نمایش گذاردند.

### ۲-۳- تعطیل شدن دولت در سال ۲۰۱۳

به عنوان اصلی ترین موضوع مورد انتقاد تی‌پارتی، اوباما کر، دلیل اصلی مناقشات منجر به تعطیل شدن دولت امریکا در سال ۲۰۱۳ شناخته می‌شود. این قانون از نظر طرفداران تی‌پارتی، مظهر گسترش اندازه دولت و افزایش مداخلات از سوی آن و تهدید برای آزادی‌های شهروندان محسوب می‌شد. اوباما کر بزرگترین دستاورد قانونی دولت اوباما محسوب می‌شد که از زمان تصویب آن در سال ۲۰۱۰، جمهوری خواهان در مجلس بیش از ۴۰ بار به لغو، عدم تخصیص بودجه و یا به تاخیر انداختن آن رای داده بودند (Ray, 2015) از نظر فراکسیون تی‌پارتی، فرآیند بودجه و لزوم تصویب آن در کنگره، بهترین فرصت برای آنها برای مبارزه با این قانون شمرده می‌شد. تصویب بودجه‌ای فاقد هرگونه تخصیص بودجه برای اوباما کر، تاکتیکی بود که تی‌پارتی برای مبارزه علیه اوباما کر دنبال نمود (Bolton, 2013; Rosenthal, 2013) از آنجا که اوباما کر علاوه بر تاثیر قابل توجهی که در هزینه های اجباری و یا مستقیم دولت فدرال می‌گذاشت، شامل تخصیص بودجه متعدد برای پیاده کردن برنامه های موقت نیز می‌شد، این قانون بعنوان یکی از موضوعات مهم تخصیص بودجه در فرآیند بودجه آن سال به حساب می‌آمد (Redhead, Colello, Heisler, Lister, & Sarata, 2016) در این مسیر تی‌پارتی توان خود را برای هم‌صدا نمودن مجلس نمایندگان در تصویب نکردن هرگونه بودجه‌ای شامل اوباما کر معطوف داشت.

### ۲-۳- اقدامات و اثرگذاریهای تی‌پارتی

آنچه تی‌پارتی در دستور کار خود در مخالفتش با اوباما کر دنبال می‌کرد، هم شامل حرکت مستقیم و هماهنگ نیروهای خود در داخل کنگره و هم شامل بسیج تمامی نیروهای همراه با خود در خارج کنگره و استفاده از توان آنها بعنوان اهرم فشار بیرونی می‌گردید (Lee, 2020) در کنگره و در ذیل فرآیند رسمی تصمیم گیری برای بودجه، تی‌پارتی با ارائه نمودن دو لایحه به صحن مجلس نمایندگان و سنا بصورت جداگانه، مجموعه اقدامات لازم رسمی خود را آغاز نمود. در این راستا، ابتدا در مجلس نمایندگان تام گریوز (Tom Graves (R-GA)) نماینده ایالت جورجیا لایحه‌ای را تحت عنوان قانون رد تخصیص بودجه برای اوباما کر<sup>۱</sup> ۲۰۱۳

<sup>1</sup> Defund Obamacare Act of 2013

ارائه نمود. هدف این لایحه مخالفت با تصویب هرگونه ماده قانونی در تخصیص بودجه به اوباما کر به شمار می‌آمد. در سوی دیگر و بصورت موازی لایحه دیگری نیز در سنا و با همین عنوان توسط تد کروزا<sup>۱</sup> سناتور اهل مکزیک و چهره شاخص طرفدار تی‌پارتی در سنا، به جریان افتاد. از طرف دیگر، در حمایت از دو لایحه مزبور و جلب آرای موافق نمایندگان در تصویب آنها، دو نامه سرگشاده جداگانه نیز خطاب به رهبران مجلس نمایندگان و سنا از طرف طرفداران تی‌پارتی فرستاده شد. یکی در سنا و توسط سناتور مایک لی<sup>۲</sup>، بعنوان دیگر عضو برجسته تی‌پارتی در سنا، و یکی در مجلس نمایندگان، توسط نماینده اهل کارولینای شمالی، مارک میدوز<sup>۳</sup> که دارای مناسبات بسیار نزدیکی با اعضا و فعالان تی‌پارتی بود. در این دو نامه آنها همکاران خود را به مخالفت با اوباما کر تشویق نموده و از آنها دعوت نمودند که با اعلام حمایت و امضای خود، مانع تصویب هرگونه لایحه‌ای در مسیر تصویب بودجه برای اوباما کر شوند (Burghart, 2014 Withrow, 2013) جدای این اقدامات رسمی در داخل کنگره، گروه‌های ذینفع بیرونی طرفدار تی‌پارتی نیز، با ایجاد یک گروه فشار بیرونی، بصورت گسترده به حمایت از اقدامات رسمی در داخل کنگره پرداختند. آنها با برگزاری سخنرانی‌ها، راهپیمایی‌های سراسری و به همراه فعالیت گسترده در فضای مجازی و ارائه بیانیه‌های متعدد، تلاش خود را در همراه نمودن مردم و ایجاد یک کمپین مردمی در حمایت از این اقدامات فراکسیون تی‌پارتی معطوف داشتند. بعنوان مثال با انتشار متن لایحه‌ها و نامه‌ها و ارائه تحلیل‌ها در خصوص اهمیت آنها از یک سو، و با انتشار لیست اسامی اعضای همراه کنگره و شماره تماس دیگر اعضا، از مردم می‌خواستند تا با نمایندگان خود تماس گرفته و از آنها بخواهند که این نامه‌ها و لایحه‌ها را امضا نموده و از آنها حمایت کنند (Stolberg & Erickson, 2013)(Withrow, 2013 McIntire I, 2013). نکته جالب این است که بنا به بسیاری از تحلیل‌ها، نهایتاً این اقدامات و خصوصاً نامه میدوز، که به امضای ۸۰ تن از نمایندگان رسیده بود، نقش بسیار کلیدی را در قرار دادن دولت در مسیر تعطیل شدن بازی کردند (Caldwell, 2013; Straw, 2013).

نکته مهم در بررسی چگونگی تاثیر تی‌پارتی در تعطیل شدن دولت امریکا در سال

<sup>1</sup> Ted Cruz (R-TX)

<sup>2</sup> Mike Lee (R-UT)

<sup>3</sup> Mark Meadows (R-NC)



۲۰۱۳، درک موفقیت آنها در به وجود آوردن بلوکه ای از آرا<sup>۱</sup> در مجلس نمایندگان می‌باشد. بنا به منابع مختلف، تنها فعالیت مستمر گروه ۳۰-۴۰ نفری از نمایندگان مجلس شرایط را به گونه ای پیش برد که به تعطیل شدن نهایی دولت انجامید. (Klein, 2013; Narula, Jacobs, & Ohikulare, 2013; Thompson, 2013; York, 2013) این گروه کوچک از افراد هم فکر تی‌پارتی، با ایفا نمودن نقش کلیدی، توانستند مانع از تصویب هرگونه لایحه تخصیص و بعدتر سی‌آر شامل تخصیص بودجه برای اوباماگر شوند. لویجی که بخاطر فقدان همین موضوع، در مرحله بعد مورد مخالفت سنای دارای اکثریت دموکرات گردید. و نتیجتاً عدم توافق بین دو مجلس تا سررسید موعد تعیین شده، منجر به عدم تصویب هرگونه بودجه‌ای برای ادامه فعالیت نهادهای دولتی گردیده و نهایتاً به تعطیلی دولت فدرال انجامید.

### ۳-۳- مانیفست تی‌پارتی

در تحلیل چرایی مخالفت و مبارزه تی‌پارتی با تخصیص بودجه برای اوباماگر و علت یابی پافشاری بیش از حد آنها بر این موضوع، حتی به قیمت تعطیل شدن دولت فدرال امریکا، نیازمند درک نوع تحلیل آنان از ارزش های کلیدی‌شان هستیم. نوع دلیل‌آوری طرفداران تی‌پارتی در رد اوباماگر، تعیین کننده نگرش ایدئولوژیک و فلسفه غالب بر اندیشه آنان است که نوع رویکردشان را در فرآیند بودجه تعریف می‌نمود. هشدار آنها در مورد اثر اوباماگر در گسترش فعالیت‌ها و مداخلات دولت در یک طرف، و تبدیل شدن آن به عاملی برای مورد تهدید قرار دادن آزادی‌های افراد در طرف دیگر، ایده اصلی مانیفست تی‌پارتی را تشکیل می‌داد. نکته قابل تامل آن است که توجه داشته باشیم که این نگرش آنها ریشه در یک نزاع همیشگی طولانی در تاریخ امریکا بین دو نوع متفاوت از تعریف درباره میزان مطلوب اندازه دولت و ارتباط آن با تعریف آزادی افراد دارد.

### نتیجه گیری

آنچه اهمیت این مطالعه را در تحقیق بر روی "چگونگی نقش آفرینی تی‌پارتی در تعطیل شدن دولت امریکا در سال ۲۰۱۳" دوچندان می‌کند، صحبت از بررسی دو بعد بسیار پیچیده و مهم و البته تاثیر گذار در فرهنگ سیاسی امریکاست. دو بعدی که خاستگاهشان، ریشه در تاریخ سیاسی و اجتماعی و اقتصادی امریکا داشته و به دفعات و به شکل‌های گوناگون، تاثیرات خود را در مقاطع حساس به رخ کشیده‌اند. یکی از این دو بعد خود پدیده تعطیل شدن دولت است که

<sup>1</sup> Voting block

همانگونه که اشاره شد تنها در امریکا اتفاق افتاده و تا کنون، به انضمام نمونه اخیر، ۱۸ بار صحنه سیاسی و تصمیم سازی امریکا را تحت تاثیر خود قرار داده است. تعطیل شدنی که برای شناخت آن ناگزیر به شناخت حلقه‌های تصمیم گیری و تصمیم سازی در بودجه سالیانه امریکا و سیاست حاکم بر فرآیند بودجه نویسی این کشور هستیم. فرآیندی که به مرور و طی سالیان گذشته و با تصویب برخی قوانین کلیدی شکل گرفته اند و فریمی را بوجود آورده اند که در آن بازیگران اصلی، دو قوه مهم مجریه و مقننه و البته با نقش محوری کنگره امریکا هستند. درکنار این دو قوه نیز گروه‌های ذینفع، عامل سومی را تشکیل می‌دهند که سعی در تاثیر بر نتیجه فرآیند تصمیم گیری در این خصوص، یعنی بودجه سالیانه دولت فدرال، بعنوان موضوع بسیار مهم و حیاتی در مورد هر کشوری، دارند.

در سوی دیگر، در انجام این مطالعه، بعنوان بازیگر اصلی این اتفاق، با پدیده دومی روبرو هستیم که ریشه ای عمیق در فلسفه سیاسی و حکومتی امریکا داشته و همواره مورد توجه و اقبال بسیاری از نظریه پردازان، دولتمردان، سیاستمداران و البته قشر قابل توجهی از مردم امریکا بوده است. این پدیده چیزی نیست جز ظهور ناگهانی، همه گیر و بسیار بحث برانگیز تی پارتی در سال ۲۰۰۹ که به مانند شوکی بر بدنه سیاسی امریکا وارد آمد. پدیده ای که منجر به بحث های فراوان، عمیق و بسیار بحث برانگیزی در میان صاحب نظران سیاسی و اجتماعی گردید.

تی پارتی پدیده ای منحصر بفرد است که به یک باره اوج گرفت و در مدت بسیار کوتاهی توانست موجی از حضور مردمی را در بسیاری از شهرها و ایالات امریکا با شعار یکسان در اعتراض به موضوعی مشترک بوجود آورد. پدیده ای که با وجود خاستگاه مردمی اش و با اتکا به همین حمایت و حضور مردمی، منجر به تحولاتی عمده در عرصه سیاسی و تصمیم گیری امریکا، بخصوص در کنگره امریکا و بویژه در میان طرفداران حزب جمهوری خواه امریکا گردید.

آنچه تحقیق را در مورد تی پارتی ۲۰۰۹ بسیار سخت می‌کند، ماهیت متفاوت و ویژه آن، و وجود طرفداران و مخالفان دوآتشه برای آن است که باعث نگاه‌ها و تعریف‌ها و تحلیل‌های بسیار متفاوت و اکثرا متضاد در مورد آن شده است. علیرغم حضور فعال تی پارتی در عرصه سیاسی و وجود فراکسیونی به نام تی پارتی در کنگره، طبیعت گریز از مرکز، متکثر و بسیار گسترده این جنبش، درک علمی این پدیده را بسیار مشکل نموده است. به گونه ای که

هیچ کتاب و مقاله علمی را نمی‌توان یافت که بصورت کاملاً همه جانبه به شناسایی و تبیین همه ابعاد آن پرداخته باشد.

با توجه به کمبود های موجود، در کنار تلاش برای ارائه توصیفی ساختارمند از این جنبش، آنچه بصورت خاص در این پایان نامه مورد توجه قرار گرفته است، مسئله شناسایی و تبیین فکری و ایدئولوژیک و خواستگاه و خواسته‌های تاریخی، سیاسی، فلسفی این جنبش است.

واقعیت امر این است، گر چه همواره از ظهور یکباره تی‌پارتی در سال ۲۰۰۹ صحبت می‌شود، ولی باید توجه داشت که این پدیده ریشه ای به قدمت تاریخ ۴۰۰ ساله امریکا دارد. نام این جنبش برگرفته از حادثه ای بسیار مهم و سرنوشت ساز در تاریخ امریکا می‌باشد که به شهادت بسیاری از صاحب نظران، بعدها به انقلاب امریکا انجامید. بوستون تی‌پارتی، حادثه‌ای است که با نوع خاص از جریان اعتراضی نسبت به وضع مالیات بدون حضور نماینده<sup>۱</sup> شناخته می‌شود. این واقعه در واقع اعتراضی است به زیاده روی دولت در بکارگیری قدرت که باعث به خطر افتادن آزادی های فردی شهروندان می‌گردد. اعتراضی که ریشه در آموزه‌های فیلسوفان سیاسی آن دوران همچون لاک داشته و بعدها خود را در روح حاکم بر قانون اساسی امریکا نشان می‌دهد. قانون اساسی‌ای که بعنوان سندی مقدس و میراث بنیانگذاران امریکا، خاستگاه طرفداران تفکر تی‌پارتی در دوره‌های مختلف تاریخ امریکا بوده و همواره بر پابندی محض به آن تاکید نمود اند. قانونی که پشتوانه و منشا تفکر لزوم وجود دولت کوچک و تضمین آزادی‌های فردی می‌باشد. اعتقاد به این نوع نگاه از دولت و مخالفت با هرگونه تصمیم سازی در تضاد با این گفتمان و در جهت بزرگ شدن دولت، تعریف کننده قواعد بازی‌ای است که بر اساس آن تی‌پارتی، در فریم فرآیند بودجه نویسی و با استفاده از ابزارهای قانونی موجود در آن به مبارزه علیه قانونی می‌پردازد که نهایتاً به تعطیل شدن دولت می‌انجامد. تعطیل شدنی که با وجود مشکلاتش، از سوی تی‌پارتی، نه تنها امر قبیحی شمرده نمی‌شود بلکه حتی لازم است. مانند همان کاری که بنیان گذران در جریان اعتراض خود به وضع مالیات از طرف دولت بریتانیا، با ریختن چای در دریا انجام دادند. در عصر حاضر، اقدام برای تعطیل نمودن دولت، تعریفی جدیدی برای این اعتراض به حساب می‌آید. در انتها، با در نظر گرفتن نتایج تحقیق و حقیقت موجود در مورد دو پدیده تعطیل شدن دولت و تی‌پارتی در عرصه سیاسی امریکا، می‌توان به چشم اندازی از آینده امریکا در این

<sup>۱</sup> Taxation without representation

خصوص اشاره نمود. با در نظر گرفتن بستری که این دو پدیده در آن متولد شده، جریان یافته و رشد نموده‌اند از یک سو، و با توجه به ساختار سیاسی، فکری و اقتصادی و اجتماعی حاکم بر امریکا که این دو پدیده در آن ریشه دوانیده‌اند از سوی دیگر، می‌توان ادعا نمود:

اولا تا زمانی که ساختار تصمیم‌گیری در زمینه بودجه امریکا در قالب فرآیند موجود بودجه نویسی باشد، همواره احتمال به وجود آمدن تعطیل شدن دوباره دولت امریکا وجود دارد، زیرا عوامل پدید آورنده آن موجودند. پیش رفتن دولت تا مزر تعطیل شدن در فرآیند تصویب بودجه در سال ۲۰۱۵، خود نمونه‌ای آشکار در تایید این ادعاست. ثانيا تا زمانی که اعتقاد به لزوم کوچکی دولت و ارتباط آن به بحث آزادی‌های افراد، به عنوان تفکری مستقل در میان سیاستمداران و صاحب نظران و مردم جریان داشته باشد و طرفداران تی‌پارتی نیز وجود داشته باشند، باز تهدید دولت به تعطیل شدن، به عنوان گزینه روی میز این افراد مطرح بوده و از این جهت نیز همواره احتمال تعطیل شدن دوباره و چندباره دولت وجود خواهد داشت. کما اینکه در رابطه با بودجه سال ۲۰۱۵، تهدید دوباره از سوی همین گروه خاص، دولت را تا مرز تعطیل شدن کشاند.

جمعی از نویسندگان (۱۳۹۶)، نظریه‌های جنبش اجتماعی، ترجمه سعید خاوری نژاد، تهران: نشر فلانت.

- Berry, J., & Sobieraj, S. (2012). *Tea party mobilization*. Paper presented at the APSA 2012 Annual Meeting Paper.
- Bolton, A. (2013). Government shutdown looms over obamacare. 2015, from <http://thehill.com/homenews/administration/312727-shutdown-looms-over-obamacare>
- Brass, C.T. (2013). Shutdown of the federal government: Causes, processes, and effects.
- Brass, C.T. (2014). Shutdown of the federal government: Causes, processes, and effects.
- Burghart, D. (2011). Mapping the tea party caucus in the 112th congress. 2015, from <http://www.irehr.org/2011/03/18/2015-01-03-09-02-58-355/>
- Burghart, D. (2012). Tea party caucus and election 2012. 2015, from <http://www.irehr.org/2012/11/15/tea-party-caucus-and-election-2012/>
- Burghart, D. (2014). Special report: The status of the tea party movement - part one: The tea party in 2013. 2015, from <http://www.irehr.org/2014/01/09/status-of-tea-party-part-one/>
- Caldwell, L.A. (2013). Architect of the brink: Meet the man behind the government shutdown. 2015, from <http://www.cnn.com/2013/09/27/politics/house-tea-party/index.html>
- Ehrhardt, G. (2020). Local leaders in national social movements: The tea party. *Social Movement Studies*, 19(4), 373-390.
- Erickson, E. (2013). This is “read my lips” all over again. 2016, from <http://www.redstate.com/2013/08/30/this-is-read-my-lips-all-over-again/>
- Ferejohn, J., & Krehbiel, K. (1987). The budget process and the size of the budget. *American Journal of Political Science*, 296-320.
- Foley, E.P. (2012). *The tea party: Three principles*: Cambridge University Press.
- Gallagher, I., & Rock, B. (2012). Reading the tea leaves: An analysis of tea party behavior inside and outside of the house. *JL*, 2, 87.
- Goldstein, J. (2011). Can popular constitutionalism survive the tea party movement? *Northwestern University School of Law*, 105.
- Good, C. (2010). A guide to the six major tea party groups. *National Journal*, 12-13.
- Hays, A. (2012). The role of interest groups. 2016, from <https://www.google.com/search?q=%22An+interest+group+is+an+organized+body+of+individuals+who+share+some+goals+and+who+try+>

to+influence+public+policy.%22+--+Jeffrey+Berry%2C&oq=%22An+interest+group+is+an+organized+body+of+individuals+who+share+some+goals+and+who+try+to+influence+public+policy.%22+--+Jeffrey+Berry%2C&aqs=chrome..69i57.v51j0j7&sourceid=chrome&es\_sm=93&ie=UTF-8

- Heniff, B., & Keith, R. (2004). *Federal budget process reform: A brief overview*.
- Heniff Jr, B., Lynch, M.S., & Tollestrup, J. (2012). Introduction to the federal budget process: Congressional Research Service, Working Paper.
- Herszenhorn, D. (2010). Congress now has a 'tea party caucus'. 2015, from <http://thecaucus.blogs.nytimes.com/2010/07/20/congress-now-has-a-tea-party-caucus/>
- Hicks, J. (2011). Tea party: Distorting american history, *The New York Amsterdam News*.
- Hill, A. (2000). Opinion: The shutdowns and the constitution. *Political Science Quarterly*, 115(2), 273-282.
- Karayan, G. (2019). *Government budgeting and the effects of government shutdown*. California State University, Northridge.
- Klein, E. (2013). Why boehner doesn't just ditch the hard right. 2106, from <https://www.washingtonpost.com/news/wonk/wp/2013/10/01/why-boehner-doesnt-just-ditch-the-right/>
- Leahy, M.P. (2012). *Covenant of liberty: The ideological origins of the tea party movement*: Harper Collins.
- Lee, M.J. (2020). The branding of right-wing activism: The news media and the tea party. *Journal of Communication*.
- Lepore, J. (2011). *The whites of their eyes: The tea party's revolution and the battle over american history: The tea party's revolution and the battle over american history*: Princeton University Press.
- Lorber, J. (2010). Republicans form caucus for tea party in the house. Retrieved Jun 12, 2014, from [http://www.nytimes.com/2010/07/22/us/politics/22tea.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/2010/07/22/us/politics/22tea.html?_r=0)
- Mathews, D. (2013). (Here is every previous government shutdown, why they happened and how they ended. 2015, from <http://www.washingtonpost.com/news/wonkblog/wp/2013/09/25/here-is-every-previous-government-shutdown-why-they-happened-and-how-they-ended/>
- Murray, J. (2013). In brief: Crs resources on the fy2014 funding gap, shutdown, and status of appropriations.

- Nagel, J.C., & Murray, J. (2013). Past government shutdowns: Key resources. *Congressional Research Service*.
- Narula, S.K., Jacobs, R., & Ohikuare, J. (2013). 32 republicans who caused the government shutdown. 2016, from <http://www.theatlantic.com/politics/archive/2013/10/32-republicans-who-caused-the-government-shutdown/280236/>
- Nelson, E. (2010). Tea party caucus confusion as several 'members' haven't confirmed their membership (updated). 2015, from [http://www.huffingtonpost.com/2010/07/21/tea-party-caucus-holds-f\\_i\\_n\\_654285.html](http://www.huffingtonpost.com/2010/07/21/tea-party-caucus-holds-f_i_n_654285.html)
- Neville, M.D. (2010). Balancing the scale of rationality: The public memory of the boston tea party and the transformation of dissent.
- Newhauser, D. (2013). What happened to the tea party caucus? Retrieved Jun 12, 2014, from [http://www.rollcall.com/news/what\\_happened\\_to\\_the\\_tea\\_party\\_caucus-223309-1.html](http://www.rollcall.com/news/what_happened_to_the_tea_party_caucus-223309-1.html)
- OMB. (2013). *Fiscal year 2014 analytical perspectives budget of the u.S. Government*.
- Palmer, D. (2011). The tea party and social movements. *Honor's Theses*, 34.
- Pantelyeyev, V. (2019). Analysis of government shutdown as a composition of states fiscal policy. *Technology audit and production reserves*, 3(4 (47)), 40-44.
- Plumper, B. (2013, October 5). Absolutely everything you need to know about how the government shutdown will work. Retrieved Jun 12, 2014, from <http://www.washingtonpost.com/blogs/wonkblog/wp/2013/09/30/absolutely-everything-you-need-to-know-about-how-the-government-shutdown-will-work>
- Quinn, J. (2014). A definition of tea party ,۲۰۱۵ from <http://usconservatives.about.com/od/glossaryterms/a/Tea-Party.htm>
- Raphael, R. (2010). Tea part myths. *American History*.
- Ray, M. (2015). Tea party movement: American political movement. ,۲۰۱۵ from <http://www.britannica.com/topic/Tea-Party-movement>
- Redhead, C.S., Colello, K.J., Heisler, E.J., Lister, S.A., & Sarata, A.K. (2016). Discretionary spending under the affordable care act (aca) *CRS*.
- Ritholtz, B. (2013). Short history of the debt ceiling/government shutdowns. 2015

- Rosenthal, L. (2013). The tea party, the government shutdown, and obamacare. *The Foundation for Law, Justice and Society*.
- Rubin, I.S. (1999). Understanding the role of conflict in budgeting. *Handbook of Government Budgeting*, 30.
- Rudofsky, D. (2011a). Political opportunity and the tea party—why and where tea party protests occurred.
- Rudofsky, D. (2011b). Political opportunity and the tea party why and where tea party protests occurred. *College of Arts and Sciences*
- Rudofsky, D. (2011c). Political opportunity and the tea party why and where tea party protests occurred. *College of Arts and Sciences CUREJ - College Undergraduate Research Electronic Journal*.
- Saturno, J. (2011). *The congressional budget process: A brief overview*.
- Savati Narula, Ryan Jacobs, & Ohikware, J. (2013). 32 republicans who caused the government shutdown. 2015, from <http://www.theatlantic.com/politics/archive/2013/10/32-republicans-who-caused-the-government-shutdown/280236/>
- Schick, A. (1975). The battle of the budget. *Proceedings of the Academy of Political Science*, 51-70.
- Schieder, T. (1978). The role of historical consciousness in political action. *Wesleyan University*, 1-18.
- Schmidt, C. (2011). Popular constitutionalism on the right: Lessons from the tea party. *DENVER UNIVERSITY LAW REVIEW*(2011).
- Schroeder, R. (2010). Tea party caucus to hold first meeting wednesday. 2015, from <http://blogs.marketwatch.com/capitolreport/2010/07/20/tea-party-caucus-to-hold-first-meeting-wednesday/>
- Seam, P & ,Schron, B. (2005). *Government shutdowns*. Paper presented at the Harvard Law School, Federal Budget Policy Seminar, Briefing Paper.
- Skocpol, T., & Williamson, V. (2016). *The tea party and the remaking of republican conservatism*: Oxford University Press.
- Spiker, J.A. (2012). Palin, bachmann, tea party rhetoric, and american politics.
- Stanley, S. (2012). The tea party and occupy wall street movements: Populism and protest.
- Stolberg, S.G., & McintireI, M. (2013). A federal budget crisis months in the planning. 2015, from <http://www.nytimes.com/2013/10/06/us/a-federal-budget-crisis-months-in-the-planning.html>
- Straw, J. (2013, September 30). Tea party-backed rep. Mark meadows put government on road to shutdown. 2015, from



<http://www.nydailynews.com/news/politics/meadows-put-government-road-shutdown-article-1.1472233>

- Thompson, D. (2013). Were demanding that government funding should be tied to obamacare's defunding., 2016, from <http://www.theatlantic.com/politics/archive/2013/10/the-third-basic-fact-that-every-government-shutdown-story-should-include/280189/>
- Tollestrup, J. (2013). *Federal funding gaps: A brief overview*.
- Tollestrup, J. (2014a). *The congressional appropriations process: An introduction*. Paper presented at the Congressional Research Service Report for Congress.
- Tollestrup, J. (2014b). *Fy2014 continuing resolutions: Overview of components*
- Weigel, D. (2013). The tea party caucus is dead and that's ok. 2015, from [http://www.slate.com/blogs/weigel/2013/03/20/the\\_tea\\_party\\_caucus\\_is\\_dead\\_and\\_that\\_s\\_okay.html](http://www.slate.com/blogs/weigel/2013/03/20/the_tea_party_caucus_is_dead_and_that_s_okay.html)
- Weissert, C.S., & Weissert, W.G. (2008). *Governing health: The politics of health policy*: JHU Press.
- Wisbey, J. (2011). The tea party's impact on national politics. *Parks & Recreation*.
- Withrow, J. (2013). Have your members of congress signed the "defund obamacare" letter? Find out here! , 2015, from <http://www.freedomworks.org/content/have-your-members-congress-signed-defund-obamacare-letter-find-out-here>
- York, B. (2013). How 30 house republicans are forcing the obamacare fight. 2016, from <http://www.washingtonexaminer.com/how-30-house-republicans-are-forcing-the-obamacare-fight/article/2536611>
- Zurcher, A. (2013). Us shutdown has other nations confused and concerned. 2015, from <http://www.bbc.com/news/world-us-canada-24342521>