



Evaluating the Content of Literature Review in Research Articles in Two Fields of Information Science and Knowledge and Sociology (2015- 2020)

Nahid Shahveisi^{1*} | Montazer Azarifar²

1- Corresponding Author, MSc. Candidate in Information Management, Faculty of Social and Educational Sciences, Razi University, Kermanshah, Iran. Email: nahidshahveisi@gmail.com

2- Master of Quran Interpretation, Kermanshah Faculty of Quranic Sciences, Qom University of Holy Quran Sciences and Education. Iran. montazerazarifar1355@gmail.com

Article Info	ABSTRACT
Article type: Research Article	Objective: literature review is one of the main topics in research texts and articles, so that the compilation of research articles is done in line with the literature review and past works. Therefore, the purpose of this study is to investigate the content of the literature review of research articles in the two disciplines of information science and Knowledge and sociology.
Article history: Received: 04 January 2022 Received in revised form: 23 January 2022 Accepted: 01 March 2022 Published online: 15 March 2022	Methodology: The present study was conducted by quantitative content analysis method, which has reviewed 60 research articles in the two fields of information science and Knowledge and sociology. Results: Research findings show, regarding the thematic relevance of literature reviews, the status of literature reviews Research articles are in a favorable situation, but Status of literature reviews in terms of attention to critical approach and analysis of literature reviews to better understand the subject are not in a good position. In terms of coherence and sufficient explanations of the literature review, the situation in the field of information science has been more successful than in the field of sociology. The results of Mann-Whitney test show that there is no significant difference in the cases except for the critical analysis of literature reviews.
Keywords: literature review, Research Articles, literature review Content, Information Science and Knowledge, Sociology.	Conclusion: It seems Researchers do not pay enough attention to the content of the literature review, And only to preserve the appearance, literature reviews are given, which do not have much information load, In the event that if researchers take an in-depth look at previous studies and research, not only increases the amount of knowledge of the researcher, but also realizes the shortcomings and advantages of other research, and becomes familiar with the methods used in research, In this regard, the researcher can compile an ideal research and low defects take a step.

Cite this article: shahveisi, N., Azarifar, M. (2022). Evaluating the Content of Literature Review In Research Articles In Two Fields Of Information Science And Knowledge And Sociology (2015- 2020). *Journal of Knowledge Studies*, 14(55), 95-106. DOR: 20.1001.1.20082754.1400.14.55.6.1





ارزیابی محتوای پیشینه‌ی پژوهش در مقالات پژوهشی دو رشته‌ی علم اطلاعات و دانش‌شناسی و جامعه‌شناسی (۱۳۹۹-۱۳۹۴)

ناهید شاه‌ویسی*^۱ | منتظر آذری‌فر^۲

۱. کارشناس ارشد علم اطلاعات و دانش‌شناسی، دانشکده علوم اجتماعی و تربیتی، دانشگاه رازی، کرمانشاه، ایران. (نویسنده مسئول).

nahidshahveisi@gmail.com

۲. کارشناس ارشد تفسیر قرآن، دانشکده علوم قرآنی کرمانشاه، دانشگاه علوم و معارف قرآن کریم قم، ایران. montazerazarifar1355@gmail.com

اطلاعات مقاله	چکیده
<p>نوع مقاله: مقاله پژوهشی</p> <p>تاریخ دریافت: ۱۴۰۰/۱۰/۱۴</p> <p>تاریخ بازنگری: ۱۴۰۰/۱۱/۳</p> <p>تاریخ پذیرش: ۱۴۰۰/۱۲/۱۰</p> <p>تاریخ پذیرش آنلاین: ۱۴۰۰/۱۲/۲۴</p> <p>واژه‌های کلیدی: پیشینه‌ی پژوهش، مقالات پژوهشی، محتوای پیشینه‌ی پژوهش، علم اطلاعات و دانش‌شناسی، جامعه‌شناسی.</p>	<p>هدف: پیشینه‌ی پژوهش یکی از مباحث اصلی در متون و مقالات پژوهشی است، به گونه‌ای که تدوین مقالات پژوهشی در راستای پیشینه‌ی پژوهش و آثار گذشته صورت می‌گیرد. از این رو هدف پژوهش حاضر، بررسی محتوای پیشینه‌ی پژوهش مقالات پژوهشی دو رشته‌ی علم اطلاعات و دانش‌شناسی و جامعه‌شناسی است.</p> <p>روش پژوهش: پژوهش حاضر با روش تحلیل محتوای کمی انجام شده که به بررسی ۶۰ مقاله پژوهشی دو رشته‌ی علم اطلاعات و دانش‌شناسی و جامعه‌شناسی پرداخته است. ابزار پژوهش چک لیست بوده که پایایی آن با استفاده از آلفای کرونباخ و ضریب همبستگی پیرسون که برابر با ۰/۷۴ و روایی آن زیر نظر استاد راهنما و مشاور مورد تأیید واقع شده است. برای سنجش داده‌ها از نرم‌افزار اس. پی. اس. اس^۱ استفاده شده است.</p> <p>یافته‌ها: یافته‌های پژوهش نشان می‌دهد، در خصوص ربط موضوعی پیشینه‌های پژوهش، وضعیت پیشینه‌ی پژوهش مقالات پژوهشی در وضعیت مطلوبی قرار دارند، اما وضعیت پیشینه‌های پژوهش از لحاظ توجه به رویکرد انتقادی و تجزیه و تحلیل پیشینه‌های پژوهش برای درک بهتر موضوع در وضعیت مناسبی قرار ندارند. در ارتباط با انسجام و کافی بودن توضیحات پیشینه‌ی پژوهش وضعیت رشته‌ی علم اطلاعات به نسبت رشته‌ی جامعه‌شناسی موفق‌تر عمل کرده است. نتایج آزمون من وایتنی نشان می‌دهد، در خصوص موارد مورد بررسی به جز تحلیل انتقادی پیشینه‌های پژوهش تفاوت معناداری مشاهده نمی‌شود.</p> <p>نتیجه‌گیری: به نظر می‌رسد پژوهشگران به محتوای پیشینه‌ی پژوهش توجهی کافی نمی‌کنند و تنها برای حفظ ساختار ظاهری، پیشینه‌های پژوهشی آورده می‌شود که بار اطلاعاتی زیادی ندارند.</p>
<p>استناد: شاه‌ویسی، ناهید، آذری‌فر، منتظر. (۱۴۰۰). ارزیابی محتوای پیشینه‌ی پژوهش در مقالات پژوهشی دو رشته‌ی علم اطلاعات و دانش‌شناسی و جامعه‌شناسی (۱۳۹۹-۱۳۹۴). <i>دانش‌شناسی</i>، ۱۴(۵۵)، ۹۵-۱۰۶. DOR: 20.1001.1.20082754.1400.14.55.6.1</p>	
<p>ناشر: دانشگاه آزاد اسلامی واحد تهران شمال</p> <p>حق مؤلف © نویسندگان.</p>	



مقدمه

گسترش روزافزون علم و دانش و توجه به ایده‌های جدید باعث شده که توجه به منابع اطلاعاتی که اطلاعات به‌روزتری را عرضه می‌کنند، افزایش یابد. در بین محمل‌های اطلاعاتی مقالات نسبت به دیگر منابع، بیشتر مورد توجه قرار گرفته است، این بدان معنا نیست که سایر منابع اطلاعاتی ارزش کمی دارند یا بی‌ارزش هستند، بلکه به دلیل این که مقاله‌ها ایده‌های جدیدتری را مطرح می‌کنند و هم‌چنین دسترسی سریع به متن کامل و حجم کم مطالب ارائه شده در آن‌ها باعث شده است که بیشتر مورد توجه پژوهشگران قرار گیرد. در این میان مقالات برای آن که بتوانند ایده‌های ناب را مطرح کنند، نیازمند توجه به آثار گذشتگان و پیشینه پژوهش است، چرا که پژوهش‌ها بر پایه‌ی پژوهش‌های قبلی صورت می‌گیرد و در واقع کار پژوهشی به صورت زنجیره‌وار به کارهای قبلی متصل است. هر پژوهش علمی که صورت می‌گیرد، بر پایه ارکان و نتایج مطالعات و پژوهش‌های پیشین استوار است، در واقع پیشینه‌ی پژوهش نشانه‌ای از چگونگی مهارت و احاطه دانش پژوهشگر از موضوع مورد مطالعه را بیان می‌کند (خاکی، ۱۳۷۸، ۱۶۵).

پژوهشگر برای آن که بتواند به تلفیق پژوهش‌ها پردازد، ابتدا نیازمند درک جامعی از مطالعات و سپس نقد و تحلیل آن است، اگر پژوهشگری نتواند به مفهوم پیشینه یا منبع اطلاعاتی پی ببرد، عملاً نخواهد توانست از پیشینه‌های پژوهش به گونه‌ای صحیح و برای پیشبرد دایره‌ی دانش استفاده کند.

از رسالت‌های اصلی مقالات پژوهشی ارائه‌ی ایده‌های تازه است و بخش پیشینه پژوهش مقالات می‌تواند پژوهشگر را در یافتن موضوعات جدید برای پژوهش راهنمایی کند. هم‌چنین می‌تواند با شناسایی شکاف‌ها و ناسازگاری در مجموعه‌ای از دانش‌ها و پژوهش‌ها، به القای ایده‌های ناب منجر شود (کرونین و همکاران، ۲۰۰۸). جست‌وجو و تجزیه و تحلیل دقیق پیشینه پژوهش در مقالات پژوهشی، پژوهشگر را به سمت مطالب جدید سوق می‌دهد که فقط با بررسی کامل پیشینه‌ی پژوهش موضوع مورد نظر، می‌توان به بینش عمیقی دست یافت (آویارد^۱، ۲۰۱۴، ۲).

رشته‌ی علم اطلاعات به دلیل آن که بیشتر با منابع اطلاعاتی سروکار دارد و مقالات نیز از منابعی است که در حیطه مطالعات مربوط به این رشته است و پیشینه پژوهش که نقشی مهمی در مقالات ایفا می‌کند، همواره نیازمند اصلاح و بازنگری است. هم‌چنین در رشته‌ی علوم اجتماعی به دلیل آن که بیشتر پژوهش‌هایی که در این حوزه صورت می‌گیرد، با روش‌های کیفی انجام می‌شود و این که نگاه عمیق‌تری به محتوای متون و منابع دارد و پیشینه پژوهش نیز بخشی از مقالات پژوهشی را تشکیل می‌دهد، همان‌طور آرنل^۲ (۲۰۱۴) معتقد است، مرور پیشینه‌ها در جامعه‌شناسی برای بررسی منابع با عمق مفاهیم سروکار دارد و دارای الگوی سازمانی مشخصی است که هم به خلاصه منابع می‌پردازد و هم نتایج یافته‌ها را با هم تلفیق می‌کند.

با توجه به موارد ارائه شده و جایگاهی که پیشینه‌ها در مقالات دارد، انتظار می‌رود که این منابع اطلاعاتی به پیشینه‌ی پژوهش نگاه عمیق‌تری داشته باشند. پالماتیر و همکاران^۳ (۲۰۱۸) ادعا می‌کنند، زمانی یک پیشینه‌ی پژوهش از کیفیت لازم برخوردار است که پژوهشگر با دقت و عمق بیشتری به بررسی منابع پردازد و چیزی فراتر از بازخوانی تحقیقات قبلی ارائه دهد.

بحث محتوای پیشینه‌ی پژوهش اگر به صورت جدی مورد توجه پژوهشگران قرار گیرد، می‌تواند پژوهشگر را در موضوع مورد پژوهش از ابتدا تا انتهای مرحله پژوهش همانند یک نقشه دقیق آن‌ها را راهنمایی کند، ولی اگر مورد کم‌توجهی قرار گیرد، پیشینه‌های پژوهش به منابعی تبدیل خواهند شد که ارزش و بار اطلاعاتی خود را از دست می‌دهند و همواره شاهد پیشینه‌هایی خواهیم بود که فقط اسم پیشینه‌ی پژوهش یا مرور ادبیات بر خود نهاده‌اند، ولی هیچ مشکلی را از جامعه‌ی علمی و دانشگاهی حل نمی‌کنند.

1. Aveyard

2. Arlene

3. Palmatier et al

تاکنون پژوهش‌ها و مطالعات زیادی در مورد پیشینه‌ی پژوهش انجام شده است. بیشتر این پژوهش‌ها، بخش پیشینه‌ی پژوهش پایان‌نامه‌ها را با توجه به کامل بودن منابع در پایان‌نامه‌ها، مورد بررسی قرار داده‌اند و کم‌تر به سمت بررسی محتوای پیشینه‌ی پژوهش مقالات گرایش پیدا کرده‌اند. در ادامه به بررسی این پیشینه‌های پژوهش پرداخته شده است.

حری (۱۳۷۵) وضعیت پیشینه‌ی پژوهش پایان‌نامه‌ها را مورد بررسی قرار داد. نتایج پژوهش او نشان می‌دهد که پژوهشگران در پایان‌نامه‌های خود بیشتر از پیشینه‌های پژوهش انگلیسی استفاده می‌کنند و از پیشینه‌ی پژوهش فارسی کم‌تر استفاده کرده‌اند. این پژوهش در بخش پیشینه‌های پژوهش نامرتب‌ترین پیشینه‌ها را آورده است و بحث ربط موضوعی که ارتباطی به بررسی پژوهش انجام شده، نداشته در نتیجه‌گیری به آن پرداخته شده است. سادگی و استفاده از کلمات صریح می‌تواند از جمله حُسن‌های این پژوهش برشمرد.

پارسائیان (۱۳۸۷) میزان توجه به ربط موضوعی در پیشینه‌های پژوهش را مورد واکاوی قرار داده است. نتایج پژوهش پارسائیان بیانگر آن است که ربط موضوعی در پیشینه‌ی پژوهش مورد کم‌توجهی واقع شده است. پژوهش پارسائیان بحث ربط موضوعی که از ارکان محتوای پیشینه‌ی پژوهش است را مورد بحث و تحلیل قرار داده است.

کوره‌پز (۱۳۹۴) تحلیل انتقادی پیشینه‌ی پژوهش پایان‌نامه‌های دو رشته‌ی زبان انگلیسی و مترجمی زبان را مورد بررسی قرار داده است. نتایج نشان می‌دهد، پایان‌نامه‌های هر دو رشته از لحاظ تحلیل انتقادی در یک سطح بوده‌اند. این پژوهش با اینکه قصد داشته است، پیشینه پژوهش را از لحاظ رویکرد انتقادی مورد بحث و تحلیل قرار دهد، اما بیشتر به ربط موضوعی و مقایسه دو رشته از لحاظ این که کدام رشته پیشینه‌های پژوهش را بهتر خلاصه کرده، پرداخته و در عنوان با این که تأکیدش بر بررسی انتقادی بوده، ولیکن بحث و بررسی انتقادی پیشینه‌های پژوهش نادیده گرفته شده است.

غلامی و صفری‌زاده میناب (۱۳۹۹) به بررسی پیشینه‌ی پژوهش و جایگاه آن در پژوهش‌های کیفی پرداختند. در این مطالعه که با روش کتابخانه‌ای انجام شده، تعریف، اهداف، انواع پیشینه‌ی پژوهش و نقش پیشینه‌ی پژوهش و تلفیق یافته‌های منابع را مورد توجه قرار داده‌اند. این مطالعه در مورد مبانی نظری پیشینه‌ی پژوهش تا حدودی به بحث و تحلیل پرداخته است، اما مطالب جامع نیست، و همه‌ی موارد را بیان نکرده است، مثلاً در انواع پیشینه‌ی پژوهش به جز مواردی که بیان کرده است، انواع دیگری نیز هستند که هر کدام در پژوهش‌های مختلف کاربرد دارند، و این مطالعه آن‌ها را نادیده گرفته است.

شاه ویسی (۱۴۰۰) به ارزیابی ساختار و محتوای پیشینه‌ی پژوهش پایان‌نامه‌ها پرداخته است. هدف پژوهش بررسی ساختار و محتوای پیشینه‌ی پژوهش رشته علم اطلاعات و دانش‌شناسی، روان‌شناسی، مشاوره، علوم سیاسی و جامعه‌شناسی بود. شاه ویسی با استفاده از روش تحلیل محتوای کمی به سنجش پایان‌نامه‌ها پرداخت. نتایج نشان می‌دهد که وضعیت ساختار پیشینه‌ی پژوهش پایان‌نامه‌ها در حد مطلوب است، اما وضعیت محتوای پیشینه‌ها ضعیف است. یکی از نقاط مثبت پایان‌نامه شاه ویسی آن است که مطالبی که در مورد پیشینه‌های پژوهش ارائه کرده است، می‌تواند پژوهشگران را در جهت نگارش پیشینه پژوهش راهنمایی کند، اما به نظر می‌رسد اگر پژوهشگران روی یک بخش مثلاً محتوا متمرکز می‌کردند، بهتر بود.

کریشنان و کتپالیا^۱ (۲۰۰۲) پیشینه پژوهش پایان‌نامه‌ها را مورد واکاوی قرار دادند. آن‌ها معیار سال را برای این بررسی در نظر گرفتند و معتقدند که کیفیت پیشینه‌های پژوهش طی سال‌های متوالی افزایش پیدا نکرده است. از نقاط قوت این پژوهش آن است که بحث کیفیت پیشینه‌های پژوهش را مدنظر قرار داده است، اما در نتیجه‌گیری که از پژوهش گرفته، از ابتدا تا انتهای مقاله در همه‌ی پاراگراف‌ها به آن اشاره کرده است، در صورتی که اگر در یک بخش مثلاً نتیجه‌گیری به آن پرداخته می‌شد، مخاطب را دچار سردرگمی نمی‌کرد.

گرین و بور^۲ (۲۰۰۳) تأثیر آموزش بر میزان کیفیت پیشینه پژوهش پایان‌نامه‌ها را مورد بررسی قرار دادند. آن‌ها معتقدند، دانشجویانی که از آموزش لازم در مورد بررسی پیشینه‌های پژوهش برخوردار بوده‌اند، پیشینه‌های پژوهش آن‌ها از کیفیت بهتری برخوردار بوده است.

1. Krishnan & Kathpalia

2. Green & Bower

معیارهایی که گرین و بور برای سنجش پیشینه‌های پژوهش در نظر گرفته‌اند، گویا و قابل فهم نیستند، اما آموزش و نحوه‌ی نگارش پیشینه‌های پژوهش را مورد بررسی قرار داده است که می‌تواند از محاسن آن باشد، چرا که اگر پژوهشگر از آموزش کافی برخوردار باشد، دچار مشکل در زمینه‌ی تدوین پیشینه‌های باکیفیت نخواهد شد.

آکیندله^۱ (۲۰۰۸) به تحلیل انتقادی پیشینه پژوهش پایان‌نامه‌ها پرداخته است. نتایج نشان می‌دهد، دانشجویان نمی‌توانند پیشینه‌های پژوهش را با رویکرد انتقادی بنویسند. آکیندله پیشینه پژوهش گردآوری شده در این پژوهش را به صورت انتقادی مورد بررسی قرار داده، ولیکن در کنار این، این پژوهش ابزار گردآوری داده‌ها را مشخص نکرده است.

فیت^۲ (۲۰۱۱) بخش پیشینه پژوهش رساله‌های دکترا را مورد سنجش قرار داده است. نتایج پژوهش فیت بیانگر آن است که پیشینه‌های پژوهش از کیفیت پایینی برخوردارند. با توجه به این که این پژوهش هم روی کتاب‌های درسی بخش روش‌شناسی و هم بخش پیشینه‌ی پژوهش رساله‌های دکترا به صورت همزمان در یک مقاله به پژوهش پرداخته است، تا حدودی مشخص نیست که دقیقاً چه کاری انجام داده است و روش و ابزار گردآوری داده‌ها را هم بیان نکرده است. به نظر می‌رسد در دو مقاله مجزا به این کار پرداخته می‌شد، نتیجه بهتر و گویاتر بود.

ناریزا، سوتاپا و سلام^۳ (۲۰۱۴) پیشینه پژوهش پایان‌نامه‌ها را از لحاظ رویکرد انتقادی مورد بررسی قرار دادند. این پژوهش که با روش کیفی انجام شده، نتایج آن نشان می‌دهد، دانشجویان قادرند تحلیل انتقادی مناسبی از منابع داشته باشند، ولی نمی‌توانند این تحلیل را در قالب جملات بیان کنند، پس این امر نشان‌دهنده‌ی آن است که دانشجویان در نگارش مطالب مشکل دارند. یکی از محاسن کار ناریزا و همکارانش آن است که معمولاً هم ساختار و هم محتوای پیشینه‌های پژوهش را مورد بررسی قرار داده‌اند، اما نتایج را به صورت دقیق و این که با چه ابزاری داده‌ها را مورد واکاوی قرار داده‌اند، را بیان نکرده‌اند.

پالماتیر و همکاران (۲۰۱۸) به بررسی اهداف، فرآیند و ساختار پیشینه‌ی پژوهش پرداخته‌اند. آن‌ها اظهار می‌دارند که پژوهشگر برای انتخاب منابع، باید استراتژی مناسبی جهت ثبت داده‌ها و بینش مطالعات ارائه دهد. پیشینه پژوهش با کیفیت باید قابل تکرار باشد، یعنی روش باید به گونه‌ای توصیف شود که سایر پژوهشگران در آینده بتوانند مطالعه را تکرار کرده و به یافته‌های مشابه برسند. در نهایت، آن‌ها معتقدند که پیشینه پژوهش باید برای دانشمندان و متخصصان مفید واقع شود، تا بتواند به هدف خود که همان خلق ایده و دانش جدید است، برسد. یکی از ضعف کار پالماتیر و همکاران آن است، با آن که به بررسی ساختار پیشینه‌ها پرداخته، ولیکن مطالبی در جهت این که یک پیشینه پژوهش باید از چه ساختاری برخوردار باشد، مطالبی را ارائه نکرده‌اند.

مطالعات و پژوهش‌هایی که در مورد پیشینه پژوهش صورت گرفته، را می‌توان به دو دسته تقسیم کرد: ۱- مطالعاتی که بیشتر قصد داشته‌اند، آگاهی لازم در مورد پیشینه پژوهش به پژوهشگران بدهند، پس می‌توان بیان کرد، این مطالعات جزء دسته راهنماها هستند؛ ۲- دسته دوم، پژوهش‌هایی هستند که به صورت عملی به بررسی بخش پیشینه پژوهش پایان‌نامه‌ها با رویکرد انتقادی پرداخته‌اند. یکی از نقاط قوت مطالعاتی که به دسته راهنماها تعلق دارند، آن است که معمولاً مباحث مربوط به مطالب نظری پیشینه‌های پژوهش (اهداف، تعریف، کارکرد و اهمیت موضع) را به صورت واضح و قابل فهم بیان کرده‌اند، اما در کنار این، نتوانسته‌اند راهنمای کاملی برای پژوهشگران باشند، چرا که این راهنماها می‌بایست در کنار مبانی نظری به ارائه‌ی مطالبی در جهت راهنمایی پژوهشگران برای چگونگی تدوین پیشینه‌های پژوهش نیز می‌پرداختند. در دسته‌ی دوم، می‌توان پژوهش‌ها را به دو دسته داخلی و خارجی تقسیم کرد، در پژوهش‌های داخلی، معمولاً با روش‌های کمی انجام شده، در صورتی که در برخی از پژوهش‌ها مانند پژوهش‌های خارجی اگر با روش کیفی یا ترکیبی از روش کمی و کیفی انجام می‌شد، نتیجه‌ی بهتری داشت. یکی از نقاط قوت پژوهش‌های داخلی معمولاً ترتیب و توالی و ساختار متن به گونه‌ای واضح و شفاف

1. Akindele

2. Fitt

3. Nariza, Sutapa & Salam

قرار داده شده است، در صورتی که در منابع خارجی گاهی اوقات، پژوهشگر نتوانسته نتیجه‌گیری دقیقی از پژوهش انجام شده داشته باشد و در همه‌ی پارگراف‌ها به صورت ناقص به نتیجه‌ی پژوهش خود اشاره کرده است و این مسئله موجب سردرگمی خواننده می‌شود. یکی از نوآوری‌های این پژوهش نسبت به دیگر پژوهش‌ها آن است که تاکنون پژوهشی به صورت مجزا پیشینه‌ی پژوهش مقالات را مورد بررسی قرار نداده است که می‌تواند جدید بودن این پژوهش نسبت به سایر پژوهش‌ها باشد.

این پژوهش می‌تواند راهنمایی برای پژوهشگران در زمینه بررسی کیفیت و محتوای پیشینه‌های پژوهش باشد که نه تنها در مقالات بلکه در بخش پیشینه‌های پژوهش پایان‌نامه‌ها نیز می‌تواند مورد استفاده دانشجویان، اساتید و محققان قرار گیرد. با توجه به زمان (سال) در نظر گرفته شده و تعداد زیاد مقالات پژوهشی در حوزه‌های مختلف، دو رشته‌ی علم اطلاعات و دانش‌شناسی و جامعه‌شناسی برای این پژوهش در نظر گرفته شد، این پژوهش قصد دارد محتوای پیشینه‌ی پژوهش مقالات این دو رشته را مورد بررسی قرار دهد. این پژوهش می‌تواند به پژوهشگران یاری رساند که پیشینه‌ی پژوهش مقالات در چه زمینه‌ای ضعیف عمل کرده‌اند و در کجا نیاز به بحث و تلاش بیشتر است. هم‌چنین در انتها با اشاره به معیارهای مناسب جهت بررسی محتوای پیشینه پژوهش راه را برای پژوهش بیشتر در این زمینه فراهم می‌سازد. این پژوهش به دنبال پاسخ به سؤال‌های زیر است.

۱. در پیشینه پژوهش مقالات، مرتبط‌ترین منابع آورده شده است؟
۲. در بخش پیشینه پژوهش مقالات، پیشینه‌ها به صورت انتقادی مورد تحلیل قرار گرفته‌اند؟
۳. پژوهشگر توانسته است، با تجزیه و تحلیل پیشینه پژوهش به درک بهتر موضوع کمک کند؟
۴. در بخش پیشینه پژوهش، توضیحات ارائه شده در مورد هر منبع کافی و از انسجام لازم برخوردار بود؟

روش پژوهش

پژوهش حاضر با روش تحلیل محتوای کمی به ارزیابی محتوای بخش پیشینه پژوهش مقالات علمی- پژوهشی پرداخته است. ابزار گردآوری داده‌ها با استفاده از چک لیست آماده انجام شده است. چک‌لیستی که برای این پژوهش استفاده شده، از بخش محتوای پایان‌نامه شاه ویسی (۱۴۰۰) البته با تغییرات و حذف برخی از سؤالات برگرفته شده است. پایایی و روایی چک‌لیست آماده مورد تأیید قرار گرفته، پایایی آن با استفاده از آلفای کرونباخ و ضریب همبستگی پیرسون که برابر با ۰/۷۴٪ و روایی آن زیر نظر استاد راهنما و مشاور مورد تأیید واقع شده است. جامعه آماری این پژوهش، کلیه‌ی مجلات مربوط به رشته‌ی علم اطلاعات و دانش‌شناسی و جامعه‌شناسی است، مجلات رشته‌ی علم اطلاعات و دانش‌شناسی ۲۰ نشریه و مجلات رشته‌ی جامعه‌شناسی ۳۵ نشریه است که از بین آن‌ها ۶۰ مقاله برحسب تصادف انتخاب شدند، ۳۰ مقاله مربوط به رشته‌ی علم اطلاعات و دانش‌شناسی و ۳۰ مقاله مربوط به رشته‌ی جامعه‌شناسی به عنوان نمونه مورد گزینش واقع شدند، ضمن این که برای گزینش منابع هم سال مدنظر قرار گرفت. برای سنجش داده‌ها از نرم‌افزار اس. پی. اس. استفاده شده است. در چک‌لیست موردنظر برای طیف‌گذاری سؤالات از طیف خیر، عدد ۰؛ کم، عدد ۱؛ طیف متوسط، عدد ۲، طیف زیاد، عدد ۳ استفاده شده است. با توجه به سؤالات پژوهش، پژوهشگر ابتدا برای پی بردن به موضوع مقالات مورد بررسی، به بررسی عنوان و بیان مسئله پژوهش و در انتها پیشینه پژوهش پرداخته است، چرا که برخی از موضوعات با توجه به پیچیدگی‌های خاص آن، مستلزم بررسی بیان مسئله آن بود، تا بتوان بررسی دقیقی از پیشینه پژوهش به عمل آید و سپس بعد از این مراحل، به بررسی خود بخش پیشینه‌ی پژوهش پرداخته شده است.

برای نشان دادن نرمال و غیرنرمال بودن توزیع داده‌ها از آزمون کولموگروف-اسمیرنوف^۱ استفاده شده است. با توجه به جدول زیر نتیجه آزمون نشان می‌دهد که مقدار sig، کم‌تر از ۰/۰۵ است. بنابراین توزیع داده‌ها غیر نرمال است، بر طبق این نتیجه، برای سنجش و آزمون داده‌ها از آزمون من وایتنی استفاده شده است.

جدول ۱. نتیجه آزمون کولموگروف-اسمیرنوف

متغیر	تعداد	آزمون کولموگروف-اسمیرنوف	سطح معناداری
محتوا	۶۰	٪۱۸	٪۰۰۰

یافته‌ها

سؤال اول: در پیشینه پژوهش مقالات، مرتبط‌ترین منابع آورده شده است؟

جدول ۲ نشان می‌دهد، وضعیت دو رشته از لحاظ ارتباط موضوعی پیشینه‌ها با موضوع مورد پژوهش در وضعیت مطلوبی قرار دارند، بدین معنا که مرتبط‌ترین پیشینه آورده شده است.

جدول ۲. نتیجه فراوانی، درصد فراوانی از ۰ تا ۳ (خیر=۰، کم=۱، متوسط= و زیاد=۳)، میانگین

رشته	تعداد	متغیر محتوا	فراوانی	درصد فراوانی	میانگین
علم اطلاعات و دانش‌شناسی	۳۰	زیاد	۲۳	۷۶/۷	۳۰ / ۰۲
جامعه‌شناسی	۳۰	زیاد	۲۴	۸۰	۳۰ / ۹۸

جدول ۳. با توجه به اختلاف اندک میان میانگین دو رشته، برای بررسی اختلاف معنادار بین دو رشته از آزمون من وایتنی استفاده گردید.

جدول ۳. نتیجه آزمون من وایتنی به منظور بررسی ارتباط موضوعی پیشینه‌ها در رشته‌های علم اطلاعات و دانش‌شناسی و جامعه‌شناسی

سطح معناداری	آزمون U
٪۷۶	۴۳۵ / ۵

نتیجه آزمون من وایتنی بیانگر آن است، در خصوص ارتباط موضوعی پیشینه‌ها در رشته‌های علم اطلاعات و دانش‌شناسی و جامعه‌شناسی اختلاف معناداری وجود ندارد، چرا که سطح معناداری بزرگتر از ۰/۰۵ است، پس با ۹۵٪ اطمینان آزمون تفاوت معناداری را نشان نمی‌دهد.

سؤال دوم: در بخش پیشینه پژوهش مقالات، پیشینه‌ها به صورت انتقادی مورد تحلیل قرار گرفته‌اند؟

جدول ۴ نشانگر آن است که وضعیت دو رشته از لحاظ انتقادی بودن پیشینه‌ها در وضعیت مناسب قرار ندارند، بدین معنا که پیشینه‌ها به صورت انتقادی نوشته نشده‌اند. این موضوع می‌تواند بیانگر آن است که پژوهشگران در نوشتن پیشینه‌های انتقادی در این دو رشته ضعیف عمل کرده‌اند.

¹. Kolmogorov- Smirnov

جدول ۴. نتیجه فراوانی، درصد فراوانی از ۰ تا ۳ (خیر = ۰، کم = ۱، متوسط = و زیاد = ۳)، میانگین

میانگین	درصد فراوانی	فراوانی	متغیر محتوا	تعداد	رشته
۳۰ / ۵	۹۰	۲۷	خیر	۳۰	علم اطلاعات و دانش‌شناسی
۳۰ / ۵	۹۰	۲۷	خیر	۳۰	جامعه‌شناسی

جدول ۵. با توجه به میانگین و مساوی بودن دو رشته در انتقادی بودن پیشینه‌های پژوهش، برای بررسی دقیق این موضوع که تفاوت معناداری بین دو رشته وجود دارد، یا خیر از آزمون من وایتنی استفاده شد.

جدول ۵. نتیجه آزمون من وایتنی به منظور بررسی انتقادی بودن پیشینه‌ها در رشته‌های علم اطلاعات و دانش‌شناسی و جامعه‌شناسی

سطح معناداری	آزمون U
/۰۰۰	۴۵۰

نتیجه آزمون من وایتنی بیانگر آن است، در خصوص انتقادی بودن پیشینه‌ها در رشته‌های علم اطلاعات و دانش‌شناسی و جامعه‌شناسی اختلاف معناداری وجود دارد، پس با اطمینان ۹۵٪ درصد بین این دو رشته از لحاظ انتقادی بودن تفاوت معنادار وجود دارد.

سؤال سوم: پژوهشگر توانسته است، با تجزیه و تحلیل پیشینه پژوهش به درک بهتر موضوع کمک کند؟

جدول ۶ نشان می‌دهد، وضعیت دو رشته از لحاظ تجزیه و تحلیل پیشینه‌ها برای درک بهتر موضوع مورد پژوهش در وضعیت مناسبی قرار ندارند.

جدول ۶. نتیجه فراوانی، درصد فراوانی از ۰ تا ۳ (خیر = ۰، کم = ۱، متوسط = و زیاد = ۳)، میانگین و انحراف استاندارد

میانگین	درصد فراوانی	فراوانی	متغیر محتوا	تعداد	رشته
۳۱ / ۰۲	۴۰	۱۲	زیاد	۳۰	علم اطلاعات و دانش‌شناسی
۲۹ / ۹۸	۳۶ / ۷	۱۱	زیاد	۳۰	جامعه‌شناسی

از جدول ۷ به منظور بررسی اختلاف میانگین میان دو رشته‌ی علم اطلاعات و دانش‌شناسی و جامعه‌شناسی استفاده شد.

جدول ۷. نتیجه آزمون من وایتنی به منظور بررسی تجزیه و تحلیل پیشینه‌ها برای درک بهتر موضوع در رشته‌های علم اطلاعات و دانش‌شناسی و جامعه‌شناسی

سطح معناداری	آزمون U
/۸۰۸	۴۳۵ / ۵

نتیجه آزمون من وایتنی بیان می‌کند، در در ارتباط با تجزیه و تحلیل پیشینه‌ها برای درک بهتر موضوع مورد پژوهش در رشته‌های علم اطلاعات و دانش‌شناسی و جامعه‌شناسی اختلاف معناداری وجود ندارد، پس وضعیت دو رشته با ۹۵٪ اطمینان با هم اختلافی ندارند.

سؤال چهارم: در بخش پیشینه پژوهش، توضیحات ارائه شده در مورد هر منبع کافی و از انسجام لازم برخوردار بود؟

جدول ۸ نشانگر آن است که وضعیت رشته علم اطلاعات و دانش‌شناسی از لحاظ انسجام و کافی بودن توضیحات در پیشینه‌ها در وضعیتی متوسط قرار دارد، اما رشته‌ی جامعه‌شناسی در وضعیت ضعیفی قرار دارد.

جدول ۸. نتیجه فراوانی، درصد فراوانی از ۰ تا ۳ (خیر=۰، کم=۱، متوسط= و زیاد=۳)، میانگین و انحراف استاندارد

رشته	تعداد	متغیر محتوا	فراوانی	درصد فراوانی	میانگین
علم اطلاعات و دانش شناسی	۳۰	متوسط	۱۵	۵۰	۲۹/۸
جامعه شناسی	۳۰	متوسط	۱۲	۴۰	۳۱/۲

به منظور بررسی دقیق تفاوت معنادار بین دو رشته از لحاظ انسجام و کافی بودن توضیحات از آزمون من وایتنی استفاده شد که نتیجه آن در جدول زیر آمده است.

جدول ۹. نتیجه آزمون من وایتنی به منظور بررسی ارتباط موضوعی پیشینه‌ها در رشته‌های علم اطلاعات و دانش شناسی و جامعه‌شناسی

سطح معناداری	آزمون U
۰/۷۳۸	۴۲۹

جدول ۹ نتیجه آزمون من وایتنی را بیان می‌کند که در ارتباط با انسجام توضیحات در پیشینه‌ها، در رشته‌های علم اطلاعات و دانش شناسی و جامعه‌شناسی با سطح اطمینان ۹۵٪ اختلاف معناداری وجود ندارد.

بحث و نتیجه‌گیری

بررسی پیشینه پژوهش از اهمیت بالایی برخوردار است و به عنوان یک فرآیند پیچیده، سخت، چالش برانگیز و طاقت فرسا تلقی می‌شود که اکثر پژوهشگران نمی‌توانند آن را به طور کامل درک کنند و در نگارش آن با مشکل مواجه‌اند (بادنورست^۱، ۲۰۱۹ - a, b، ۲۰۱۸؛ نقل در: والتر و استوک^۲، ۲۰۲۰). برخی از پژوهشگران می‌پندارند که مسئله‌ی پژوهش آن‌ها به اندازه کافی بدیع نیست که به بررسی مطالعات گذشته پردازند و اغلب به سادگی از کنار منابع و پژوهش‌های گذشته عبور می‌کنند، بدون آن‌که به این موضوع توجه کنند که پیشینه‌های گذشته می‌تواند به ارائه‌ی راه‌حل‌های کاربردی به پژوهشگر کمک کند و از پژوهش‌های تکراری جلوگیری کند، آن‌ها کارهای گذشته را دست کم می‌گیرند و به آن بی‌توجهی می‌کنند. ایندل^۳ معتقد است، پیشینه‌ی پژوهش به عنوان یک تسهیل‌کننده پژوهش، بین پژوهشگر و آثار گذشته عمل می‌کند و افق‌های شخصی پژوهشگر را گسترش می‌دهد (ایندل، ۲۰۲۰). یکی دیگر از اشتباهات معمول پژوهشگران در هنگام بررسی منابع، حداقل زمان را برای بررسی پیشینه‌های پژوهش در نظر می‌گیرند، در صورتی که بررسی منابع گذشته نیازمند صرف زمان کافی برای پی بردن به عمق دانش است. لارنس و سیریچاند^۴ (۲۰۱۶) معتقدند، از دلایل عدم محبوبیت بررسی پیشینه‌های پژوهش در بین دانشجویان، عدم آمادگی لازم برای بررسی منابع و مراحل سخت گردآوری منبع و بررسی آن‌ها از نظر دانشجویان می‌داند.

از دیدگاه استیود^۵، پژوهشگر برای ارزیابی محتوای پیشینه‌ی پژوهش باید به نکاتی اعم از انتقادی بودن: ارزیابی دقیق شواهد یا استدلال دقیق داده‌ها، مرتبط بودن: متمرکز بودن بر داده‌های پژوهش، متوازن بودن: ارائه یک گزارش مقایسه‌ای از موارد مختلف نظریه‌ها و شیوه‌ها، جامع بودن، تحلیلی بودن، ترکیب ایده‌ها و موضوعات کلیدی و واضح بودن توجه کنند (استیود، ۲۰۰۴). هم‌چنین پژوهشگر در ارزیابی پیشینه‌ها باید با دیدگاهی بی‌طرفانه به بررسی منابع پردازد، چرا که هیچ‌کس به اندازه خود پژوهشگری که پژوهش را انجام داده است،

1. Badenhorst

2. Walter & Stouck

3. Ndille

4. Lawrence & Sirichand

5. Steward

نسبت به دایره‌ی دانش و منابع آن موضوع آگاهی کافی ندارد و اگر شخصی در ارزیابی پیشینه پژوهش از یک موضوع خاص جانبداری کند، و یا به نقض سایر دیدگاه‌ها پردازد، ممکن است قضاوتی ناآگاهانه انجام شود که به بی‌اعتباری منبع مورد نظر بیانجامد. یافته‌های پژوهش نشان می‌دهد در خصوص ارتباط موضوعی پیشینه‌های پژوهش مقالات پژوهشی، وضعیت ربط موضوعی در مقالات در وضعیت مناسبی قرار دارد، این بخش از یافته‌ها با پژوهش پارسائیان که معتقد است، وضعیت ربط موضوعی در پیشینه‌های پژوهش در وضعیت مطلوب قرار ندارد، مغایرت دارد. در ارتباط با یافته‌های انتقادی بودن پیشینه‌های پژوهش، بنابر نتایج این پژوهش، وضعیت پیشینه‌های پژوهش از لحاظ توجه به رویکرد انتقادی در وضعیت مناسب قرار ندارند. یافته‌های این بخش از پژوهش، با نتایج پژوهش آکیندله و فیت که معتقدند، دانشجویان نمی‌توانند تحلیل انتقادی مناسبی از پیشینه‌های پژوهش داشته باشد، هم‌راستا است و با نتیجه پژوهش، ناریزا، سوتا‌پا و سلام که معتقدند، دانشجویان قادرند، تحلیل انتقادی از پیشینه‌های پژوهش داشته باشند، مغایرت دارد. هم‌چنین یافته‌ها نشان می‌دهد، در ارتباط با بحث تجزیه و تحلیل داده‌ها برای درک بهتر موضوع پیشینه‌های پژوهش، دو رشته در وضعیت مطلوبی قرار ندارند، ولی در خصوص انسجام توضیحات برای هر پیشینه، پژوهشگران رشته‌ی علم اطلاعات و دانش‌شناسی به نسبت رشته‌ی جامعه‌شناسی موفق‌تر عمل کرده‌اند. هم‌چنین نتایج آزمون من وایتنی بیان می‌کند، به جز در بحث توجه به رویکرد انتقادی در پیشینه‌های پژوهش، در سایر موارد مورد بررسی تفاوت معناداری از لحاظ آماری مشاهده نمی‌شود.

پیشینه‌های پژوهش تنها مروری بر منابع گذشته نیست، بلکه پیشینه‌ها برای اهداف مهم‌تر و عمیقی در پژوهش مورد استفاده قرار می‌گیرند، به گونه‌ای که کریستوفر و همکاران^۱ مهم‌ترین اهداف پیشینه‌های پژوهش را دسته‌بندی موضوعی منابع و تحقیقات در یک حوزه خاص، ارائه دلیل منطقی برای مطالعه منابع اطلاعاتی، تشریح شکاف‌های موجود در پژوهش‌ها و پیشیتبانی پیشینه‌های پژوهش از پژوهشگر در روش‌شناسی پژوهش در دست اقدام، ارائه بهترین مدل و روش برای انجام ارائه‌ی بینش‌های ایده‌آل بیان کرده‌اند (ماسارو و همکاران^۲، ۲۰۱۶). شیائو و واتسون^۳ معتقدند، هدف پیشینه‌های پژوهش آزمایش، گسترش یا نقد تحقیقات موجود است (شیائو و واتسون، ۲۰۱۹؛ نقل در: جونتونن و لهنکاری^۴، ۲۰۱۹). هم‌چنین درک جریان دانش و برجسته کردن اهمیت پژوهش، یکی دیگر از اهداف پیشینه‌های پژوهش در پژوهش‌هاست (کرونین و همکاران^۵، ۲۰۰۸).

بحث تحلیل انتقادی پیشینه‌های پژوهش و بررسی نقاط قوت و ضعف منابع می‌تواند نشانگر آگاهی پژوهشگر بر آن حیطه موضوعی باشد، ولیکن اکثر پژوهشگران منابع را به صورت انتقادی مورد بررسی قرار نمی‌دهند و این موضوع را نادیده می‌گیرند، چرا که اگر مطالب و منابع با رویکرد انتقادی ارائه شود، می‌تواند نقاط ضعف و قوت پژوهش‌ها را برای پژوهشگران بیان کنند و پژوهشگران با مطالعه‌ی آثار قبلی به کمبودهای پژوهشی در زمینه موضوع مورد مطالعه خود پی ببرند و راه را برای پژوهش‌های آتی هموار کنند. هم‌چنین اساتید راهنما در جهت آموزش نگارش پیشینه‌ی پژوهش با کیفیت به دانشجویان کوشا باشند، چراکه پایان‌نامه‌ها و رساله‌ها زیر نظر استاد راهنما نگارش می‌شوند، لازم است که آنها توجه کافی به این امر داشته باشند.

با توجه به یافته‌ها پیشنهاد می‌شود، در جهت ربط موضوعی پیشینه‌های پژوهش، محقق دقت بیشتری روی کلیدواژه‌ها جهت انجام جست‌وجو داشته باشد، چرا که انتخاب کلیدواژه‌های نزدیک به مسئله پژوهش، بیشترین تأثیر را در جهت بازیابی پیشینه‌های پژوهش مرتبط دارد. نکته دیگر اینکه، وضعیت پیشینه پژوهش مقالات از لحاظ رویکرد انتقادی در وضعیت مطلوبی قرار نداشتند، پژوهشگران و دانشجویان توجه به بحث تحلیل انتقادی منابع را مدنظر قرار داده و در این زمینه با پژوهش بیشتر در جهت نمایان کردن فواید تحلیل انتقادی

1. Christopher et al

2. Massaro et al

3. Xiao & Watson

4. Juntunen & Lehenkari

5. Cronin et al

در پژوهش‌ها بکوشند. همچنین پیشینه‌های پژوهش مورد بررسی از لحاظ میزان درک موضوعی پیشینه‌ها ضعیف بوده‌اند، پژوهشگران در جهت ارائه‌ی مطالب گویاتر در جهت فهم بهتر و ذکر پیشینه‌های پژوهش به صورت جامع‌تر توجه بیشتری داشته باشند.

منابع

- پارسائیان، م. (۱۳۸۷). بررسی میزان ارتباط موضوعی پایان‌نامه‌های رشته‌ی کتابداری و اطلاع‌رسانی دانشگاه‌های دولتی تهران با پیشینه‌های مندرج در آن‌ها (۱۳۸۷-۱۳۸۳). *مجله کتابداری*، ۴۲ (۴۷)، ۱۸۵-۲۰۰.
- حری، ع. (۱۳۷۵). بررسی وضع پیشینه در پایان‌نامه‌های کارشناسی ارشد دانشکده مدیریت و اطلاع‌رسانی پزشکی. *روان‌شناسی و علوم تربیتی*، (۵۶)، ۳۳-۴۸.
- خاکی، غ. (۱۳۷۸). روش تحقیق با رویکردی به پایان‌نامه‌نویسی. تهران: نشر درایت.
- شاه ویسی، ن. (۱۴۰۰). ارزیابی مرور پیشینه‌های پایان‌نامه‌های کارشناسی ارشد دانشکده‌ی علوم اجتماعی و تربیتی دانشگاه رازی براساس ساختار و محتوای مطلوب پیشینه‌نویسی در بین سال‌های ۱۳۹۱-۱۳۹۳. [پایان‌نامه کارشناسی ارشد مدیریت]، دانشگاه رازی.
- غلامی، م. ا.، صفری‌زاده میناب، م. (۱۳۹۹). ادبیات تحقیق و جایگاه آن در پژوهش کیفی. *اولین کنفرانس ملی پژوهش‌های کاربردی در فرآیندهای تعلیم و تربیت*، ۱-۱۵.
- کوره‌پز، ه. (۱۳۹۴). مقایسه تحلیل انتقادی فصل پیشینه‌ی دانشجویان ایرانی تحصیلات تکمیلی آموزش زبان انگلیسی و مترجمی زبان انگلیسی. [پایان‌نامه کارشناسی ارشد زبان انگلیسی]، دانشگاه آزاد اسلامی واحد مرودشت.

References

- Akindele, O. (2008). *A critical Analysis of the Literature Review Section of Graduate [Dissertations management]*, University of Botswana, 1- 20.
- Arlene, F. (2014). *Conducting Research Literature Reviews: From the Internet to Paper*. Two edition. Thousand Oaks, CA: Sage,
- Aveyard, H. (2014). *Doing a Literature Review in Health and Social Care A practical guide*. Third edition, McGraw- Hill Education Open University Press, 2.
- Christopher, S. G. K., Jin. C. N., & Kokil, J. (2010). Analysis of the macro-level discourse structure of literaturereviews. *Information Review*, 35 (2), 255- 271. DOI: 10.1108/14684521111128032
- Cronin, R., Ryan, F., & Coughlan, M. (2008). Undertaking a literature review: a step-by-step approach. *British Journal of Nursing*, 17 (1), 38- 43. DOI: 10.12968/bjon.2008.17.1.28059.
- Fitt, H. R. M. (2011). An investigation The Doctoral Dissertation Literature Review: From The Materials We Use to Prepare Students to The Materials That Students Prepare. *Utah State University*, 6-138.
- Gholami, M. A., & Safarizade minab, M. (2020). Literature review and its place in qualitative research. *First National Conference on Applied Research in Education Processes*, 1-15. [In Persian]
- Green, R., & Bower, M. (2003). Evolution of the Thesis Literature Review; A Faculty-Librarian Partnership To Guide Off-Campus Graduate Research and Writing. *Shenandoah University*, 1-10.
- Hori, A. (1996). Literature review examination in the master's theses of the School of Management and Medical Information. *Psychology and Educational Sciences*, (56), 33- 48. [In Persian]
- Juntunen, M., & Lehenkari, M. (2019). A narrative literature review process for an academic business research thesis. *Studies in Higher Education*, 330- 342, DOI: 10.1080/03075079.2019.1630813.
- Khaki, Gh. (1999). *Research method with an approach to dissertation*. Tehran: Derayt Publishing. [In Persian]
- Kourepaz, H. (2015). *A Comparative Critical Analysis of the Literature Review Section of Iranian Graduate Theses in English Teaching and Translation*. Master Thesis, Faculty of Humanities, Islamic Azad University, Marvdasht Branch. [In Persian]
- Krishnan, L. A., & Kathpalia, S. S. (2002). Literature Reviews in Student Project Reports. *IEEE Transactions on Professional Communication*, 45 (3), 187-197, Doi: 10.1109/TPC.2002.801637.
- Lawrence A., Sirichand, L. K. (2016). Training in literature review and associated skills. *Journal of Applied Research in Higher Education*, 7 (2), 258- 274. DOI: 10.1108/JARHE-01-2014-0008
- Nariza, Sutapa, G., & Salam, U. (2014). Critical Thinking in Literature Review Writing Section of Students''Theses''. *Journal Pendidikan dan Pembelajaran Untan, Tanjungpu ra University*, 1-8.

- Ndille, R. (2020). How to writing a literature review in a proposal/ thesis: A conversation with a purpose. *Conference lecture*, 1- 9.
- Massaro, M., Dumay, J., & Guthrie, j. (2016). On the Shoulders of Giants: Undertaking a Structured Literature Review in Accounting. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 29 (5), 1- 42. DOI: 10.1108/AAAJ-01-2015-1939
- Palmatier, R. W., Houston, M. B., & Hulland, J. (2018). Review articles: purpose, process, and structure. *Acad. Mark. Sci*, 2018 (46), 1- 5, DOI: 10.1007/s11747-017-0563-4.
- Parsaiyan, M. (2008). Investigating the Thematic Relationship between Library and Information Science Dissertations in Tehran State Universities and their Literature Reviews (2004-2008). *Journal of Librarianship*, 42 (47), 185-200. [In Persian]
- Shahveisi, N. (2021). Evaluating of the Literature Review of the Master's Theses of the Faculty of Social Sciences and Education of Razi University Based on the Desired Structure and Content of the Literature Writing from 2013 to 2018. Master Thesis, Faculty of Social Sciences and Education, Razi University. [In Persian]
- Steward, B. (2004). Writing a Literature Review. *British Journal of Occupational Therapy*, 67 (11), 495-500, DOI: 10.1177/030802260406701105.
- Walter, L., & Stouck, J. (2020). Writing the Literature Review: Graduate Student Experiences. *The Canadian Journal for the Scholarship of Teaching and Learning*, 11 (1), 1- 17. DOI: 10.5206/cjsotl-rcacea.2020.1.8295.
- A Guide to Literature Review:
http://158.132.155.107/posh97/private/Dissertation_resources/Use_of_literature.html