



The effect of stress and egocentricity on depression and aggression of adults: mediated by the emotion regulation difficulties

Neda Mellat, Ph.D.

Department of Educational Psychology, Allameh Tabataba'i University, Tehran, Iran

Soghra Ebrahimi Ghavam, Ph.D.

Department of Educational Psychology, Allameh Tabataba'i University, Tehran, Iran

Masoud Gholamali Lavasani, Ph.D.

Department of Educational Psychology, Tehran University, Tehran, Iran

Esmail Sadipour, Ph.D.

Department of Educational Psychology, Allameh Tabataba'i University, Tehran, Iran

Abstract

The main purpose of this study was to investigate the effect of stress and egocentricity on depression and aggression mediated by emotion regulation difficulties. The statistical population of this study was adults (20-60 years old) in Isfahan in 2017 and 700 participants were selected by convenience sampling method. The measures consisted of Aggression questionnaire (Bryant & Smith, 2001), the Difficulties in Emotion Regulation Scale (Gratz & Roemer, 2004), the Depression, Anxiety, and Stress Scales (Lovibond & Lovibond, 1995), Psychopathic Personality Inventory-Revised (Sörman, 2016), Symptom Checklist-90- Revised (Derogatis, 1997). The structural equations modeling, Bootstrapping, and analysis of variance method have been used for data analysis. The results confirmed the direct effect of egocentricity on difficulties in Emotion Regulation and aggression. The results showed the direct effect of stress on Emotion Regulation difficulties and depression. Emotion Regulation difficulties have a direct effect on depression and aggression. The mediating analysis showed that stress has an indirect effect on depression mediated by difficulty in emotion regulation. Results highlight the role of emotion regulation difficulties and poverty in the prevalence and persistence of depression and aggression.

Keywords: egocentricity, emotion regulation difficulties, stress, depression, and aggression.

تأثیر استرس و خود محوری بر افسردگی و پرخاشگری بزرگسالان: با میانجیگری دشواری تنظیم هیجانی

ندا ملت*

دکترای روانشناسی تربیتی، دانشگاه علامه طباطبائی، تهران، ایران

صغری ابراهیمی قوام

دانشیار گروه روانشناسی تربیتی، دانشگاه علامه طباطبائی، تهران، ایران.

مسعود غلامعلی لواسانی

دانشیار گروه روانشناسی تربیتی، دانشگاه تهران، تهران، ایران.

اسماعیل سعدی پور

استاد گروه روانشناسی تربیتی، دانشگاه علامه طباطبائی، تهران، ایران.

چکیده

هدف اصلی از این پژوهش بررسی تأثیر استرس و خود محوری بر افسردگی و پرخاشگری با میانجیگری دشواری تنظیم هیجانی است. روش این پژوهش توصیفی از نوع همبستگی است. جامعه آماری این پژوهش بزرگسالان (۶۰-۲۰ سال) شهر اصفهان در سال ۱۳۹۶ بودند و ۷۰۰ شرکت کننده به روش نمونه‌گیری در دسترس انتخاب شد. مقیاس‌های مورد استفاده در این پژوهش عبارت‌اند از پرسش‌نامه پرخاشگری (Bryant & Smith, 2001)، چک لیست نشانه‌های اختلالات روانی (Derogatis, 1997)، مقیاس دشواری در تنظیم هیجانی (Gratz & Roemer, 2004)، پرسشنامه تجدید نظر شده اختلالات شخصیت ضد اجتماعی (Sörman, 2016)، پرسشنامه افسردگی، اضطراب و استرس (Lovibond & Lovibond, 1995) - همبستگی است. به منظور تحلیل داده‌ها از مدل معادلات ساختاری و روش بوت استرپ و تحلیل واریانس استفاده شده است. یافته‌ها نشان داد که خود محوری بر دشواری در تنظیم هیجانی ($p = 0/24$) و پرخاشگری ($p = 0/45$) اثر مستقیم دارد. استرس بر دشواری در تنظیم هیجانی ($p = 0/52$) و افسردگی اثر مستقیم ($p = 0/43$) دارد. دشواری در تنظیم هیجانی نیز بر پرخاشگری ($p = 0/35$) و افسردگی ($p = 0/26$) اثر مستقیم دارد. نتایج تحلیل میانجی نشان داد استرس بر افسردگی بواسطه دشواری در تنظیم هیجانی اثر غیر مستقیم دارد. یافته‌های این مطالعه نقش دشواری در تنظیم هیجانی و فقر را بعنوان عوامل خطر در شیوع و ماندگاری افسردگی و پرخاشگری تأیید می‌کند.
واژه‌گان کلیدی: خود محوری، دشواری در تنظیم هیجانی، استرس، افسردگی، پرخاشگری



(Egan, 2006). یکی از پیامدهای خود محوری این احساس است که تجارب من بی نظیر است و دیگران آن را درک نمی کنند. اعتقاد به بی نظیر بودن خود برخی از رفتارهای پرخاشگرانه را توجیه می کند (Barry, Pickard & Ansell, 2009). بنابراین خودمحوری به عنوان یکی از عوامل خطر شناخته می شود که به افزایش خشونت کمک می کند.

همچنین افراد با صفات تاریک شخصیت مانند خود محوری ماکیاولی با دشواریهایی در تنظیم هیجانات منفی نیز روبرو هستند (Wai & Tiliopoulos, 2012). در مطالعه Long et al (2015) خودمحوری ماکیاولی با اثر مستقیم بردشواری در تنظیم هیجانی بر پرخاشگری اثر غیر مستقیم داشت. همچنین ویرایش پنجم راهنمای تشخیصی و آماری اختلالات روانی (DSM-5) نشان می دهد که نقص در تنظیم هیجانی بعنوان عامل خطر در ۵۲٪ اختلالات محور I و ۱۰۰٪ اختلالات محور I مطرح است. تحقیقات نیز بیانگر این است که دشواری در تنظیم هیجانی با اختلالات درونی سازی (افسردگی واضطراب) (Mennin et al.,

2016, Contardi et al., 2007) و مشکلات بیرونی سازی (پرخاشگری) به ویژه در شرایط بالینی و غیر بالینی مرتبط هستند (Robertson, Daffern, & Bucks, 2015). نقش دشواری در تنظیم هیجانی به عنوان پیش بین پرخاشگری در سال های اخیر در کارهای بالینی نیز مورد توجه قرار گرفته است (Skripkauskaitė et al., 2015, Scott et al., 2015). دشواری در تنظیم هیجانی بعنوان روش های ناسازگارانه پاسخ به هیجانات تعریف شده است که شامل بروز مشکلاتی در آگاهی، درک و پذیرش هیجانها، فقدان دسترسی به راهبردهای انطباقی در مواجهه با هیجانهای مختلف و ناتوانی در کنترل رفتار هنگام مواجهه با انگیزتگیهای شدید هیجانی است. یافته های پژوهش های پیشین نشان داده است که ناتوانی در تنظیم هیجانی در شرایط تحریک کننده باعث می شود فرد با اتکا به فضای احساسی صرف نظر از راه حل های عقلانی تصمیم گیری کند و دچار خشم و پرخاشگری شود. (Gratz & Roemer, 2004). دشواری در انجام رفتار هدفمند و راهبردهای تنظیم هیجانی محدود با پرخاشگری در جوانان ارتباط دارد و دشواری در بازداری از رفتار تکانشی

در دنیای امروز افسردگی و پرخاشگری گسترش بیشتری یافته است و هزینه های بسیار زیادی در سطح فردی و اجتماعی به همراه آورده است، از این رو شناسایی عوامل خطر و مکانیزم های مشترک برای مداخلات پیشگیرانه و درمانی ضروری است. پرخاشگری به عنوان رفتاری که با هدف آسیب رساندن فیزیکی یا کلامی به دیگران صورت می گیرد تعریف شده است (Myers, 2010). خصومت به عنوان یک ساختار چند بعدی شامل بعد شناختی (افکار منفی، بدبینی یا خشم)، بعد عملی (احساسات منفی، و عصبانیت) و بعد رفتاری (خشونت کلامی و فیزیکی) است (GarciaLeon et al., 2002).

در خصوص علل پرخاشگری نظریه های مختلفی وجود دارد. یکی از علل احتمالی مطرح در این زمینه گرایش به خودمحوری ماکیاولی در افراد پرخاشگر است. این فرض مطرح است که پرخاشگری نوعی "دفاع از خود" است. خودمحوری ماکیاولی به معنای اولویت قرار دادن علائق یانگرانی های خود در برابر خواسته های دیگران است. رفتار فردی در صورتی خودمحورانه است، که منافع شخصی خود را نسبت به دیگران بیش از اندازه ترجیح دهد و جاه طلب باشد. خود محوری ماکیاولیایی نشانگر راهبردهای بین فردی است که از کنترل گری، فریب، تقلب، دروغ و بهره کشی از دیگران استفاده می کند (Sörman, 2016). احساس استحقاق و بهره کشی موجود در خود محوری ماکیاولی با پرخاشگری مرتبط است (Baumeister, Smart, Boden & 1996). در واقع به نظر می رسد مردان خشن احساس برتری شخصی را تجربه می کنند و خشونت آنها به علت غرور جریحه دار شده است، هنگامی که شخص دیگری آنها را زیر سوال می برد یا دید مطلوب آنها از خودشان را مورد انتقاد قرار دهد، احساس تهدید می کنند و با توجه به وجود تکانش وری و دشواری در تنظیم هیجانانشان با پرخاشگری رفتار می کنند (Lee & Ashton, 2014). مطالعات پیشین نیز نشانگر این است که خودمحوری ماکیاولی به عنوان یکی از صفات تاریک شخصیت (خودشیفتگی، ماکیاولی و ضد اجتماعی) ارتباط قوی با خشونت دارد (Jacobwitz &

طور معمول آنها را انجام نمی‌دهند را گزارش می‌کنند که نشانگر رفتارهای تکانشی است. بنابراین کنترل تکانه در هنگام نگرانی واسترس برای کسانی که در تنظیم هیجانات منفی مشکل دارند، بدتر می‌شود (Tice, Bratslavsky, & Baumeister, 2001). نگرانی تفکر تکراری در مورد رویدادهای آینده به منظور کاهش پریشانی ناشی از موقعیت های هیجانی و عاطفی تعارض برانگیز است (Mennin & Fresco, 2013). نتایج مطالعات پیشین نشان داده است که استرس با دشواری در تنظیم هیجانی رابطه دارد (Liang & West, 2011, Mennin & Fresco, 2013). بنابراین استرس، نگرانی و دشواری در تنظیم هیجانی از عوامل خطر در ایجاد اختلالات خلقی مانند افسردگی می‌باشد (Paulus, 2013). همچنین نقص در تنظیم هیجانی معمولاً در اضطراب فراگیر و افسردگی اساسی نیز رخ می‌دهد (Mennin & Fresco, 2013, Venta, Hart, & Sharp, 2013). در مدل Gross (2001) نیز ظرفیت تنظیم هیجانی به عنوان واسطه تاثیر استرس بر افسردگی پیشنهاد شده است. از سوی دیگر یافته های مطالعات پیشین بیانگر این است که افراد افسرده درگیر یک یا چند نوع از پردازش خود ارجاعی منفی از جمله نگرانی به عنوان راهی برای برخورد با پیدایش تجارب عاطفی شدید هستند (Mennin & Fresco, 2013, Renna, Quintero, Fresco, and Mennin, 2017). و اختلال در فرایند تنظیم هیجانی سازگارانه با مواجهه مستمر با وقایع استرس زای زندگی مرتبط است و نشان دهنده یک مکانیسم واسطه ای در ارتباط بین استرس و افسردگی است (Kertz et al., 2012).

علاوه بر این فقرنیزیکی دیگر از عوامل موثر بر افسردگی و پرخاشگری است. بصورتی که افراد فقیر در مقایسه با اقشار ثروتمند جامعه ۱/۵ تا ۳ برابر بیشتر دچار اختلالات روانشناختی افسردگی و اضطراب می‌شوند (Crick et al, 2010, Yoshikawa Aber, & Beardslee, 2012). همچنین مطالعات پیشین نشان می‌دهد که مردان جوان بیشتر احتمال دارد که درگیر پرخاشگری و جرایم مربوط به خشونت بشوند (Ezeokana, Obi-Nwosu, & Okoye, 2014, Mikulaskova & Adamkovic, 2018).

هنگام ناراحتی با خشم مزمن و پرخاشگری مرتبط است (Velotti et al, 2015a, Chamorro et al., 2012). افرادی که از نظر تنظیم هیجان مشکل دارند مناقشه و درگیری بیشتری با دیگران دارند (Lopes et al., 2011). رفتار تکانشی در هنگام استرس، پرخاشگری و خشونت فیزیکی را پیش بینی می‌کند و راهبردهای تنظیم هیجانی محدود پیش بینی کننده خصومت است. (Baker, 2016, Contardi et al., 2016). دشواری در تنظیم هیجانی میانجی اثر عزت نفس بالا بر پرخاشگری فیزیکی، خشم و خصومت در سربازان و افراد عادی است. (Garofalo et al., 2015). همچنین دشواری در تنظیم هیجانی، میانجی ارتباط بین تجربه استرس با پرخاشگری است (Herts et al., 2012).

افزون بر این پژوهشگران آسیب شناسی روانی معتقدند که دشواری در به کارگیری مهارت‌های تنظیم هیجان، پیش بینی کننده آسیب‌های روانی فرد در آینده بوده و می‌تواند عامل مهمی در پیدایش اختلالات روانی بعدی مانند افسردگی و اضطراب باشد (Gross, 2015, Abbott, 2005). همچنین به دلیل ماهیت عود کننده افسردگی، این فرضیه مطرح است که دشواری در تنظیم هیجانی یک عامل آسیب پذیری برای شروع و عود افسردگی است. چندین مطالعه درباره ارتباط دشواری در تنظیم هیجانی با اختلال افسردگی اساسی وجود دارد (Joormann & Stanton, 2016, Liu and Thompson, 2017, Visted, 2018). تحقیق در مورد راهبردهای تنظیم هیجانی به درک بهتر افسردگی کمک کرده است و در مدل های شناختی جدید افسردگی نیز مورد تاکید است. نتایج یک فراتحلیل (Aldao et al., 2010) نشان داد که افسردگی به طور مثبت با راهبردهای تنظیم هیجانی ناسازگارانه و بطور منفی با راهبردهای تنظیم هیجانی سازگارانه همبستگی داشته است. این مطالعات با استفاده از مقیاس های خود سنجی و آزمایشات طبیعی در نمونه های بالینی و غیر بالینی انجام شده بود.

از سوی دیگر تجربه زیاد استرس در دوران اولیه زندگی نیز ممکن است در رشد مهارت‌های تنظیم هیجانی سازگارانه وقفه ایجاد کند (Thompson and Goodman, 2010). هنگامی که افراد احساس استرس می‌کنند، از دست دادن احساس کنترل و توانایی انجام دادن و گفتن چیزهایی که به

مدل مفهومی

آنها ضروری بود. از این رو هدف این پژوهش بررسی تاثیر استرس و خود محوری بر افسردگی و پرخاشگری با میانجیگری دشواری تنظیم هیجانی بود.

۱. خود محوری بر دشواری تنظیم هیجانی و پرخاشگری اثر مستقیم دارد.

۲. استرس بر دشواری تنظیم هیجانی و افسردگی اثر مستقیم دارد.

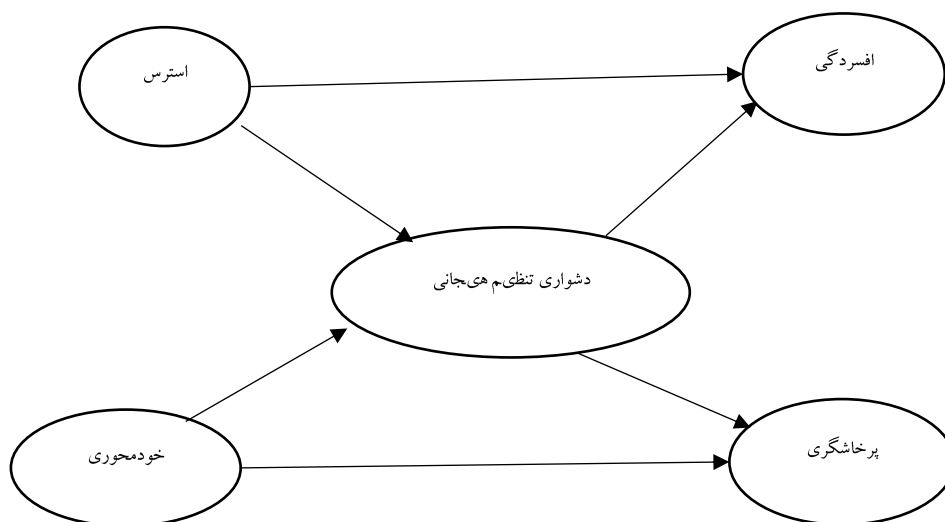
۳. دشواری تنظیم هیجانی بر افسردگی و پرخاشگری اثر مستقیم دارد.

۴. استرس بواسطه دشواری تنظیم هیجانی بر افسردگی تاثیر غیر مستقیم دارد.

۵. خود محوری بواسطه دشواری تنظیم هیجانی بر پرخاشگری تاثیر غیر مستقیم دارد.

۶. افسردگی و پرخاشگری در سنین و وضعیت اقتصادی مختلف در بین زنان و مردان تفاوت دارند.

پیشینه تحقیق نشانگر تاثیر خود محوری بر دشواری در تنظیم هیجانی و پرخاشگری از یک سو و تاثیر استرس بر دشواری در تنظیم هیجانی و افسردگی از سوی دیگر است و نقش میانجی آن در تاثیر استرس بر افسردگی و تاثیر خود محوری بر پرخاشگری تایید شد. در نظریه (2001) Gross نیز دشواری در تنظیم هیجانی، مکانیسم پایه افسردگی و پرخاشگری می باشد. با این حال تاکنون، با وجود این که تحقیقات با نمونه های غیر بالینی نشان می دهد که شواهدی برای وجود نمونه های متنوعی از صفات ضد اجتماعی در جمعیت عادی وجود دارد (Velotti & Garofalo, Lee & Ashton, 2014, 2015) با اینحال بررسی نقص های عاطفی مشترک مانند خود محوری، استرس و دشواری در تنظیم هیجانی در ایجاد افسردگی و گرایش به پرخاشگری با تاکید بر نقش میانجی دشواری تنظیم هیجانی در نمونه های غیر بالینی و درسین مختلف در ایران کمتر پرداخته شده است. از این رو مطالعه



شکل ۱. الگوی مفهومی

در این پژوهش از نرم افزار قدرتمند تعیین حجم نمونه G P O W E R استفاده کردیم. حجم نمونه برای آزمون های مدل سازی معادلات ساختاری واریانس محور در توان آزمون ۰/۸۵ درصد ۷۰۰ نفر در ۴ گروه سنی (۲۰ تا ۲۹، ۳۰ تا ۳۹، ۴۰ تا ۴۹، ۵۰ تا ۶۰ سال) برگزیده شدند. شرکت کنندگان در تحقیق ۲۸۴ نفر در گروه سنی ۲۰ تا ۲۹ سال، ۲۰۶ نفر در

روش

روش پژوهش، جامعه آماری و نمونه: با توجه به هدف اصلی تحقیق، روش پژوهش کمی با طرح توصیفی-همبستگی از نوع مقطعی می باشد. جامعه آماری این پژوهش شامل کلیه افرادی بود که در فاصله سنی جوانی تا سالمندی (۲۰ تا ۶۰) در شهر اصفهان سال ۱۳۹۶ ساکن بودند.

گروه سنی ۳۰ تا ۳۹، ۱۴۴ نفر در گروه سنی ۴۰ تا ۴۹، ۶۶ نفر نیز ۵۰ تا ۶۰ بودند.

ابزارسنجش

چک لیست تجدید نظر شده نشانه‌های اختلالات روانی (Symptom Checklist-90-Revised- SCL 90):

(Derogatis, 1997) این آزمون یک فهرست علائم روانی خودگزارش دهی ۹۰ سؤالی است که به وسیله ی تحقیقات روانسنجی بالینی به وجود آمده است و در مقیاس لیکرت ۵ درجه ای نمره گذاری میشود. ۹۰ سؤال این آزمون برای ارزشیابی علائم روانی است که توسط آن می‌توان افراد سالم را از بیمار تشخیص داد. هر یک از سؤالات از صفر تا چهار میزان ناراحتی را نشان می‌دهد. در این تحقیق از خرده مقیاس افسردگی استفاده شد. (۱- آیا فکر می‌کنید آدم بی ارزشی شده اید؟ ۲- آیا احساس ناامیدی نسبت به آینده می‌کنید؟). مطالعات زیادی نیز پایایی و روایی مطلوب این آزمون را تأیید می‌کند در مطالعه اخوان و شعیری (۲۰۰۴) اعتبار خرده مقیاس افسردگی به روش بازآزمایی ۰/۸۰ و به روش آلفای کرونباخ ۰/۸۸ بدست آمد. در این تحقیق اعتبار مقیاس افسردگی با روش آلفای کرونباخ ۰/۹۰ بدست آمد.

فرم کوتاه پرسشنامه پرخاشگری باس و پری (BPAQ-SF) این پرسشنامه شامل ۱۲ گویه است و توسط Bryant & Smith (2001) تهیه شده است. ساختار چهار عاملی شامل (خصومت، خشم، پرخاشگری کلامی و فیزیکی) با مقیاس ۵ درجه ای لیکرت (گویه‌ها مانند ۱- به سختی خشمم را کنترل می‌کنم ۲- افراد آشنا را ترسانده ام) دارد. در این مطالعه، ضریب آلفای خرده مقیاس‌ها به ترتیب (۰/۸۴، ۰/۸۲، ۰/۷۲، ۰/۷۸) بود و ضریب آلفا برای نمره کل پرخاشگری ۰/۸۸ بدست آمد.

پرسشنامه دشواری در تنظیم هیجانی (DERS: Difficulties in Emotion Regulation Scale) پرسشنامه توسط (Gratz & Roemer, 2004) ساخته شده است. این پرسشنامه یک شاخص خود گزارشی است که برای ارزیابی دشواریهای موجود در تنظیم هیجانی به شکل جامع تری نسبت به ابزارهای موجود در این زمینه ساخته شده و دارای ۳۳ عبارت و ۶ خرده مقیاس است که عبارتند از: دشواریهای دست زدن به رفتار هدفمند؛ دشواریهای کنترل تکانه؛ دسترسی محدود به راهبردهای تنظیم هیجانی؛ عدم پذیرش پاسخ‌های هیجانی؛ فقدان آگاهی هیجانی، فقدان شفافیت هیجانی. در تحقیق حاضر به ترتیب از سه خرده مقیاس اول استفاده شد. گویه‌های مقیاس بر اساس مقیاس پنج درجه ای لیکرت (مانند ۱- وقتی ناراحت می‌شوم، غیر قابل کنترل می‌شوم ۲- وقتی ناراحت می‌شوم، در انجام کارها مشکل پیدا می‌کنم) است. (Gratz & Roemer, 2004) اعتبار این پرسشنامه روش آلفای کرونباخ ۰/۹۳ گزارش کرده است. در پژوهش (Khanzadeh, 2012) اعتبار نسخه فارسی مقیاس با روش آلفا در دامنه ۰/۶۶ تا ۰/۸۸ بود. در این تحقیق آلفای کرونباخ نمره کل دشواری تنظیم هیجانی ۰/۹۰ بدست آمد.

پرسشنامه تجدید نظر شده اختلالات شخصیت ضد اجتماعی (Psychopathic Personality Inventory-Revised PPI R) (Sörman, 2016): این پرسشنامه دارای ۱۵۴ سوال در ۸ خرده مقیاس چهار درجه ای لیکرت (۱- ۴) است و قابل استفاده برای افراد عادی و مجرم می‌باشد. در این تحقیق از خرده مقیاس خود محوری ماکیاولی این پرسشنامه استفاده شد. خود محوری نشانگر افرادی است که بخاطر اهداف شخصی از دیگران بهره برداری می‌کنند و فریب می‌دهند، مشغولیت بیش از حد به اهداف شخصی خودشان دارند، و دروغگو هستند. در این تحقیق از خرده مقیاس خود محوری ماکیاولی (مانند گویه‌های ۱- من به راحتی می‌توانم دیگران را فریب دهم. ۲- من اگر توجهات خاصی را که لایقش هستم را دریافت نکنم، ناراحت می‌شوم.) استفاده شد. خرده مقیاس خود محوری شامل ۱۰ سوال است. در مطالعه (Sörman, 2016) اعتبار آن با روش آلفای کرونباخ ۰/۸۵ بدست آمد. در این تحقیق پایایی خرده مقیاس خود محوری ماکیاولی با روش آلفای کرونباخ ۰/۸۴ بدست آمد.

پرسشنامه تجدید نظر شده اختلالات شخصیت ضد اجتماعی (Psychopathic Personality Inventory-Revised PPI R)

پرسشنامه افسردگی واضطراب و استرس (Depression 21) (DASS-Anxiety and Stress Scale): توسط Lovibond & Lovibond (1995) ساخته شد. در این تحقیق از خرده مقیاس استرس استفاده می‌کنیم که شامل ۷ سوال است.

پرسشنامه افسردگی واضطراب و استرس (Depression 21) (DASS-Anxiety and Stress Scale): توسط Lovibond & Lovibond (1995) ساخته شد. در این تحقیق از خرده مقیاس استرس استفاده می‌کنیم که شامل ۷ سوال است.

در این پژوهش همه موارد اخلاقی از جمله محرمانه بودن پرسشنامه‌ها و رضایت آگاهانه شرکت‌کنندگان رعایت شده است. برای آزمون مدل مفهومی پژوهش، از الگوریتم تحلیل مدلها در روش Smart-PLS-SEM استفاده کردیم. در این روش نیاز است که تحلیل‌ها در سه بخش ۱- برازش مدل‌های اندازه‌گیری ۲- برازش مدل ساختاری و ۳- برازش کلی مدل انجام شود. پس از آزمون مدل، نقش میانجی با استفاده از روش بوت استرپ سوبل بررسی شد. همچنین برای مقایسه تفاوت میزان افسردگی و پرخاشگری‌های در گروه‌های جمعیت شناختی (سن، جنس و وضعیت اقتصادی) از تحلیل واریانس تک متغیره در نرم افزار Spss استفاده شد.

استرس به معنای فشار روانی ناشی از مشکلات روزمره است که توانایی فرد را مختل می‌کند. از افراد خواسته می‌شود حالات خود را در هفته گذشته توصیف کنند (مانند: ۱- احساس میکنم زودرنج و حساس شده ام. ۲- آرام بودن و رسیدن به آرامش برایم دشوار است). در مطالعات گذشته ضریب آلفای کرونباخ ۰/۹۵ گزارش شده است (Antony and Bieling, 1998). در نسخه‌ی فارسی پایایی بازآزمایی استرس ۰/۷۷ و آلفای کرونباخ ۰/۷۸ گزارش شده است (Samani & Joukar, 2006). در این تحقیق آلفای کرونباخ استرس ۰/۸۰ بدست آمد.

روش اجرا و تحلیل داده‌ها

یافته‌ها

جدول ۱. معیارهای کلی برازش مدل اندازه‌گیری

خودمحوری	استرس	دشواری تنظیم	ضعف معنوی	پرخاشگری	افسردگی
۰/۷۶۱					
۰/۲۲۶	۰/۷۴۱				
۰/۳۵۷	۰/۵۶۹	۰/۷۳۵			
۰/۵۷۸	۰/۴۰۴	۰/۵۱۵	۰/۴۴۳	۰/۷۲۰	
۰/۳۴۱	۰/۵۸۳	۰/۵۱۰	۰/۴۱۷	۰/۵۶۴	۰/۷۶۱

جدول ۲. آزمون Fornell and Larcker برای روایی واگرا

متغیرها	آلفا α	پایایی ترکیبی CR	پایایی RHO-A	میانگین واریانس استخراجی AVE	روایی اشتراکی Cv com	روایی افزونگی CV RED	R^2 ضریب تعیین
خود محوری	۰/۸۴	۰/۸۷	۰/۸۲	۰/۵۸	۰/۳۴	-	-
استرس	۰/۸۰	۰/۸۳	۰/۷۵	۰/۵۵	۰/۳۵	-	-
دشواری تنظیم	۰/۹۰	۰/۸۷	۰/۸۴	۰/۵۴	۰/۳۴	۰/۱۹	۰/۳۸
پرخاشگری	۰/۸۸	۰/۸۸	۰/۸۵	۰/۵۲	۰/۳۴	۰/۲۳	۰/۴۴
افسردگی	۰/۹۰	۰/۹۱	۰/۸۸	۰/۵۸	۰/۳۹	۰/۲۴	۰/۳۹

برازش مدل اندازه گیری

برازش مدل‌های اندازه گیری شامل بررسی پایایی و روایی سازه‌های پژوهش است.

پایایی: برای آزمون پایایی مدل اندازه گیری چهارشاخص ضرایب بارهای عاملی، آلفای کرونباخ، پایایی ترکیبی (CR) composite reliability و همبستگی درونی اسپیرمن شاخص‌ها (RHO_A) محاسبه شد.

سنجش بارهای عاملی: مقدار شاخص $\langle KMO \rangle$ ۰/۸۶۴ بدست آمده است با توجه به اینکه آن بزرگ‌تر از ۰/۶ بود بنابراین آزمون کرویت بارلت در سطح اطمینان ۹۹٪ معنادار بود و انجام تحلیل عاملی مجاز می‌بود. بر اساس معیار Henseler, Ringle, and Sinkovics (2009) مقادیر بارهای عاملی باید بزرگتر از ۰/۷ باشد، با توجه به مقادیر عاملی بالای ۰/۷، مدل تحلیل عاملی پژوهش کیفیت بسیار بالایی دارد.

آلفای کرونباخ: مقدار آلفای کرونباخ بالاتر از ۰/۷ نشانگر پایایی قابل قبول مقیاسها می‌باشد. این مدل اندازه گیری پایایی خوبی دارد، زیرا ضرایب آلفا بالای ۰/۸۰ است.

پایایی ترکیبی (CR): برای محاسبه پایایی ترکیبی، شاخص‌ها با بار عاملی بیشتر، اهمیت زیادتری دارند. از این رو مقادیر پایایی ترکیبی، معیار واقعی تر و دقیق تری نسبت به آلفای کرونباخ است.

پایایی همبستگی درونی اسپیرمن شاخص‌ها Ringle, Wende, and Becker, (2015): ضریبی RHO_A را معرفی نمودند که همبستگی بین شاخص‌های با طیف لیکرت را به عنوان طیفی با مقیاس ترتیبی نیز مورد سنجش قرار می‌دهد. مقادیر بالای ۰/۷ نشان دهنده پایداری مناسب است. بنابراین این مدل تعمیم پذیری خوبی دارد.

روایی همگرا: هیر و همکارانش (۴۷) دو شرط را برای بررسی روایی همگرا بیان نمودند. شرط اول: $AVE > 0.5$ و شرط دوم: $CR > AVE$ است. AVE نشانگر میانگین واریانس به اشتراک گذارده شده بین هر سازه با شاخص‌های خود است. مقادیر بالای ۰/۵ کیفیت مدل اندازه گیری متغیرهای مکنون را نشان می‌دهند. براساس جدول ۱ شرط اول: $AVE > 0.5$ و شرط دوم: $CR > AVE$ پایایی ترکیبی بزرگتر از میانگین واریانس استخراجی است و روایی همگرایی مدل مناسب است.

روایی واگرا: آزمون Fornell and Larcker نیز روایی

واگرای متغیرهای مدل پژوهش را بررسی می‌کند. در این آزمون، برای سنجش روایی واگرا از ماتریس بارهای عاملی متقابل استفاده می‌کند. همانگونه که در جدول ۴ مشاهده می‌شود میزان همبستگی هر یک از سوالات با متغیر متناظر مربوط به خود حداقل ۰/۱ بیش از میزان همبستگی آن شاخص با متغیرهای دیگر می‌باشد. که نشان دهنده مناسب بودن روایی واگرای مدل می‌باشد.

آزمون کیفیت مدل اندازه گیری: برای بررسی کیفیت مدل اندازه گیری از شاخص روایی متقاطع اشتراکی (Cv cross-validated commonality com) بهره می‌بریم. (Hair, Ringle, Sarstedt (2013) سه مقدار ۰/۰۲ به عنوان مقدار ضعیف، ۰/۱۵ متوسط و ۰/۳۵ قوی در نظر گرفته اند. این مدل اندازه گیری کیفیت بالایی دارد، زیرا مقادیر CV COM بیش از ۰/۳۵ قوی است.

برازش مدل ساختاری

معیارهای آزمون مدل ساختاری شامل آزمون معناداری ضرایب مسیر، ضرایب تعیین R^2 و شاخص ارتباط پیش بین (Q^2) مقادیر روایی متقاطع شاخص افزونگی (cross-validated redundancy index) CV RED است.

آزمون معناداری ضرایب مسیر: مقادیر t بالای ۲/۵۸ سطح اطمینان ۹۹ درصد) نشان از معنادار بودن مسیرها و تایید تمام فرضیه‌ها می‌باشد. براساس سطوح معناداری ضرایب مسیر در جدول ۳، خود محوری بر دشواری در تنظیم (۰/۲۴) و پرخاشگری (۰/۴۵) اثر مستقیم معناداری دارد. استرس بر دشواری در تنظیم هیجانی (۰/۵۲) و افسردگی (۰/۴۳) اثر مستقیم معناداری دارد. دشواری در تنظیم هیجانی بر پرخاشگری (۰/۳۵) و افسردگی (۰/۲۶) اثر مستقیم معناداری دارد.

ضرایب تعیین R^2 : متغیر درونزای دشواری در تنظیم توسط دو متغیر برونزای خود محوری و استرس با مقدار ضریب تعیین ۰/۳۸ در سطحی بالای متوسط مورد پیش بینی رفتار قرار گرفته است. همچنین پرخاشگری و افسردگی نیز با مقادیر ضریب تعیین نزدیک به ۰/۵۰ در سطحی بسیار بالاتر

از متوسط مورد تبیین و پیش بینی واریانس واقع شده اند و این مقادیر بیانگر دقتی متوسط به بالا در تبیین تغییرات متغیر های درونزای مدل هستند.

شخص ارتباط پیش بین (R^2): نتایج CV RED شاخص افزونگی نشانگر مقدار تغییر پذیری شاخص های یک سازه درونزا است که از یک یا چند سازه برونزا تاثیر می پذیرد. نتایج جدول ۲ شاخص افزونگی براساس معیار Henseler et al. (2009) نشان می دهد که کیفیت کلی مدل ساختاری برای متغیر درونزای دشواری تنظیم در سطحی متوسط قرار دارند. همچنین کیفیت کلی مدل ساختاری برای متغیر های درونزای پرخاشگری و افسردگی در سطحی بین متوسط و قوی قرار دارند. برازش کلی مدل:

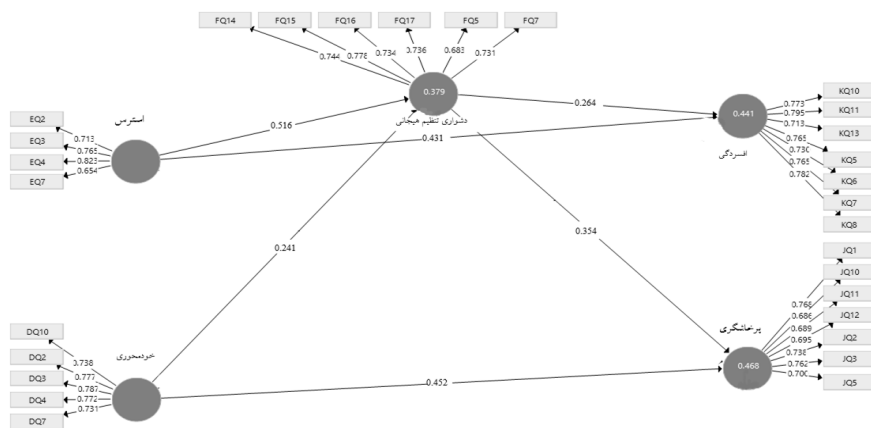
$$GoF = \sqrt{0.55} = 0.74$$

مقادیر ۰/۰۱، ۰/۲۵، ۰/۳۶ به ترتیب، به عنوان ضعیف، متوسط و قوی برای نیکویی برازش (GoF) معرفی شده اند (Tenenhaus et al., 2004). با توجه به اینکه مقدار شاخص برازش بسیار بیشتر از مقدار ۰/۳۶ است می توان نتیجه گرفت که مدل کلی تحقیق از کیفیت بسیار مناسبی برخوردار است. همچنین شاخص Standardized (SRMR) Root Mean Square Residual با مقدار ۰/۰۷ نشان دهنده ی برازش مطلوب الگوی نهایی با داده ها است زیرا کوچکتر از ۰/۰۸ است.

کلی p l s تحقیق از رابطه زیر محاسبه خواهد شد:
 $GoF = \sqrt{(communality) \times (R^2)}$
 $GoF = 0.74$
 مقادیر ۰/۰۱، ۰/۲۵، ۰/۳۶ به ترتیب، به عنوان ضعیف، متوسط و قوی برای نیکویی برازش (GoF) معرفی شده اند (Tenenhaus et al., 2004). با توجه به اینکه مقدار شاخص برازش بسیار بیشتر از مقدار ۰/۳۶ است می توان نتیجه گرفت که مدل کلی تحقیق از کیفیت بسیار مناسبی برخوردار است. همچنین شاخص Standardized (SRMR) Root Mean Square Residual با مقدار ۰/۰۷ نشان دهنده ی برازش مطلوب الگوی نهایی با داده ها است زیرا کوچکتر از ۰/۰۸ است.

جدول ۳- آزمون اثرات مستقیم مدل ساختاری با نرم افزار smart pls

اثرات مستقیم	آماره P	ضریب مسیر	آماره T	ضریب همبستگی	نتیجه فرضیه
خود محوری بر دشواری تنظیم هیجانی	۰/۰۰۰	۰/۲۴۱	۷/۷۰۰	۰/۳۵	تایید
خود محوری بر پرخاشگری	۰/۰۰۰	۰/۴۵۲	۱۳/۳۶۷	۰/۵۷	تایید
استرس بر دشواری در تنظیم هیجانی	۰/۰۰۰	۰/۵۱۶	۱۶/۷۱۰	۰/۵۶	تایید
استرس بر افسردگی	۰/۰۰۰	۰/۴۳۱	۱۰/۳۰۰	۰/۵۸	تایید
دشواری در تنظیم هیجانی بر پرخاشگری	۰/۰۰۰	۰/۳۵۴	۱۰/۵۳۳	۰/۵۲	تایید
دشواری در تنظیم هیجانی بر افسردگی	۰/۰۰۰	۰/۲۶۴	۶/۳۶۸	۰/۵۱	تایید



شکل ۱. مدل اندازه گیری معادلات ساختاری با ضرایب استاندارد

آزمون نقش میانجی

و وضعیت اقتصادی بر افسردگی معنادار نبود. براساس نتایج جدول ۴، اما اثر اصلی وضعیت اقتصادی بر افسردگی معنادار ($P=0/000$) بود بنابراین این فرضیه تایید می‌شود که میزان افسردگی در طبقات اقتصادی مختلف تفاوت معناداری دارند. ولی سن و جنسیت اثر معناداری بر افسردگی ندارند و این فرضیه رد می‌شود. اندازه اثر مجذور ای تا (η^2) $0/056$ نشان دهنده اثر بزرگ بر اساس معیار کوهن است. نتایج مقایسه‌های زوجی نیز نشان داد که قشر فقیر از نظرافسردگی تفاوت معناداری با قشر متوسط و خوب جامعه دارند. همچنین نتایج تحلیل واریانس پرخاشگری بیانگر این بود که اثرات تعاملی متغیرها معنادار نبود بنابراین بررسی اثرات اصلی امکان پذیر بود. اثرات اصلی نشانگر تایید این فرضیه که میزان پرخاشگری در طبقات اقتصادی مختلف و در بین زنان و مردان تفاوت معنادار ($P=0/000$) دارد ولی تاثیر سن بر پرخاشگری رد می‌شود. مقایسه‌های زوجی نشان داد که مردان بیش از زنان دچار پرخاشگری هستند و افراد فقیر بیش از اقشار متوسط و خوب دچار رفتارهای پرخاشگرانه می‌شوند.

برای آزمون نقش واسطه‌ای دشواری در تنظیم هیجانی از شاخص variance accounted for (VAF) شامل واریانس (نسبت اثر غیر مستقیم بر اثر کل) استفاده می‌شود. اگر، $0/80 < VAF < 0/20$ میانجی‌گری جزئی، و $VAF < 0/20$ باشد بدون اثر میانجی است. براساس رویکرد بوت استرپ (Bootstrap) سوبل یکبار مدل را بدون حضور میانجی و بار دیگر با حضور متغیر میانجی اجرا کردیم. با توجه به مقدار شامل واریانس دشواری تنظیم هیجانی یک میانجی جزئی برای دو متغیر استرس و افسردگی ($VAF = 0/24$) است و این فرضیه تایید می‌شود. اما با توجه به شاخص شامل واریانس ($VAF = 0/15$) دشواری در تنظیم هیجانی میانجی خودمحوری و پرخاشگری نمی‌باشد و این فرضیه رد می‌شود.

همچنین برای تعیین تفاوت افسردگی و پرخاشگری در گروه‌های سنی، اقتصادی و جنسی از آزمون تحلیل واریانس تک متغیره استفاده شد. نتایج آزمون لون برای افسردگی نشان داد که واریانس خطا همگن است. اثرات تعاملی سن، جنس

جدول ۴. تحلیل واریانس اثرات گروه‌های جمعیت شناختی بر افسردگی و پرخاشگری

جنس	وضع اقتصادی						وضع اقتصادی				
	F (۱۰۵۲۶)	سطح معناداری	مجذور ای تا	سن میانگین مجذورات	F (۲۰۵۲۶)	سطح معنادار	مجذور ای تا	سن میانگین مجذورات	F (۳۰۵۲۶)	سطح معناداری	مجذور ای تا
افسردگی	۰/۴۱	۰/۵۲	۰/۰۰۲	۰/۲۸	۰/۴۸	۰/۶۹	۰/۰۰	۷/۵۲	۱۲/۶۷	۰/۰۰۰	۰/۰۵۶
پرخاشگری	۳/۷۸	۷/۲۱	۰/۰۰۰	۰/۰۱	۰/۸۵	۱/۶۳	۰/۱۸	۰/۰۱	۰/۲۳	۴/۹۲	۰/۰۰۰

بحث و نتیجه‌گیری

درونی و احساسات و نگه داشتن موضع غیرقضاوتی، می‌تواند توانایی مجرمان را برای تنظیم هیجانی قبل از غرق شدن در آن و رفتار خشونت آمیز کاهش دهد این یافته همسو با مطالعات قبلی است (Velotti & Garofalo, 2015). افراد خود محور هنگام رنج کشیدن دیگران ناراحتی هیجانی تجربه نمی‌کنند و این زمینه ساز بهره‌کشی آنها از دیگران می‌شود (Wai & Tiliopoulos, 2012).

یافته‌ها نشان داد که خود محوری بر پرخاشگری اثر مستقیم معناداری دارد. این یافته همسو با نتایج مطالعات قبلی است (Lee

در این مطالعه هدف ما آزمون تاثیر خودمحوری و استرس بر پرخاشگری و افسردگی با میانجیگری دشواری در تنظیم هیجانی بود. پس از اجرای مدل معادلات، یافته‌ها تایید کرد که خود محوری بر دشواری در تنظیم اثر معناداری دارد. این نتیجه با نظریه Bateman, Bolton, & Fonagy (2013) سازگار است و تأیید نقش ذهنیت معیوب به مثابه عامل احتمالی رفتار خشونت آمیز است. بر اساس این نظریه، دشواری در توانایی تفکر و تجدیدنظر در تجربیات

است (Mennin & Fresco, 2013, Liang & West, 2011). Aldao and Mennin (2012) دریافتند افراد مضطرب، برای رهایی از عواطف منفی به جای استفاده از راهبردهای تنظیم هیجانی سازگار، به صورت مداوم از راهبردهای ناسازگارانه مانند اجتناب موقعیتی، منحرف کردن توجه، سوء مصرف مواد را به کار می‌برند برای جبران یک احساس منفی مانند استرس بکار می‌رود. (Tice et al., 2001).

بر اساس یافته‌ها دشواری در تنظیم هیجانی بر افسردگی اثر معناداری دارد. این نتیجه همسوبا یافته‌های Joormann & Stanton, 2016, Liu and Thompson, 2017, Visted, (2018) است افراد مضطرب و افسرده سعی می‌کنند هیجان‌ها و عواطف منفی خود را بازداری کنند؛ این امر باعث بازگشت و تشدید این هیجان‌های منفی خواهد شد. این افراد، از بازداری هیجانی به عنوان یک راهکار پیش فرض، برای بهبود خلق‌شان استفاده می‌کنند این، این افراد با نپذیرفتن تجارب هیجانی منفی و اجتناب از آن‌ها، فرصت یادگیری شیوه‌های سازگارانه و مؤثر مواجهه با حالت‌های فشار واضطراب را از دست خواهند داد. بر اساس یافته‌ها دشواری در تنظیم هیجانی نقش میانجی در ارتباط بین استرس و افسردگی دارد. این نتیجه هماهنگ با نتایج مطالعه قبلی است (Kertz et al., 2012). در مدل Gross (2001) نیز ظرفیت تنظیم هیجانی به عنوان واسطه تنظیم استرس پیشنهاد شده است. بر اساس آن قرار گرفتن در معرض استرس منجر به دشواری در تنظیم هیجانی می‌شود که به نوبه خود موجب پیامدهای منفی روانی و فیزیولوژیکی می‌شود (مانند افسردگی).

یافته‌ها نشانگر اینست که استرس بر افسردگی اثر معناداری دارد. این یافته همسوبا مطالعات قبلی است (Mennin & Fresco, 2013, Renna, Quintero, Fresco, and Mennin, 2017). افراد مبتلا به افسردگی بیشتر مستعد استفاده از پردازش خودارجاعی منفی مانند نگرانی هستند تا بتوانند از احساسات خود فرار کنند یا آنها را خنثی کنند و به بهای از دست دادن برداشت دقیق از پیام انگیزشی که منتقل می‌شود، تحت تأثیر واکنش‌های فوری در پاسخ به احساسات خود قرار می‌گیرند. این احساس

& Ashton, 2014, Jacobwitz & Egan, 2006, Baumeister, Smart, Boden & 1996, Barry, Pickard & Ansell, 2009) نقش علیت تحریک خود در برانگیختن پرخاشگری توسط یافته‌های تجربی نشان داده شده است. هنگامی که افراد دیگر تصورات خود بزرگ بینانه آنها را زیر سوال می‌برند یا آنها را کوچک می‌کنند. پرخاشگری وسیله ایست برای دفاع و حمایت از احساس برتری و خود بزرگ بینی خود. تمایل افراد خشن به درک جهان خارج به عنوان تهدید و خطر برای خود سبب می‌شود که با خصومت پاسخ دهند.

همچنین بر اساس نتایج پژوهش دشواری در تنظیم پرخاشگری اثر معناداری دارد. خشونت می‌تواند به عنوان وسیله‌ای برای پایان دادن به احساسات یا حالات هیجانی آزارنده یا آسیب‌رسانی که فرد پرخاشگر قادر به تنظیم آنها نیست عمل کند و سبب شود او با پرخاشگری، آشفتگی و ناراحتی خود را بر روی دیگران تخلیه و برون‌سازی کند (Gardner & Moore, 2008). این یافته همسوبا مطالعات قبلی است (Long et al, 2015, Baker, 2016). Garofalo et al., (2015) در مطالعه درمطالعه Baker (2016) نیز دشواری در تنظیم هیجانی با پرخاشگری کلی ارتباط داشت و دشواری در کنترل تکانه، خشم و پرخاشگری فیزیکی را پیش بینی می‌کرد. پرخاشگری کلامی با دسترسی محدود به راهبردها پیش بینی شده بود. در مطالعه Long et al. (2015) خود محوری تکانشی بواسطه دشواری در تنظیم هیجان بر پرخاشگری تکانشی اثر داشتند. بنابراین ناتوانی در مقابله با عواطف منفی می‌تواند رفتارهای خصمانه را توضیح دهد. زیرا افرادی که در تنظیم عواطف منفی مشکل دارند، ممکن است رنجشان را به شرایط یا رویدادهای بیرونی یا حتی به یک فرد خاص در محیطشان نسبت دهند و آنها را بصورت مانع ببینند و دچار خشم شوند. (Garofalo et al., 2015). همچنین اگر افراد در مقابل با شرایط استرس‌زا نتوانند عواطف شدید را تنظیم کنند این دشواری در تنظیم باعث تشدید افراطی یا بازداری افراطی می‌شود که منجر به پرخاشگری، حمله یا فرار می‌شود. و دچار خشم شوند (Baker, 2016).

یافته‌ها نشان داد که استرس بر دشواری در تنظیم اثر معناداری دارد. این نتیجه هماهنگ با نتایج مطالعات قبلی

مهارت‌های تنظیم هیجانی در مدارس به دانش‌آموزان و معلمین تکمیل گردد.

منابع

- Abbott BV. (2005). *Emotion dysregulation and re-regulation: predictors of relationship intimacy and distress [dissertation]*. Texas: Texas A&M University.
- Aldao, A., & Mennin, D. S. (2012). Paradoxical cardiovascular effects of implementing adaptive emotion regulation strategies in generalized anxiety disorder. *Behaviour Research and Therapy, 50*, 122-130.
- Antony, M. M., Bieling, P. J., Cox, B. J., Enns, M. W., & Swinson, R. P. (1998). Psychometric properties of the 42-item and 21-item versions of the Depression Anxiety Stress Scales in clinical groups and a community sample. *Psychological assessment, 10*(2), 176.
- Baker, Jessica. M. (2016). *Relations among dimensions of emotion regulation and aggressive behavior*. Master's Theses and Doctoral Dissertations. 796.
- Barry, C. T., Pickard, J. D., & Ansel, L. L. (2009). The associations of adolescent invulnerability and narcissism with problem behaviors. *Personality and Individual Differences, 47*(6), 577-582.
- Baumeister, R. F., Smart, L., & Boden, J. M. (1996). Relation of threatened egotism to violence and aggression: The dark side of high self-esteem. *Psychological Review, 103*(1), 5.
- Bogdan, R., & Pizzagalli, D. A. (2006). Acute stress reduces reward responsiveness: implications for
- Borkovec, T. D., Alcaine, O., & Behar, E. W. E. L. Y. N. (2004). *Avoidance theory of stress and generalized anxiety disorder*. Generalized anxiety disorder, Advances in research and practice.
- Bryant, F. B., & Smith, B. D. (2001). Refining the architecture of aggression: A measurement model for the Buss-Perry aggression questionnaire. *Journal of Research in personality, 35*(2), 138-167.

غلط از امنیت کوتاه مدت به قیمت به حداقل رساندن توجه به تجربه پاداش بالقوه بدست می آید (Bogdan and Pizzagalli, 2006) که سبب گسترش و استمرار استرس می‌شود و ممکن است منجر به افسردگی و سایر اختلالات روانی شود.

با توجه به نتایج تحقیق، فقر اثر معناداری بر ایجاد پرخاشگری و افسردگی دارد و افراد فقیر بیشتر از افراد دارای وضعیت اقتصادی متوسط و خوب در معرض پرخاشگری و افسردگی هستند. این یافته‌ها تایید کننده استدلال نظریه "ناکامی - پرخاشگری" می باشد و همسو با یافته‌های قبلی (Crick et al, 2010, Yoshikawa & Aber, & Beardslee, 2012) درباره اثرات منفی فقر و محرومیت بر بهداشت روانی است، زیرا فقر سبب احساس ناکامی در دستیابی به اهداف مطلوب می شود که در نهایت سبب بروز رفتار پرخاشگرانه و خصومت می شود. همچنین فقر، سبب احساس درماندگی در تامین نیازها و بد بینی نسبت به زندگی می شود که خود سبب ایجاد و تداوم نشانه های افسردگی در اقشار فقیر می شود. یافته‌ها نشان داد جوانان پیشگام پرخاشگری بودند و مردها بطور معناداری بیش از زنان پرخاشگری می کنند، این یافته همسو با مطالعات قبلی است (Ezeokana et 2018, Baker, 2016).

al., 2014, Mikulaskova, & Adamkovic, استرس و دشواری در تنظیم هیجانی ۳۹ درصد از تغییرات افسردگی را پیش بینی کردند. خودمحوری و دشواری تنظیم هیجانی ۴۴ درصد از تغییرات پرخاشگری را پیش بینی کردند. همچنین یافته‌ها تایید کرد که دشواری در تنظیم هیجانی و فقر عوامل خطر مشترک در گسترش و ماندگاری پرخاشگری و افسردگی هستند.

مهمترین محدودیت این مطالعه استفاده از پرسشنامه های خودگزارشی، مطالعه مقطعی و تعداد زیاد حجم نمونه بود. با توجه به نقش دشواری تنظیم هیجانی در ایجاد افسردگی و پرخاشگری پیشنهاد می‌شود که آموزش توقف استفاده از راهبردهای منفی و کاربرد راهبردهای مثبت و سازگارانه در سنین کودکی توسط والدین آغاز شده و از طریق آموزش

- Buss, A. H., & Perry, M. P. (1992). The aggression questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63(3), 452-459.
- Chamorro, J., Bernardi, S., Potenza, M. N., Grant, J. E., Marsh, R., Wang, S., & Blanco, C. (2012). Impulsivity in the general population: A national study. *Journal of Psychiatric Research*, 46(8), 994-1001.
- Crick, L., Breen, A. Flisher, A. J. Kakuma, R. Corrigan, J., Joska, J. A. Swartz, L. and Patel, V.(2010). "Poverty and common mental disorders in low and middle income countries: A systematic review,"*Soc. Sci. Med.*, 71(3), 517-528.
- Contardi, A., Imperatori, C., Penzo, I., Del Gatto, C., & Farina, B. (2016). The association among difficulty in emotion regulation, hostility, and empathy in a sample of young Italian adults. *Frontiers in psychology*, 7, 1068.
- Derogatis, L. R. (1994). *Symptom Checklist-90-R: Administration, scoring & procedure manual for the revised version of the SCL-90*. Minneapolis, MN: National Computer Systems.
- Ezeokana, J. O. Obi-Nwosu, H., & Okoye, Ch. A. F. (2014). Influence of street life and gender on aggression and self-esteem in a sample of Nigerian children. *International review of management and business*. 3(2), 949-959.
- García-León, A., Reyes, G. A., Vila, J., Pérez, N., Robles, H., & Ramos, M. M. (2002). The Aggression Questionnaire: A validation study in student samples. *The Spanish Journal of Psychology*, 5(1), 45-53.
- Gardner, F. L., & Moore, Z. E. (2008). Understanding clinical anger and violence the anger avoidance model. *Behavior Modification*. 32(6), 897-912.
- Garofalo, C., Holden, C. J., Zeigler-Hill, V., & Velotti, P. (2016). Understanding the connection between self-esteem and aggression: The mediating role of emotion dysregulation. *Aggressive behavior*, 42(1), 3-15.
- Geravand, P., Manshaee, G. R. (2015). The Effectiveness of emotion regulation and social skills training on overt and relational aggression and pro-social behaviors in aggressive adolescents in Khorramabad. *MEJDS*, 5(11), 190-199.
- Goeke-Morey, M. C., Taylor, L. K., Merrilees, C. E., Shirlow, P., & Cummings, E. M. (2014). Adolescents' relationship with God and internalizing adjustment over time: The moderating role of maternal religious coping. *Journal of Family Psychology*, 28(6), 749-758.
- Gratz, K. L., & Roemer, L. (2004). Multidimensional assessment of emotion regulation and dysregulation: Development, factor structure, and initial validation of the difficulties in emotion regulation scale. *Journal of psychopathology and behavioral assessment*, 26(1), 41-54.
- Gross, J. J. (2015). Emotion Regulation: Current Status and Future Prospects. *Psychological Inquiry*, 26(1), 1-26.
- Henseler, J., Ringle, C. M., & Sinkovics, R. R. (2009). The Use of Partial Least Squares Path Modeling in International Marketing, *Advances in International Marketing*, 20, 277-320.
- Joormann, J., & Stanton, C. H. (2016). Examining emotion regulation in depression: A review and future directions. *Behaviour Research and Therapy*, 86, 35-49.
- Kertz, S. J., Bigda-Peyton, J. S., Rosmarin, D. H., & Björngvinsson, T. (2012). The importance of stress across diagnostic presentations: Prevalence, severity and associated symptoms in a partial hospital setting. *Journal of Anxiety Disorders*, 26, 126-133.
- Khanzadeh, M., Saeediyani, M., Hosseinchari, M., Edrissi, F. (2012). Factor structure and psychometric properties of difficulties in emotional regulation scale. *International Journal of Behavioral Sciences*. 6(1), 87-96. [Persian]
- Lee, K., & Ashton, M. C. (2014). The dark triad, the big five, and the HEXACO model. *Personality and Individual Differences*, 67, 2-5.
- Liang, B., & West, J. (2011). Relational health, alexithymia, and psychological distress in college women: Testing a mediator model. *American Journal of Orthopsychiatry*, 81(2), 246-254.

- Liu, D. Y., & Thompson, R. J. (2017). Selection and implementation of emotion regulation strategies in major depressive disorder: An integrative review. *Clinical psychology review*, 57, 183-194.
- Long, K., Felton, J. W., Lilienfeld, S. O., & Lejuez, C. W. (2014). The role of emotion regulation in the relations between psychopathy factors and impulsive and premeditated aggression. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment*, 5(4), 390-396.
- Lopes, P. N., Nezlek, J. B., Extremera, N., Hertel, J., Fernández-Berrocal, P., Schütz, A., & Salovey, P. (2011). Emotion regulation and the quality of social interaction: Does the ability to evaluate emotional situations and identify effective responses matter? *Journal of Personality*, 79(2), 429-467.
- Lovibond, S. H., & Lovibond, P. F. (1996). *Manual for the depression anxiety stress scales*. Psychology Foundation of Australia.
- McMurrin, M., & Howard, R. C. (2009). *Personality, personality disorder, and violence*. New York: Wiley.
- Mennin, D. S., & Fresco, D. M. (2013). What, me stress and ruminate about DSM-5 and RDOC? The importance of targeting negative self-referential processing. *Clinical Psychology: Science and Practice*, 20(3), 258-267.
- Mennin, D. S., Holaway, R. M., Fresco, D. M., Moore, M. T., & Heimberg, R. G. (2007). Delineating components of emotion and its dysregulation in anxiety and mood psychopathology. *Behavior therapy*, 38(3), 284-302.
- Mikulaskova, G. & Adamkovic, M. (2018). The relationship between self-esteem, aggression and poverty. *Človekaspoločnosť*, 21(1), 1-11.
- Mitrofan, N., & Ciulovică, C. (2012). Anger and hostility as indicators of emotion regulation and of the life satisfaction at the beginning and the ending period of the adolescence. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 33, 65-69.
- Paulus D.J. W. Gallagher M. Bartlett B. A. Anka J. A. V. (2018). The unique and interactive effects of anxiety sensitivity and emotion dysregulation in relation to posttraumatic stress, depressive, and anxiety symptoms among trauma-exposed firefighters. *Comprehensive Psychiatry*, 84, 54-61.
- Renna, M. E., Quintero, J. M., Fresco, D. M., & Mennin, D. (2017). Emotion regulation therapy: a mechanism-targeted treatment for disorders of distress. *Frontiers in Psychology*, 8, 98.
- Ringle, C. M., Wende, S., and Becker, J.-M. (2015). *Smart PLS 3*. Boenningstedt: Smart PLS GmbH.
- Robertson, T., Daffern, M., & Bucks, R. S. (2012). Emotion regulation and aggression. *Aggression and violent behavior*, 17(1), 72-82.
- Samani, S.; & Joukar, B. (2006). Validation and reliability of Depression Anxiety Stress Scales (DASS-21). *Journal of Social and Human Sciences of Shiraz University*; 3(52), 65-77. [Persian]
- Scott, J. P., DiLillo, D., Maldonado, R. C., & Watkins, L. E. (2015). Negative urgency and emotion regulation strategy use: Associations with displaced aggression. *Aggressive behavior*, 41(5), 502-512.
- Skripkauskaitė, S., Hawk, S. T., Branje, S. J. T., Koot, H. M., van Lier, P. A. C., & Meeus, W. (2015). Reactive and proactive aggression: Differential links with emotion regulation difficulties, maternal criticism in adolescence. *Aggressive Behavior*, 41(3), 214-226.
- Sörman, K., Nilsson, G., Howner, K., Tamm, S., Caman, S. (2016). Reliability and construct validity of the psychopathic personality inventory-revised in a Swedish non-criminal sample—A multimethod approach including psychophysiological correlates of empathy for pain. *PloS one*, 11(6), e0156570.
- Tenenhaus, M., Amato, S., Esposito, V., Vincenzo (2004). A global goodness-of-fit index for PLS structural equation modelling.
- Thompson, R. A., & Goodman, M. (2010). Development of emotion regulation: More than meets the eye. In A. Kring & D. Sloan (Eds.), *Emotion regulation and psychopathology* (pp. 38-58). New York: Guilford.

- Tice, D. M., Bratslavsky, E., & Baumeister, R. F. (2001). Emotional distress regulation takes precedence over impulse control: If you feel bad, do it! *Journal of personality and social psychology*, 80(1), 53-67.
- Velotti, P., Casselman, R. B., Garofalo, C., & McKenzie, M. D. (2015). Emotion dysregulation and aggression among young adults in the USA and Italy: A cross cultural comparison. *Manuscript submitted for* Velotti, P., & Garofalo, C. (2015). Personality styles in a non-clinical sample: The role of emotion dysregulation and impulsivity. *Personality and Individual Differences*, 79, 44-49.
- Publication*, Vol. 27, No. 3, pp 259-272.
- Venta, A., Hart, J., & Sharp, C. (2013). The relation between experiential avoidance, alexithymia and emotion regulation in inpatient adolescents. *Clinical child psychology and psychiatry*, 18(3), 398-410.
- Vine, V., & Aldao, A. (2014). Impaired emotional clarity and psychopathology: A trans-diagnostic deficit with symptom-specific pathways through emotion regulation. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 33(4), 319-342.
- Visted, E. V., Vøllestad, J. J., Nielsen, M. M., & Schanche, E. E. (2018). Emotion Regulation in Current and Remitted Depression: A Systematic Review and Meta-Analysis. *Frontiers in psychology*, 9, 756.
- Wai M, Tiliopoulos N. (2012). The affective and cognitive empathic nature of the dark triad of personality. *Personality and Individual Differences*. 52(7):794-9.
- Yoshikawa, H., Aber, J. L. Beardslee, W. (2012). The Effects of Poverty on the Mental, Emotional, and Behavioral Health of Children and Youth Implications for Prevention. *American Psychologist*. 67(4), 272-284.