

## تأثیر حاکمیت شرکتی بر سلامت مالی بانکهای تجاری ایران

حمید طبائی زاده فشارکی<sup>۱</sup>

محمدابراهیم محمد پورزند<sup>۲</sup>

مهرداد مینوئی<sup>۳</sup>

تاریخ پذیرش: ۹۶/۱۱/۱۰

تاریخ دریافت: ۹۶/۰۶/۱۰

### چکیده

با توجه به اینکه موضوع حاکمیت شرکتی طی چند دهه اخیر توجه دست اندر کاران اقتصادی را بطور وسیعی به خود جلب نموده، در بسیاری از کشورها رتبه بندی شرکتها از نظر حاکمیت شرکتی آغاز و پس از بحرانهای مالی چند کشور آسیایی، قوانینی برای بهبود راهبری شرکتی وضع شده است. پرسشی که در این تحقیق طرح می شود این است که آیا در ایران رویه های حاکمیت شرکتی در حال بهبود هستند؟ به ویژه اینکه آیا با استفاده از رویه های حاکمیت شرکتی می توان سلامت مالی بانکهای تجاری ایران را حفظ و ارتقاء بخشید. با توجه به آثار عمده و قابل توجه خصوصی سازی به ویژه در ارتباط با خصوصی سازی بانکها و تبدیل مؤسسات مالی اعتباری به بانک و اینکه تعداد زیادی بانک خصوصی در بازارهای اولیه و ثانویه سرمایه فعالیت دارند، تأثیر اعمال حاکمیت شرکتی بر سلامت مالی بانکهای تجاری ایرانی قابل بررسی است. بدین منظور با انتخاب چند عامل سنجش مطلوبیت رویه های حاکمیت شرکتی (مانند تمرکز مالکیت، مالکیت نهادی، استقلال هیأت مدیره، کیفیت حسابرسی) با توجه به اهمیت شفاف سازی مالی، الزامات سازمان بورس و اعتماد سازی برای سهامداران بویژه سهامداران جزء، تأثیر آنها بر حفظ و ارتقاء سلامت مالی بانکهای تجاری بررسی شده است. جهت تشخیص میزان سلامت مالی در این تحقیق عمدتاً از شاخص های صندوق بین المللی پول استفاده شده است. با توجه به محدود بودن تعداد بانکهای تجاری موضوع پژوهش، جامعه آماری این تحقیق شامل کلیه بانکهای تجاری ایران بوده است (۲۴ بانک). برای تحلیل داده ها از آمار توصیفی و رگرسیون چند متغیره استفاده شده و در نهایت برای تعیین اثرات متقابل از طریق معادلات ساختاری از نرم افزار لیزرل استفاده شده است. تحلیل نتایج بر اساس فرضیه های تحقیق حاکی از آن است که در سطح بانکهای تجاری شاخص های نفوذ مدیر عامل، سهامداران نهادی و تعداد اعضای هیأت مدیره با شاخص بازدهی دارائیه و بازدهی سرمایه دارای رابطه معنی دار هستند لکن در ارتباط با نسبت سرمایه به دارائی شاخص نفوذ مدیر عامل رابطه مثبت و معنی دار دارد ولی شاخص های تمرکز مالکیت و مالکیت نهادی رابطه این منفی و معنی دار با این نسبت دارند. همچنین رابطه معنی داری میان نسبت های کارایی و نقد شوندگی با شاخص های حاکمیت شرکتی مشاهده نشده است. نهایتاً آزمونهای تکمیلی و همزمان نشان می دهد که شاخص های حاکمیت شرکتی موجب بهبود در شاخص های سلامت مالی می شوند و در نهایت این شاخص ها موجب تأثیر بر شاخص سودآوری خواهد شد.

**واژه های کلیدی:** حاکمیت شرکتی، سلامت مالی، بانکهای تجاری، مالکیت نهادی، تمرکز مالکیت.

۱- دانشجوی رشته حسابداری مقطع دکتری تخصصی دانشگاه آزاد اسلامی، واحد علوم تحقیقات تهران، تهران، ایران.

Hamidtabaiezade1@gmail.com

۲- استاد دانشکده مدیریت دانشگاه آزاد اسلامی، واحد تهران مرکزی، تهران، ایران. mail@pourzarandi.com

۳- استادیار دانشکده مدیریت دانشگاه آزاد اسلامی، واحد تهران مرکزی، تهران، ایران. Meh.Minouei@iauctb.ac.ir

## ۱- مقدمه

موضوع حاکمیت شرکتی به شکل وسیع و منتقدانه از اواسط دهه ۱۹۸۰ توجه گروه‌هایی چون متخصصین، مدیران، سهامداران، سرمایه‌گذاران، نهادهای نظارتی و دیگران را به خود جلب نموده است. فدراسیون بین‌المللی حسابداران در سال ۲۰۰۴ حاکمیت شرکتی را چنین تعریف نموده است: حاکمیت شرکتی عبارت است از مسئولیت‌ها و شیوه‌های بکار برده شده توسط هیأت مدیره و مدیران موظف با هدف مشخص کردن مسیر راهبردی که ضامن دستیابی به هدف‌ها، کنترل ریسک‌ها و مصرف منابع باشد. شفافیت، پاسخگویی و افشای کافی سه عنصر اصلی در حاکمیت شرکتی هستند. بنابراین می‌توان چنین نتیجه گرفت که حاکمیت شرکتی مجموعه ساز و کارهایی است که به تأیید رفتار منصفانه و درست باهمه

ذینفعان و به تقویت شفافیت و پاسخگویی کمک می‌کند. استقرار مناسب ساز و کارهای راهبری شرکتی اقدامی اساسی برای استفاده بهینه از منابع، ارتقاء پاسخگویی، شفافیت، رعایت انصاف و حقوق همه ذینفعان شرکت است.

ابزارهای حاکمیت شرکتی با کیفیت بالا در شرکت‌ها باعث کاهش هزینه سرمایه، افزایش نقد شوندگی و امکانات مالی بالقوه، تسهیل توانایی غلبه بر بحران و جلوگیری از طرد شدن شرکتهای با مدیریت مناسب در بازارهای سرمایه می‌شود. رویه‌های حاکمیت شرکتی مناسب در مورد کشورها موجب پیشگیری از خروج وجوه داخلی، افزایش سرمایه‌گذاری‌های خارجی، افزایش قدرت رقابتی اقتصاد و بازارهای سرمایه، غلبه بر بحران، تخصیص کارآمد منابع و دستیابی به سطوح بالاتری از پیشرفت و ترقی می‌شود.

در بسیاری از کشورها از دهه ۱۹۹۰، رتبه‌بندی شرکتهای از نظر حاکمیت شرکتی آغاز شده است. طی همین دهه و پس از بحران‌های مالی چند کشور آسیایی، قوانینی برای بهبود راهبری شرکتی وضع شده پرسشی که در این تحقیق طرح می‌شود این

است که آیا در ایران رویه‌های حاکمیت شرکتی در حال بهبود هستند؟ به ویژه این که آیا با استفاده از رویه‌های حاکمیت شرکتی می‌توان سلامت مالی بانکهای تجاری ایران را حفظ و ارتقاء بخشید. با توجه به آثار عمده و قابل توجه خصوصی سازی و اصل ۴۴ قانون اساسی بویژه در ارتباط با خصوصی سازی بانکها و تبدیل مؤسسات مالی و اعتباری به بانک و اینکه امروزه تعداد زیادی بانک خصوصی در بازارهای اولیه و ثانویه سرمایه فعالیت دارند، تأثیر اعمال حاکمیت شرکتی بر سلامت مالی بانکهای تجاری ایرانی قابل بررسی است. بدین منظور با انتخاب چند عامل از عوامل سنجش مطلوبیت رویه‌های حاکمیت شرکتی با توجه به اهمیت شفاف سازی مالی، الزامات سازمان بورس و اعتمادسازی برای سهامداران بویژه سهامداران جزء، تأثیر آنها بر حفظ و ارتقاء سلامت مالی بانکهای تجاری بررسی می‌شود.

## ۲- مبانی نظری و مروری بر پیشینه پژوهش

با وجود کارآمدترین استاندارد‌های حسابداری و حسابرسی که توسط مراجع نظارتی و حرفه‌ای مانند SEC و FASB تدوین و الزام آور می‌شود ولی رسوایی‌های مالی مانند انرون و موارد مشابه در ایالت متحده همچنان رخ می‌داد. لذا مراجع مزبور مقررات بیشتری را لازم دانسته‌اند. این امر نهایتاً منجر به تدوین قانون ساربینز اکسلی و اعمال مقررات حاکمیت شرکتی شده است.

در ایران نیز رویدادهای مشابه رسوایی‌های مالی فوق هر از چندگاهی در رسانه‌ها مطرح می‌شود. با وجود استانداردهای ملی حسابداری و حسابرسی و وجود الزام قانونی به رعایت آنها و ادعای اغلب شرکتهای و سازمانهای دولتی و غیردولتی به داشتن حسابرس مستقل و حسابرسی داخلی بازهم چنین رویدادهایی مشاهده می‌شوند. اینگونه موارد علاوه بر آثار غیرقابل جبران بروضعیت اقتصادی داخل کشور، موجب سلب اعتماد از وجود شفافیت مالی در سطح بین‌المللی و تأخیر در عضویت مجامع بین‌المللی می‌شود. در

های موجود از حاکمیت شرکتی در یک طیف وسیع قرار می‌گیرند. دیدگاه‌های محدود در یک سو و دیدگاه‌های گسترده در سوی دیگر طیف قرار دارند. در دیدگاه‌های محدود، حاکمیت شرکتی به رابطه شرکت و سهامداران محدود شده که در قالب نظریه نمایندگی بیان می‌شود. در آن سوی طیف حاکمیت شرکتی را می‌توان به صورت شبکه‌ای از روابط در نظر گرفت که نه تنها میان شرکت و مالکان آنها (سهامداران) بلکه میان شرکت و تعداد زیادی از ذینفعان از جمله کارکنان، مشتریان، تأمین مالی کنندگان و ... وجود دارد. چنین دیدگاهی در قالب نظریه ذینفعان مطرح می‌شود.

تعاریف زیادی از حاکمیت شرکتی شده است. این تعاریف از نگاه محدود و در عین حال توصیف کننده نقش اساسی حاکمیت شرکتی آغاز و سرانجام به تعریفی گسترده تر خاتمه می‌یابد که پاسخگویی شرکتی را در برابر ذینفعان و جامعه در بر می‌گیرد. با توجه به ارتباط موضوع این تحقیق با بانکهای تجاری ایران، تعریف بانک جهانی از حاکمیت شرکتی به شرح زیر ارائه می‌شود:

"مجموعه‌ای از روابط بین مدیریت، هیأت مدیره، سهامداران و سایر ذینفعان شرکت. حاکمیت شرکتی همچنین ساختاری را فراهم می‌آورد که از طریق آن، اهداف شرکت تدوین و ابزارهای دستیابی به این اهداف و همچنین نحوه نظارت بر عملکرد مدیران مشخص می‌گردد."

#### تعریف عملیاتی سلامت مالی

بانکهایی که دارای شهرت و نیک نامی بوده، صاحبان آنها از مالکیت آنها رضایت کامل داشته و در بحرانهای مالی دارای ثبات بوده و دچار ازهم گسیختگی مالی نمی‌شوند و همچنین بانکهایی که دارای حداقل پرونده‌های سوء استفاده مالی در مراجع قضایی هستند را می‌توان بانکهای دارای سلامت مالی برشمرد. به منظور سنجش سلامت مالی در این مطالعه از شاخص‌های پیشنهادی سازمان همکاری و

چنین وضعیتی سرمایه‌گذاران خارجی نیز انگیزه لازم برای سرمایه‌گذاری در ایران را نخواهند داشت.

با توجه به مراتب فوق به نظر می‌رسد، جهت دستیابی به شفافیت مالی کامل در امور اقتصادی، علاوه بر تدوین و رعایت استانداردهای ملی و مقررات سازمان بورس اوراق بهادار، گزینه‌های دیگری از جمله رعایت ساز و کارهای حاکمیت شرکتی و مقررات مربوط به آن نیز باید الزامی شوند. در این راستا بررسی آثار مقررات حاکمیت شرکتی در نهادهای مالی به ویژه بانکها با توجه به نوع فعالیت آنها و تأثیر قابل ملاحظه آنها بر اقتصاد کشور و همچنین بر امکان ایجاد ارتباط متقابل با بانکها، شرکتها و سرمایه‌گذاران خارجی باید مورد توجه قرار گیرد.

اکثر شرکتهای ایرانی به ترتیب در ارکان کمیته حسابرسی، حسابرسی داخلی و کنترل‌های داخلی ضعف دارند. بنابراین به منظور جهت دهی سرمایه‌های سرگردان داخل کشور و نیز تشویق سرمایه‌گذارهای خارجی و در نهایت گذار از اقتصاد در حال توسعه به اقتصاد توسعه یافته، نیازمند توجه بیشتر به مقوله حاکمیت شرکتی و ساز و کارهای آن بویژه در بخش مالی کشور شامل بانکهای دولتی در حال انتقال به بخش خصوصی و بانکهای تازه تأسیس خصوصی وجود دارد، چرا که سلامت مالی آنها در هنگام بروز بحرانهای مالی در خط مقدم تأثیرپذیری بوده و همین امر میزان نیاز غیرقابل انکار آنها را به موضوع این تحقیق تأیید می‌کند. لذا در صورت تأیید تأثیر اعمال حاکمیت شرکتی بر ارتقاء سلامت مالی در این تحقیق، می‌توان با ایجاد یک الگوی مناسب حاکمیت شرکتی در بانکها، آنها را در مقابل آثار و تبعات بحرانهای مالی مصونیت بخشید.

حاکمیت شرکتی کلمه یونانی "Kyberman" به معنی راهنمایی کردن یا اداره کردن می‌باشد و از کلمه یونانی به کلمه لاتین به "Gubernare" و فرانسوی قدیم "Gouverner" تبدیل شده است. اما این کلمه به راههای مختلف توسط سازمانها یا کمیته‌ها مطابق علائق ایدئولوژیکی آنها تعریف شده بنحوی که تعریف

ناشی از تسهیلات اعطایی به عایدات دریافتی (درآمد مالی تسهیلات) بدست می آید.

۸) نسبت دارایی های نقد شونده به کل دارایی ها: این شاخص بعنوان نسبت نقدشوندگی از حاصل تقسیم وجه نقد و معادل وجه نقد (دارایی های سریع التبدیل به وجه نقد) بر حاصل جمع کل دارایی های بانک در هر دوره بدست می آید.

تعریف عملیاتی ویژگیهای حاکمیت شرکتی مورد استفاده در این تحقیق به شرح زیر می باشد:

۱) تمرکز مالکیت<sup>۱</sup> مجموع درصد تملک سهامدارانی که حداقل پنج درصد سهام شرکت را در اختیار دارند (سهامداران عمده) تمرکز مالکیت در خصوص بنگاه های اقتصادی که سهام آنها در بورس عرضه و معامله می شود این نسبت از مقایسه درصد سهام شناور آزاد آن بنگاه نسبت به میانگین سهام شناور آزاد کل شرکتها بدست می آید. در خصوص بنگاه هایی که سهام آنها در بورس معامله نمی شود، درصد تملک سهام داران (در اختیار دولت) مدنظر قرار می گیرد.

۲) مالکیت نهادی<sup>۲</sup> - مجموع درصد سهام شرکت که متعلق به بانکها، بیمه ها، نهادهای مالی، شرکتهای هلدینگ، سازمان ها و نهادها و شرکتهای دولتی می باشد. شرکتهایی دارای مالکیت نهادی هستند که سهام آنها در اختیار سرمایه گذاران نهادی شامل بانکها، شرکتهای سرمایه گذاری، بیمه، دولت و مؤسسات دولتی و نیمه دولتی و کل سهام داران حقوقی باشد (نمازی و همکاران، ۱۳۸۸: ۱۱۴). برای محاسبه درصد مالکیت نهادی بانکها، تعداد سهام مالکان نهادی بر کل سهام (سرمایه) بانک تقسیم می شود.

۳) نفوذ مدیر عامل<sup>۳</sup> اگر رئیس هیأت مدیره عضو موظف هیأت مدیر باشد ممکن است تحت تأثیر مدیرعامل قرار گیرد. قانون گذاران حاکمیت شرکتی به این موضوع رسیده اند که

توسعه اقتصادی (OECD) و نیز صندوق بین المللی پول به شرح زیر استفاده خواهد شد.

۱) نسبت سرمایه به دارایی: این شاخص به عنوان نسبت کفایت سرمایه بانک از حاصل تقسیم حقوق صاحبان سرمایه به مجموع دارایی های بانک بدست می آید.

۲) نسبت بازدهی دارایی ها: این شاخص بعنوان نسبت سودآوری بانک از حاصل تقسیم سود خالص بانک به میانگین حقوق صاحبان سرمایه بانک در هر دوره بدست می آید.

۳) نسبت بازدهی حقوق صاحبان سرمایه: این شاخص بعنوان نسبت سودآوری بانک از حاصل تقسیم سود خالص بانک به میانگین حقوق صاحبان سرمایه بانک در هر دوره بدست می آید.

۴) نسبت خالص تسهیلات به کل دارایی ها: این شاخص بعنوان نسبت سنجش کیفیت دارایی های بانک از حاصل تقسیم خالص تسهیلات اعطایی به مشتریان بر جمع کل دارایی های هر دوره بانک بدست می آید.

۵) نسبت خالص تسهیلات به سپرده ها: این شاخص بعنوان نسبت سنجش کیفیت دارایی های بانک از حاصل تقسیم خالص تسهیلات اعطایی به مشتریان بر جمع کل سپرده های اعطایی در هر دوره بدست می آید.

۶) نسبت تسهیلات سررسید گذشته به جمع ناخالص تسهیلات: این شاخص بعنوان نسبت سنجش کیفیت دارایی های بانک از حاصل تقسیم خالص تسهیلات اعطایی سررسید گذشته (طبق دستورالعمل بانک مرکزی در مورد تعریف مطالبات سررسید گذشته) بر جمع کل تسهیلات اعطایی بانک در هر دوره بدست می آید.

۷) نسبت زیان تسهیلات به خالص درآمد مالی: این شاخص بعنوان نسبت سنجش کیفیت دارایی های بانک از حاصل تقسیم زیان حاصل از مطالبات مشکوک الوصول و سوخت شده

اتخاذ کنند که منطقیاً معتقدند بهترین منافع شرکت در آن است.

هیأت مدیره در ایفای این تعهد می تواند به صداقت و درستکاری عوامل ارشد اجرایی و مشاوران و حسابرسان مستقل آن تکیه کند. همه هیأت مدیره ها ناظران هوشیار مدیریت شرکت نیستند. اکثر اعضاء هیأت مدیره باید غیرموظف باشند تا استقلال بیشتری داشته باشند.

(۷) اتکا بر بدهی<sup>۷</sup> به عنوان یک ویژگی حاکمیتی، برمبنای این دیدگاه است که بستانکاران بر عملکرد مدیریت نظارت و آن را ارزیابی می کنند.

(۸) مدت زمان تصدی مدیر عامل در هیأت مدیره<sup>۸</sup> مدیر عامل در جایگاهی است که ترکیب هیأت مدیره را کنترل می کند و بنابراین توانایی نظارت توسط هیأت مدیره را کاهش می دهد. از آنجایی که در صورت افزایش تصدی مدیر عامل، جایگاه مدیر عامل ممکن است ثبات و قدرت بیشتری پیدا کند. لذا احتمال کمتری دارد که منافع سهامداران را دنبال نماید.

(۹) کیفیت حسابرسی مستقل<sup>۹</sup> کیفیت حسابرسی که بصورت مستقیم با حاکمیت شرکتی و ساز و کارهای نظارتی در ارتباط است دارای یک ساختار پنهان و چند بعدی است. بنابراین تعریف جامعی از کیفیت حسابرسی که در برگیرنده همه انواع حسابرسی و حسابرس باشد وجود ندارد از این رو معیارهایی نظیر اندازه مؤسسات حسابرسی، قدمت و نام تجاری و سوابق تحصیلی و حرفه ای شرکای آنها به عنوان جانشینی برای کیفیت حسابرسی مستقل در نظر گرفته می شود.

### پیشینه پژوهش

حساس یگانه و روح الله صدیقی (۱۳۸۷)، با اشاره به مطالعات خارجی در زمینه حاکمیت شرکتی نشان دادند که ساختار مالکیت بانکها و نقش بنیادی آنها در اقتصاد ملی، یک تغییر حیاتی در فرآیند توسعه مالی و

مدیر عامل به عنوان منبعی از قدرت اجرایی بر هیأت مدیره نفوذ دارد. پس بهتراست رئیس هیأت مدیره به عنوان ناظر بر کارهای مدیر عامل از خارج شرکت انتخاب و عضو غیر موظف باشد.

(۴) دوگانگی وظیفه مدیر عامل<sup>۴</sup> اگر مدیر عامل رئیس هیأت مدیره نیز باشد، به این وضعیت دوگانگی وظیفه مدیر عامل اطلاق می گردد. در این حالت مدیر عامل بطور بالقوه اختیار بیشتری دارد. ساختار دوگانه همچنین به مدیر عامل اجازه می دهد تا اطلاعات در دسترس سایر اعضاء هیأت مدیره را بطور مؤثری کنترل کند و بنابراین ممکن است از نظارت مؤثر جلوگیری بعمل آورد.

(۵) اندازه هیأت مدیره<sup>۵</sup> از نظر نمایندگی می توان استدلال نمود که یک هیأت مدیره بزرگتر به احتمال قوی نسبت به مشکلات نمایندگی هوشیار است، زیرا تعداد بیشتری از افراد کارهای مدیریت را تحت نظر خواهند داشت. هیأت مدیره های بزرگتر مسئولیت ها را به کمیته های هیأت مدیره تفویض نموده و از این طریق منافع نظارتی بیشتری فراهم می آید.

احتمال قوی نسبت به مشکلات نمایندگی هوشیار است، زیرا تعداد بیشتری از افراد کارهای مدیریت را تحت نظر خواهند داشت. هیأت مدیره های بزرگتر مسئولیت ها را به کمیته های هیأت مدیره تفویض نموده و از این طریق منافع نظارتی بیشتری فراهم می آید.

(۶) استقلال هیأت مدیره<sup>۶</sup> مسئولیت اصلی هیأت مدیره ایجاد راهبری کارآمد بر امور شرکت در راستای منافع سهامداران و تعادل در منافع ذینفعان مختلف آن از جمله مشتریان، کارکنان، سرمایه گذاران و جوامع محلی می باشد. در کلیه اقدامات هیأت مدیره از آنها انتظار می رود که تصمیمات خود را چنان

اطلاعات از طریق رسانه ها و اینترنت و کسب اطلاعات محرمانه و ارسال آن از طریق تحلیل گران مالی، سرمایه گذاران نهادی و افراد داخل شرکت.

جانسون و همکاران (۱۹۹۶) نقش هدایتی و نظارتی هیأت مدیره را تحت عنوان "نقش کنترلی هیأت مدیره" تفسیر نموده اند. در مقابل نقش کنترلی مذکور، نقش دیگری که در ادبیات حاکمیت شرکتی برای هیأت مدیره مطرح شده، نقش تأمین منابع اساسی برای شرکت (از طریق روابط اعضای هیأت مدیره با محیط بیرونی شرکت) می باشد

اراس و کروثر (۲۰۰۸) در تحقیقی به بررسی رابطه بین حاکمیت شرکتی و پایداری پرداختند. در کلی ترین تعریف برای پایداری به اثر یک اقدام فعلی بر گزینه های موجود در آینده اشاره می شود. اگر منابع در زمان فعلی استفاده شوند و این منابع برای استفاده در آینده بیش از این در دسترس نباشند، این نگرانی وجود دارد که آیا مقدار این منابع محدود هستند یا خیر. اراس و کروثر در پی چهار جزء پایداری در چارچوب حاکمیت شرکتی بودند.

آلن و کوالفسکی (۲۰۱۱) به این نتیجه رسیدند که ساز و کار نظارتی اتحادیه اروپا بر معاملات بین المللی بانک ها در میان این کشورها و در میان شرکت های عضو گروه بانکها نمی تواند مخاطرات ایجاد شده در آن کشورها را شناسایی نماید و در نتیجه اثر مهمی در ایجاد بحران مالی جهانی دارد. به بیان دیگر ناظران در هر کشور لازم است اقدامات پیشگیرانه به منظور صحت سلامت مالی بانکهای خود را به اجرا بگذارند و مانع انجام مبادلات بین گروهی شوند که امنیت واحدهای تجاری فرعی خارجی را به خطر می اندازند.

آلن و دیگران (۲۰۱۴) نقش حاکمیت شرکتی در ناکامی بانک ها در طی دوره بحران مالی را بررسی کردند. در این مطالعه تاثیر ساختار مالکیت و مدیریت بانک، بر روی احتمال ناکامی بانک های تجاری آمریکا بررسی شد و نتایج نشان داد که ساختار مالکیت بانک عامل تاثیر گذاری بر روی ناکامی بانک است. میزان سهام دار بودن مدیران سطح پایین تر نظر نائب رئیس (هیأت مدیره) ریسک ناکامی را به میزان قابل ملاحظه

رشد اقتصادی است. همچنین این مطالعات نشان داده است که حضور بانکهای خارجی به کاهش احتمال بحران در بانکداری منتهی می شود. نویسندگان مقاله معتقدند که ماهیت ویژه مؤسسات بانکداری، در جایی که قوانین فعالیت های بانکداری ملزم به حمایت از سپرده گذاران می باشد، مستلزم اتخاذ یک دیدگاه وسیع نسبت به حاکمیت شرکتی است

حساس یگانه و تاجیک (۱۳۸۷) نقش هیأت مدیره در تأمین منابع برای شرکت و نقش آن در اتخاذ تصمیم های راهبردی در قالب تئوریهای وابستگی به منابع یا تئوری نهادی و تئوری انتخاب راهبردی را بررسی کردند.

وکیلی فرد و گودرزی اهمیت حاکمیت شرکتی در بانکها و مؤسسات اعتباری را مورد تأکید قرار داده و چهار مدل حاکمیت شرکتی شامل: مدل مالی، مدل مباشرتی، مدل ذینفع و مدل سیاسی. را برشمردند همچنین در این مقاله افشا و شفافیت در حاکمیت شرکتی مهمترین بخش حاکمیت شرکتی به شمار آمده است.

مکرمی (۱۳۸۵) با بیان ساختار نوین حاکمیت شرکتی و ارزش آفرینی برای همه ذینفعان به عنوان شرط اصلی در کارکرد بنگاه، مسئولیت ارزیابی نظام حاکمیت شرکتی و خروج مدیران از مقررات تعیین شده را متوجه سهامداران نهادی می داند.

مشایخ و اسماعیلی (۱۳۸۵) طی پژوهشی به این نتیجه رسیدند که بین کیفیت سود و درصد مالکیت اعضای هیأت مدیره و تعداد اعضای غیرموظف هیأت مدیره رابطه وجود ندارد. اما رابطه ای غیرخطی بین اقلام تعهدی و درصد مالکیت اعضای هیأت مدیره مشاهده شد.

هو و وونگ (Ho and wong 2001) پی بردند که شرکت های بزرگی که دارای کمیته حسابرسی هستند، اطلاعات بیشتری را به صورت اختیاری افشا می کنند. پیوتروسکی و اسمیت (۲۰۰۳)، چارچوبی برای مفهومی کردن و اندازه گیری شفافیت شرکتها تدوین کرده اند که طبق آن شفافیت شرکتها دارای سه عنصر اصلی می باشد که عبارتند از: گزارشگری مالی، انتشار

سیه و همکاران (۲۰۱۳) تأثیر تنوع سازی فعالیت های بانک آسیایی در طی سال های ۱۹۹۵ تا ۲۰۰۹ را بر ثبات آن ها بررسی کردند. معیار تنوع سازی در این بانک ها بر حسب دارایی ها و سودآوری بوده است. شواهد نشان دهنده عدم تنوع سازی کافی دارایی ها در بانک های آسیایی است. شواهد بیشتر نشان می دهند که هرچه سطح حاکمیت شرکتی در کشورهای آسیایی افزایش می یابد، مشکلات نمایندگی کاهش می یابد و با افزایش تنوع سازی، ثبات بانکی بیشتر می شود.

### ۳- روش شناسی پژوهش

از نظر فرآیند اجرا، پژوهش از نوع پژوهش های ترکیبی است زیرا ماهیت و گستردگی آن به گونه ای است که نمی توان تنها از یکی از شیوه های کمی یا کیفی استفاده نمود.

از نظر منطق اجرا، پژوهش حاضر از نوع پژوهش های استقرایی است که براساس یافته های حاصل از مشاهدات و تجارب قبلی، اقدام به ارائه الگو و فرضیه می نماید.

از نظر زمان انجام، پژوهش حاضر از نوع پژوهشهای گذشته نگر می باشد. در این نوع پژوهش، مطالعه براساس مشاهده یک معلول در زمان حال آغاز و گذشته برای شناسایی روابط و علت های احتمالی، مورد بررسی قرار می گیرد.

از نظر هدف، این پژوهش از نوع پژوهش های تحلیلی می باشد که از نظر تقسیم بندی آن در پژوهش های تحلیلی، یک پژوهش همبستگی است زیرا هدف آن اینست که مشخص شود آیا رابطه ای بین دو یا چند متغیر کمی (قابل سنجش) وجود دارد یا خیر. با توجه به اینکه در این تحقیق علاوه بر متغیرهای کمی از متغیرهای کیفی هم استفاده می شود.

تحقیق حاضر از نوع کاربردی بوده و طرح آن از نوع شبه تجربی و با استفاده از رویکرد پس رویدادی است. متغیرهای تحقیق از طریق صورتهای مالی و اطلاعات بانکهای تجاری استخراج شده است. طرح

ای افزایش می دهد. در مقابل، سهام دار بودن مدیران اجرایی و اعضای غیر موظف تأثیری بر احتمال ناکامی بانک نمی گذارد.

در مطالعه پنی و واهاما (۲۰۱۱) اثرات حاکمیت شرکتی بر عملکرد بانک های امریکایی در طی بحران مالی سال ۲۰۰۸ را بررسی کردند.

در مطالعه لین و کنیشی (۲۰۱۴) تأثیر مالکیت بانک و سازو کارهای حاکمیتی آن بر سرمایه بانک را بررسی کرده اند.

آنها با استفاده از اطلاعات بانک های تجاری ژاپنی در دوره بکارگیری دستورالعمل بال ۲ (۲۰۰۷-۲۰۱۲) تأثیر ساختار مالکیت و مدیریت بانک بر سطح سرمایه بانک را بررسی کردند. نتایج این مطالعه نشان می دهد که مالکیت نهادی و مالکیت برون مرزی منجر به سطح بالاتری از سرمایه به منظور پذیرش ریسک خواهد شد. همچنین اندازه هیات مدیره، اعضای هیات مدیره مستقل و غیر موظف بر سطح سرمایه اثر گذارند و این موضوع بیانگر محافظه کاری این قبیل اعضای هیات مدیره در حفظ سطوح بالاتر سرمایه به منظور آمادگی در مقابل زیانهای غیر منتظره است.

تریپ (۲۰۱۰) سلامت مالی بانک های کشور نیوزلند در سالهای ۲۰۰۵ تا ۲۰۰۸ را با استفاده از مدل های تحلیل پوششی داده ها بررسی نمود. نتایج این مطالعه نشان داد که از میان مدل های سنجش کارایی برحسب سودآوری بانک ها مدل مازاد مبنای مناسب ترین مدل تحلیل پوششی می باشد.

کیان وینگ (۲۰۱۴) با بررسی کارآمدی بانک ها نشان دادند که در بانکهای دولتی ناکارآمد (چین) سهام داران شرکتی قادرند تا به تسهیلات بانکی از طرق متعدد دستیابی پیدا کنند و این موضوع توانایی نظم بخشی بر بازار سرمایه را تحت تأثیر منفی قرار خواهد داد. این یافته ها حکایت از آن دارند که از طریق راه های دسترسی به تسهیلات (موسوم به تونل زنی) تامین مالی بانکی موجب تأثیر بر عملکرد شرکت ها می شود. این یافته ها ... افزایش کارایی بانکی را یادآور می سازند.

خلاصه نتایج آزمونهای فرضیه‌های تحقیق به تفکیک بانکهای دولتی و غیردولتی در جدول شماره ۴ منعکس شده است.

#### جدول شماره ۱- تعریف حروف اختصاری شاخص های سلامت مالی و ویژگیهای حاکمیت شرکتی

|  |              |
|--|--------------|
| نسبت بدهی ها به دارایی ها                                    | : debt       |
| تعداد اعضای هیأت مدیره                                       | : Nboard     |
| قدمت مؤسسه حسابرسی   | : Auage      |
| تعداد مدیران مؤسسات حسابرسی موضوع تحقیق                      | : Aumanageno |
| بازده دارایی ها  | : roa        |
| نسبت خالص تسهیلات اعطایی به کل به دارایی ها                  | : Roa        |
| نسبت مطالبات سر رسید گذشته و معوق به خالص تسهیلات اعطایی     | : LpL        |
| نسبت دارایی های نقد شونده به جمع دارایی ها                   | : Liqa       |
| نسبت تمرکز مالکیت  | : Concen     |
| مالکیت نهادی   | : Instit     |
| دوگانگی وظیفه رییس هیأت مدیره و مدیر عامل                    | : dual       |
| مدت زمان تصدی مدیر عامل بانک                                 | : Ceoyear    |
| رتبه کنترل کیفی مؤسسات حسابرسی موضوع تحقیق                   | : Auqgrade   |
| نسبت سرمایه به دارایی  | : Captass    |
| بازده سرمایه   | : roe        |
| نسبت خالص تسهیلات اعطایی به مجموع سپرده ها                   | : Lod        |
| نسبت مطالبات مشکوک الوصول به سود تسهیلات اعطایی (درآمد مالی) | : Lpi        |
| نسبت هزینه ها به سود خالص                                    | : extoni     |
| درجه نفوذ مدیر عامل  | : Ceoim      |
|  |              |

تحقیق از نوع نیمه تجربی و با استفاده از رویکرد پس رویدادی از طریق اطلاعات گذشته است. محقق از یک طرح پس از رخداد یا نیمه تجربی استفاده نموده که داده ها از محیطی که به گونه ای طبیعی وجود داشته باشد فراهم شود و یا واقعه ای که بدون دخالت مستقیم محقق رخ داده است، به وجود آمده باشد (عبدالخلیق و آجین کیا، ۱۳۸۹: ۳۹)

جامعه آماری این تحقیق بانکهای تجاری ایران می باشد. با توجه به اینکه تعداد این بانکها در ایران زیاد نمی باشد. بنابراین کل جامعه آماری مورد مطالعه قرار گرفته است. این بانکها عبارتند از: بانکهای تجاری دولتی (بانک سپه، پست بانک، بانک ملی) و بانکهای تجاری غیر دولتی (بانک اقتصاد نوین- بانک پارسیان- بانک کارآفرین- بانک سامان- بانک پاسارگاد- بانک سرمایه- بانک سینا- بانک شهر- بانک دی- بانک انصار- بانک تجارت- بانک رفاه کارگران- بانک صادرات ایران- بانک ملت- بانک حکمت ایرانیان- بانک گردشگری- بانک ایران زمین- بانک قوامین- بانک خاورمیانه- بانک آینده- بانک مهراقتصاد) در انجام این تحقیق، داده های اولیه، پس از استخراج وارد نرم افزار اکسل شده تا با انجام آن برخی محاسبات مورد نیاز برای مطالعه بدست آید. برای تحلیل داده ها از آمار توصیفی (میانگین، میانه، انحراف معیار) و رگرسیون چند متغیره استفاده شده است. تجزیه و تحلیل و آزمون فرضیه های تحقیق به همراه نتایج آن با توجه به خروجیهای بدست آمده از نرم افزار Eviews انجام شده است. در نهایت برای تعیین اثرات متقابل از طریق معادلات ساختاری از نرم افزار لیزرل استفاده شده است.

#### ۴- نتایج پژوهش

اطلاعات حاصل از تجزیه و تحلیل داده ها در قالب آمار توصیفی و همبستگی پیرسون در جداول شماره ۲ و ۳ ارائه شده است. حروف اختصاری ارائه شده در جداول مزبور برای شاخص های سلامت مالی و ویژگیهای حاکمیت شرکتی در جدول شماره یک ارائه شده است.



جدول شماره ۲- آماره توصیفی متغیرهای تحقیق

| نام متغیر                                  | میانگین | انحراف معیار | میان  | حداکثر | حداقل  | چولگی | کشیدگی | میانگین های بانکهای دولتی | میانگین های بانکهای خصوصی |
|--|---------|--------------|-------|--------|--------|-------|--------|---------------------------|---------------------------|
| نسبت بدهی به دارایی                        | ۰/۸۷    | ۰/۱۴         | ۰/۹۲  | ۰/۲۰   | ۰/۹۹   | -۲/۸  | ۸/۵    | ۰/۹۴                      | ۰/۸۵                      |
| تمرکز مالکیت                               | ۰/۵۶    | ۰/۳۴         | ۰/۶۳  | ۰/۱۰۰  | ۰      | -۰/۰۹ | -۱/۴   | ۰/۱۰۰                     | ۰/۴۴                      |
| مالکیت نهادی                               | ۰/۴۷    | ۰/۳۴         | ۰/۴۱  | ۰/۱۰۰  | ۰/۰۵   | ۰/۳۵  | -۱/۳۶  | ۰/۹۷                      | ۰/۳۳                      |
| دوگانگی وظایف هیئت مدیره و رئیس هیئت مدیره | ۰/۳۳    | ۰/۴۷         | ۰     | ۰      | ۱      | ۰/۶۹  | -۱/۵۵  | ۱                         | ۰/۳۶                      |
| تعداد اعضای هیئت مدیره                     | ۵/۸۲    | ۱/۶۵         | ۵     | ۱۲     | ۳      | ۱/۹۳  | ۶/۱۱   | ۵/۳                       | ۵/۹                       |
| قدمت حسابرسی                               | ۲۳/۷    | ۹/۹۱         | ۳۰    | ۳۳     | ۷      | -۰/۶۶ | -۱/۴۱  | ۳۰/۵                      | ۲۱/۸۷                     |
| تعداد مدیران مؤسسه حسابرسی                 | ۳۲      | ۲۶/۷         | ۱۲    | ۶۰     | ۳      | ۰/۰۹  | -۲/۰۲  | ۶۰                        | ۲۴/۳                      |
| بازده دارایی ها                            | ۰/۰۱۷   | ۰/۰۱۴        | ۰/۰۱۴ | ۰/۰۶۲  | -۰/۰۰۳ | ۰/۹۶۳ | ۰/۵۳   | ۰/۰۰۴                     | ۰/۰۲۱                     |
| بازده سرمایه                               | ۰/۱۶    | ۰/۱۱         | ۰/۱۷  | ۰/۳۹   | -۰/۱۱  | -۰/۳۶ | -۰/۷۵  | ۰/۰۲۹                     | ۰/۱۹                      |
| نسبت خالص تسهیلات به جمع دارایی ها         | ٪۵۱     | ۰/۲۸         | ۰/۷۸  | ۱/۵۷   | ۰      | -۰/۴۳ | ۱/۸۸   | ۰/۸۶                      | ۰/۷۰                      |
| نسبت خالص تسهیلات به جمع سپرده ها          | ۰/۷۳    | ۰/۲۸         | ۰/۷۸  | ۱/۵۷   | ۰      | -۰/۴۳ | ۱/۸۸   | ۰/۵۹                      | ۰/۴۹                      |
| نسبت مطالبات معوق به خالص تسهیلات اعطایی   | ۰/۱۵    | ۰/۱۰         | ۰/۱۵  | ۰/۴۱   | ۰      | ۰/۲۲  | -۰/۷۲  | ۰/۲۳                      | ۰/۱۳                      |
| نسبت مطالبات مشکوک الوصول به درآمد مالی    | ۰/۶۳    | ۰/۶۳         | ۰/۳۸  | ۲/۱۹   | ۰      | ۰/۵۷  | -۱/۱   | ۰/۴۷                      | ۰/۳۹                      |
| نسبت دارایی نقد شونده به جمع دارایی ها     | ۰/۲۲    | ۰/۱۴         | ۰/۲۰  | ۰/۸۳   | ۰/۰۲   | ۲/۵۶  | ۸/۴۴   | ۰/۱۵                      | ۰/۲۴                      |
| نسبت هزینه ها به سود خالص                  | ۱۱/۱    | ۳۳/۶         | ۱/۶۵  | ۱۸۲    | -۸۰    | ۳     | ۱۳/۶۸  | ۴۱/۱۹                     | ۲/۶                       |

جدول شماره ۳- همبستگی پیرسون میان متغیرهای مستقل و وابسته تحقیق

| extoni | liqa    | lod   | roe     | captass | LPL    | loa     | roa     |            |
|--------|---------|-------|---------|---------|--------|---------|---------|------------|
| ۰/۳۳** | -۰/۳**  | ۰/۲۲* | -۰/۳۸** | -۰/۵۱** | ۰/۲۸*  | ۰/۲۹*   | -۰/۶۳** | Concen     |
| ۴**    | -۰/۲۹*  | ۰/۲۵* | -۰/۵**  | -۰/۴۳** | ۰/۳۳** | ۰/۳۳**  | -۰/۶۶** | Intit      |
| ۱۲     | -۰/۴۴** | ۰/۲۶* | ۰/۱۳    | -۱**    | ۰/۵۱** | ۰/۶۱**  | -۰/۴۹** | debt       |
| ۰/     | -۰/۱۶   | ۰/۰۴  | -۰/۲۶** | -۰/۳۴** | ۰/۰۷   | ۰/۰۹    | -۰/۴۷** | auage      |
| ۰/     | -۰/۳**  | ۰/۲۲  | -۰/۴۶** | -۰/۴۳** | ۰/۲۵*  | ۰/۳۲**  | -۰/۶۲** | aumanageno |
| -۰/۳۸  | ۰/۲۵*   | -۰/۱۸ | ۰/۳۹**  | ۰/۴۱**  | -۰/۲۶* | -۰/۲۴** | ۰/۶۴**  | auggrade   |
| ۰/۳۶   | -۰/۲۵*  | ۰/۲۱  | -۰/۴۸** | -۰/۳۸** | ۰/۳۱** | ۰/۱۸    | -۰/۵۷** | dual       |
| -۰/    | ۰/۱۸    | -۰/۰۲ | ۰/۴۴**  | ۰/۱۲    | ۰      | ۰/۰۲    | ۰/۴۳**  | noboard    |
| ۰/     | ۰/۰۲    | ۰/۰۲  | ۰/۲۲    | -۰/۰۸   | ۰/۱۲   | ۰/۰۵    | ۰/۱۶    | ceoyear    |
| ۰/۴    | ۰/۲۷*   | ۰/۲۲  | -۰/۴۳** | -۰/۱۲   | ۰/۰۵   | ۰/۰۱    | -۰/۳۲** | ceoim      |

\*\*همبستگی در سطح اطمینان ٪۹۰

\*همبستگی در سطح اطمینان ٪۹۵

جدول شماره ۴- خلاصه ای از نتایج آزمونهای فرضیه های تحقیق به تفکیک نوع مالکیت

| ردیف | موضوع فرضیه   | نتایج آزمون بر حسب مالکیت  |
|------|---|--|
| ۱    | ارتباط شاخص بازدهی دارایی (شاخص سودآوری) و شاخص های حاکمیت شرکتی  | دولتی: ارتباط منفی معنی داری با مالکیت نهادی دارد<br>غیر دولتی: ارتباط منفی معنی داری با مالکیت نهادی دارد<br>ارتباط مثبت معنی داری با قدمت مؤسسه حسابرسی دارد |
| ۲    | ارتباط شاخص بازدهی سرمایه (شاخص سود آوری) و شاخص های حاکمیت شرکتی | دولتی: تعداد مدیران و رتبه مؤسسه حسابرسی، نفوذ مدیر عامل دارای ارتباط مثبت و مالکیت نهادی دارای رابطه  |

| نتایج آزمون بر حسب مالکیت  |           | موضوع فرضیه   | ردیف |
|--|-----------|---|------|
| منفی هستند   |           |   |      |
| تعداد اعضای هیأت مدیره دارای رابطه مثبت است  | غیر دولتی |   |      |
| تعداد مدیران و رتبه مؤسسه حسابرسی دارای رابطه منفی و تعداد اعضای هیأت مدیره دارای رابطه مثبت است.        | دولتی     | ارتباط شاخص سرمایه به دارایی (شاخص کفایت سرمایه) و شاخص های حاکمیت شرکتی              | ۳    |
| شواهد معنی داری گزارش نشده است   | غیر دولتی |   |      |
| قدمت مؤسسه حسابرسی دارای رابطه منفی است  | دولتی     | ارتباط شاخص خالص تسهیلات اعطایی (شاخص کیفیت دارایی) به دارایی و شاخص های حاکمیت شرکتی | ۴    |
| شواهد معنی داری گزارش نشده است   | غیر دولتی |   |      |
| شواهد معنی داری گزارش نشده است   | دولتی     |   |      |
| قدمت مؤسسه حسابرسی و تعداد اعضای هیأت مدیره دارای رابطه منفی و تعداد مدیران حسابرسی دارای رابطه مثبت است | غیر دولتی | ارتباط شاخص نسبت هزینه به سود خالص (شاخص کارایی) و شاخص های حاکمیت شرکتی              | ۵    |
| شواهد معنی داری گزارش نشده است   | دولتی     |   |      |
| مالکان نهادی دارای رابطه معنی دار مثبت است   | غیر دولتی | ارتباط شاخص نسبت دارایی نقد شونده (شاخص نقد شوندگی) و شاخص های حاکمیت شرکتی           | ۶    |
| شواهد معنی داری گزارش نشده است   | دولتی     |   |      |
| شواهد معنی داری گزارش نشده است   | دولتی     | ارتباط شاخص نسبت خالص تسهیلات اعطایی (شاخص کیفیت سپرده ها) و شاخص های حاکمیت شرکتی    | ۷    |
| شواهد معنی داری گزارش نشده است   | غیر دولتی |   |      |
| شواهد معنی داری گزارش نشده است   | غیر دولتی | ارتباط شاخص نسبت مطالبات مشکوک الوصول به سود تسهیلات اعطایی                           |      |
| نفوذ مدیر عامل دارای رابطه منفی و دوگانگی و مالکیت نهادی دارای رابطه مثبت هستند                          | دولتی     | (شاخص کیفیت دارایی) و شاخص های حاکمیت شرکتی   | ۸    |

طبق آن مالکان نهادی به عنوان یک ساز و کار کنترلی خارجی مهم و مؤثر بر حاکمیت شرکتی در دنیا تلقی می شود. در عین حال این موضوع که در بانکهای دولتی مالکان نهادی در حقیقت دولت و نهاد های دولتی محسوب می شوند و در نتیجه نظارت مؤثر در کسب سود آوری بانکها را ندارند مورد انتظار بوده است. در مطالعات پیشین (آلن و دیگران، ۲۰۱۴) نیز مورد تأیید قرار می دهد که ساختار مالکیت بر احتمال ناکامی بانکهای تجاری مؤثر است. به بیان دیگر همسویی مدیران و مالکان احتمال ناکامی و کاهش سود آوری و اعطای وام های ناکارآمد را افزایش می دهد. شدت رابطه منفی در بانکهای دولتی با ضریب (۰/۰۷۴) بیش از بانکهای خصوصی (با ضریب ۰/۵-) است، اما در عین حال قضاوت در خصوص معنی داری اختلاف این نتایج نیازمند بررسی های بیشتری است.

#### ۴-۱- تحلیل نتایج بر حسب فرضیه های تحقیق

##### • شاخص های حاکمیت شرکتی و بازدهی دارایی ها

نتایج این فرضیه نشان داد که در سطح بانکهای تجاری شاخص های نفوذ مدیر عامل، سهام داران نهادی و تعداد اعضای هیأت مدیره با شاخص بازدهی دارایی ها دارای رابطه معنی دار هستند. در عین حال از این شاخص های حاکمیت شرکتی تنها شاخص مالکیت نهادی دارای رابطه منفی است و دو شاخص دیگر رابطه مثبت را نشان می دهند. با توجه به این که شواهد بیشتر در سطح بانکهای دولتی و غیر دولتی نیز وجود رابطه منفی معنی دار میان شاخص مالکیت نهادی و بازدهی دارایی ها را نشان می دهد، می توان استنباط نمود که مالکیت نهادی در سطح بانکهای تجاری منجر به بهبود وضعیت سود آوری (بازدهی دارایی های بانکها) نشده است. این موضوع بر خلاف ویژگی نهاد گرایی در بنگاه های اقتصادی است که

دوگانگی وظیفه مدیر عامل و رییس هیأت مدیره دارای رابطه معنی داری با بازدهی سرمایه بوده اند. ارتباط میان تمرکز مدیریت و شاخص بازده سرمایه مثبت است (ضریب ۰/۱۹) و این مطلب نشان می دهد با افزایش درجه تمرکز شاخص بازدهی نیز افزایش می یابد. در مطالعه مشابهی تقوی و همکاران (۱۳۹۲) شواهدی را گزارش کردند که طبق آن تمرکز مالکیت بر حسب نوع مالکیت دولتی و خصوصی به ترتیب دارای آثار منفی و مثبت بر سود آوری بانکها بوده است. بر آینه نتایج بدست آمده در این مطالعه حکایت از وجود رابطه مثبت معنی دار میان این دو شاخص بوده است. هر چند این شواهد مطابق با نتایج بدست آمده در بخش قبل (یعنی رابطه شاخص بازدهی و مالکیت نهادی) نیست، اما در عین حال نشان می دهد که با افزایش تمرکز مالکیت نسبت بازدهی سرمایه افزایش می یابد. بررسی بیشتر بر حسب نوع مالکیت بانک نتایج مطالعه تقوی و دیگران (۱۳۹۲) را تأیید می کند. در اینجا شواهد جدیدی مبنی بر رابطه منفی معنی دار میان دوگانگی وظیفه مدیر عامل و رییس هیأت مدیره و شاخص بازدهی سرمایه گزارش شده است. این نتایج نشان می دهد که تفکیک وظایف مدیر عامل و رییس هیأت مدیره موجب بهبود وضعیت سود آوری بنگاه های اقتصادی می شود. این یافته ها مطابق با نگرش عدم تمرکز قدرت به عنوان ابزاری اثر بخش در افزایش نظارت هیأت مدیره است که موجب شفافیت بیشتر و کاهش عدم تقارن اطلاعاتی می شود (آل بحرینی و گرکو، ۲۰۱۳). یعقوبی و اقبال (۱۳۹۲) نیز نشان دادند که در شرکتهای بزرگ پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران رابطه منفی معنی داری میان این دو متغیر وجود دارد. این موضوع مطابق با نظریه های نمایندگی است که بر طبق آن تفکیک و وظیفه مدیر عامل و رییس هیأت مدیره نظارت مؤثر توسط هیأت مدیره را بهبود می بخشد.

یعقوبی، مهدی و مریم اقبال (۱۳۹۲). "بررسی رابطه بین حاکمیت شرکتی و عملکرد شرکت: آزمون مجدد تئوری نمایندگی در شرکتهای فعال در بازار

همچنین سایر شواهد نشان می دهد که تعداد اعضای هیأت مدیره و نفوذ مدیر عامل بر بازدهی دارایی های بانکها دارای اثر مثبت معنی داری هستند. در واقع وجود ارتباط مثبت میان تعداد اعضای هیأت مدیره و بازدهی در سطح بانکهای تجاری مطابق با انتظارات است و شواهد دیگر نیز وجود این ارتباط را تأیید کرده است. به عنوان نمونه گراسا و متوسی (۲۰۱۴) نشان دادند که اعضای هیأت و مدیره ویژگیهای مدیران در کشورهای حوزه خلیج فارس و کشورهای حوزه جنوب شرق آسیا از جمله ارکان حاکمیت شرکتی قابل توجه در نظر گرفته می شوند. در واقع تعداد اعضای هیأت مدیره این فرضیه را تقویت می کند که هیأت مدیره سطح نظارت بر مدیریت ارشد بانک را افزایش می دهد و در نتیجه نقش حاکمیتی خود را افزایش می دهد. این موضوع سازگار با توصیه های OECD در راستای انتخاب مدیران ذیصلاح در مدیریت عالی بانکها است.

تجزیه و تحلیل بیشتر در سطح بانکهای غیر دولتی نشان می دهد که متغیر قدمت مؤسسه حسابرسی بانک دارای رابطه مثبت معنی دار با بازده دارایی ها است. این یافته ها در سطح بانکهای دولتی گزارش نشده است هر چند در سطح بانکهای دولتی حسابرسی اکثریت این بانکها را سازمان حسابرسی بر عهده داشته است، در عین حال وجود این رابطه می تواند بر نقش اعتبار موسسات حسابرسی در افزایش کیفیت فرایند نظارت بر نظام گزارشگری مالی این بانکها تأکید نماید. هر چند عدم معنی داری سایر شاخص های سنجش کیفیت حسابرسی، نتایج بدست آمده از حیث کیفیت حسابرسی را مورد تأکید قرار نمی دهد. در خصوص نفوذ مدیر عامل، این نتایج مؤید نقش اعضای غیر موظف در ساختار هیأت مدیره و در سطح ریاست این هیأت نیست.

#### • شاخص های حاکمیت شرکتی و بازدهی سرمایه

نتایج اولیه در سطح بانکهای تجاری نشان می دهد شاخص های نفوذ مدیر عامل، تمرکز مالکیت و

مالکیت نهادی این نسبت کاهش می‌یابد. این یافته‌ها مطابق با نتایج مطالعه چالرم چاتویچن<sup>۱</sup> و همکاران (۲۰۱۱) نمی‌باشد. آنها نشان دادند که افزایش در تمرکز مالکیت در بانکهای آسیایی جنوب شرق آسیا موجب افزایش نسبت کفایت سرمایه خواهد شد. در واقع این یافته‌ها نشان می‌دهند تنوع مالکیت در بانکها موجب کاهش نسبت کفایت سرمایه خواهد شد. این دیدگاه از نظر مبانی دارای پشتوانه است. به گونه‌ای که کاهش تمرکز مالکیت و مالکیت نهادی، مدیران بانکها را به کاهش سطح کفایت سرمایه (و یا به عبارتی پذیرش ریسک بیشتر) وادار می‌کند، همچنین یافته‌های بیشتر نشان می‌دهد که شاخص نفوذ مدیر عامل موجب افزایش درجه احتیاط و افزایش شاخص کفایت سرمایه خواهد شد. این نتیجه نیز نشان می‌دهد که مدیران بانکها با افزایش درجه نفوذ اقدام به افزایش شاخص کفایت سرمایه می‌نمایند و یا به بیان دیگر ترجیح می‌دهند درجه ریسک کمتری را بپذیرند. شواهد بیشتر بدست آمده در سطح بانکهای دولتی نشان می‌دهد که شاخص‌های کیفیت حسابرسی شامل تعداد مدیران و رتبه مؤسسات حسابرسی موجب کاهش این نسبت و تعداد اعضای هیأت مدیره موجب افزایش این نسبت شده است. تحلیل بیشتر این رابطه بر حسب نوع مالکیت بانکها نشان می‌دهد که هیچ‌یک از شاخص‌های حاکمیت شرکتی رابطه معنی‌داری را با شاخص کفایت سرمایه در سطح بانکهای غیر دولتی ندارند. وقوع چنین نتایجی مطابق با انتظارات نبود. طبق مطالعات پیشین در سطح بانکهای خصوصی به دلیل رقابت و نیز تلاش برای کسب و حفظ استاندارد‌های جهانی باید میان شاخص‌های حاکمیت شرکتی و شاخص کفایت سرمایه رابطه معنی‌داری گزارش می‌شد. مطالعه تقوی و دیگران (۱۳۹۲) این موضوع را از دیدگاه اقتصادی تأیید کرده بودند. هر چند این نتایج در تحقیق حاضر تأیید نشد. به نظر می‌رسد انجام تحقیق بیشتر به منظور بررسی چرایی این موضوع می‌تواند در تحقیقات آینده مورد توجه قرار گیرد.

بورس اوراق بهادر تهران<sup>۲</sup>، دوازدهمین همایش ملی حسابداری ایران، مشهد. نتایج مشابهی نیز در خصوص وجود ارتباط مثبت معنی‌دار میان نفوذ مدیر عامل و بازدهی دارایی‌ها گزارش شده است که مؤید نقش اعضای غیر موظف در ساختار هیأت مدیره و در سطح ریاست این هیأت نیست. این شواهد در سطح بانکهای دولتی تأیید شده است و به نوعی نشان می‌دهد که اثر نفوذ مدیر عامل در بانکهای دولتی بیش از سایر بانکها بوده است. همچنین شواهدی مشابه در خصوص ارتباط منفی میان متغیر مالکیت نهادی و شاخص بازدهی سرمایه در سطح بانکهای دولتی گزارش شده است و مطابق با نتایج بدست آمده در فرضیه قبلی است. این موضوع در مطالعات گذشته نیز مورد تأکید قرار گرفته است. آلن و دیگران (۲۰۱۴) نشان دادند که ساختار مالکیت بر احتمال ناکامی بانکهای تجاری موثر است. همانند مطالعه گراسا و متوسی در اینجا نیز شواهدی مبنی بر ارتباط مثبت میان تعداد اعضای هیأت مدیره و بازدهی سرمایه بانکهای غیر دولتی گزارش شده است. در اینجا در سطح بانکهای دولتی شواهد جدیدی نیز گزارش شده که نشان می‌دهد دو متغیر سنجش کیفیت حسابرسی (تعدد مدیران و رتبه مؤسسه حسابرسی) دارای رابطه مثبت معنی‌دار با بازده سرمایه هستند. این شواهد می‌تواند بر نقش اعتبار مؤسسات حسابرسی در افزایش کیفیت فزاینده نظارت بر نظام گزارشگری مالی این بانکها تأکید نماید.

#### • شاخص‌های حاکمیت شرکتی و نسبت سرمایه به دارایی

نتایج اولیه در سطح بانکهای تجاری نشان می‌دهد که شاخص‌های نفوذ مدیر عامل رابطه‌ای مثبت و معنی‌دار و شاخص‌های تمرکز مالکیت و مالکیت نهادی رابطه‌ای منفی و معنی‌دار با نسبت سرمایه به دارایی را گزارش می‌کنند. شاخص کفایت سرمایه که در واقع دارای استاندارد جهانی است تحت تأثیر برخی شاخص‌های حاکمیت شرکتی قرار می‌گیرد، به گونه‌ای که با افزایش درجه نفوذ مدیر عامل، این نسبت بیشتر و با افزایش نسبت‌های تمرکز مالکیت و

## • شاخص‌های حاکمیت شرکتی و خالص تسهیلات اعطایی به دارایی‌ها

نتایج کلی بررسیهای محقق در سطح بانکهای تجاری مؤید وجود روابط معنی داری میان متغیرهای سنجش کیفیت حسابرسی (قدمت مؤسسه حسابرسی و تعداد مدیران حسابرسی)، تمرکز مالکیت و دوگانگی وظیفه مدیر عامل و رئیس هیأت مدیره بود. این شواهد نشان داد که میزان تمرکز مالکیت بیشتر منجر به افزایش میزان تسهیلات اعطایی شده است و در مقابل افزایش کیفیت حسابرسی بانکها منجر به کاهش این تسهیلات خواهد شد. وجود نتایج معنی دار منفی میان متغیر دوگانگی وظیفه مدیر عامل و رئیس هیأت مدیره و نسبت خالص تسهیلات اعطایی به دارایی‌ها حاکی از وجود یک نوع احتیاط (از دیدگاه محقق) در اعطای تسهیلات از طرف بانکهایی است که چنین ویژگی را دارا هستند. همچنان که در آماره توصیفی گزارش شد، نسبت تسهیلات اعطایی به کل دارایی‌های صنعت بانکی در دوره مورد بررسی به طور میانگین برابر با ۷۳ درصد می باشد و این نسبت از حد میانگین جهانی به مراتب بالاتر است.

به نظر می رسد بررسی موضوع تسهیلات اعطایی بر اساس ریسک آنها اطلاعات بیشتری را در این زمینه فرا هم می آورد و این موضوع در بخش پیشنهادات ارائه می شود. شواهد بدست آمده در سطح نوع مالکیت بانکها نشان می دهد که در بانکهای دولتی قدمت مؤسسات حسابرسی دارای رابطه منفی معنی دار بر این شاخص است این مطلب مؤید آن است که کیفیت مؤسسات حسابرسی به عنوان یک عامل بازدارنده در اعطای تسهیلات در نظر گرفته می شود و در حقیقت می توان گفت افزایش کیفیت حسابرسی می تواند موجب ایجاد محدودیت در اعطای تسهیلات شود. همان طور که در بند قبل مطرح شد بررسی نظام مدیریت ریسک در بانکهای موضوع مطالعه می تواند ابعاد بیشتری از کیفیت داری‌ها بر حسب ریسک گزارش نماید. در عین حال شواهد معنی داری در سطح بانکهای غیر دولتی گزارش نشده است و این موضوع نیز جنبه بررسی بیشتری دارد.

## • شاخص‌های حاکمیت شرکتی و شاخص‌های کارایی و نقد شوندگی

بررسی اولیه در سطح بانکهای تجاری نشان دهنده رابطه معنی داری میان نسبت هزینه به سود و نیز دارایی‌های نقد شونده به دارایی‌ها و شاخص‌های حاکمیت شرکتی نیست. این موضوع نیازمند بررسی‌های بیشتری است. با تفکیک بانکها بر حسب نوع مالکیت شواهد معنی داری در سطح بانکهای دولتی گزارش نشده است. اما در سطح بانکهای خصوصی شواهد معنی داری از رابطه تعداد اعضای هیأت مدیره، مالکان نهادی، تعداد مدیران حسابرسی و قدمت مؤسسه حسابرسی گزارش شده است. این شاخص‌ها عموماً تأثیر کنترلی شاخص‌های حاکمیت شرکتی بر کنترل هزینه این بانکها را تأیید می کنند. افزایش کیفیت حسابرسی (قدمت مؤسسه حسابرسی) و تعداد اعضای هیأت مدیره بر کاهش هزینه‌ها گزارش شده اند. در عین حال شواهد مغایری در خصوص تعداد مدیران مؤسسات حسابرسی نسبت به متغیر قدمت مؤسسه حسابرسی گزارش شده است و در این زمینه بررسی بیشتری نیاز است. همچنین شواهد مربوط به شاخص نقد شوندگی نشان می دهد که ارتباط مثبت معنی داری میان این شاخص و متغیر نقد شوندگی بانکهای خصوصی وجود دارد. امیری (۱۳۹۲) نشان داد که در بانکهای عضو بورس (بانکهای غیر دولتی) مالکیت نهادی تأثیر کاهنده (مثبت) بر روابط ریسک اعتباری و نقدینگی دارند. این شواهد با نتایج بدست آمده در این مطالعه هم خوانی دارد.

## • شاخص‌های حاکمیت شرکتی و شاخص خالص تسهیلات اعطایی به سپرده‌ها و نسبت مطالبات مشکوک الوصول به سود تسهیلات اعطایی (شاخص‌های کیفیت داری)

در پایان عملیات سنجش رابطه میان شاخص‌های حاکمیت شرکتی و شاخص‌های کیفیت داری‌ها، شواهد محدودی در خصوص رابطه میان کیفیت حسابرسی شاخص (قدمت مؤسسه حسابرسی بانک) و نسبت خالص تسهیلات اعطایی به سپرده‌ها وجود

بخش دولتی جستجو کرد ولی در عین حال این نتایج با روح مکانیزم حاکمیتی همخوان نیست. در عین حال وجود رابطه مثبت میان متغیر دوگانگی وظیفه مدیر عامل و رییس هیأت مدیره و نسبت کیفیت دارایی مزبور مورد انتظار است، چرا که کاهش نظارت و تعدد وظایف موجب افزایش هزینه های تسهیلات اعطایی در بانکهای دولتی شده است. در نهایت وجود رابطه منفی میان نفوذ مدیر عامل و این شاخص نیز مؤید آن است که افزایش نفوذ و تأثیر گذاری مدیر عاملین بانکهای دولتی موجب کاهش نسبت و در نتیجه افزایش شاخص کیفیت دارایی می شود و این مطلب دارای شواهد پشتوانه ای نیست. در عین حال بررسی های بیشتر در آینده می تواند شواهد بیشتری را در این زمینه ها فراهم آورد.

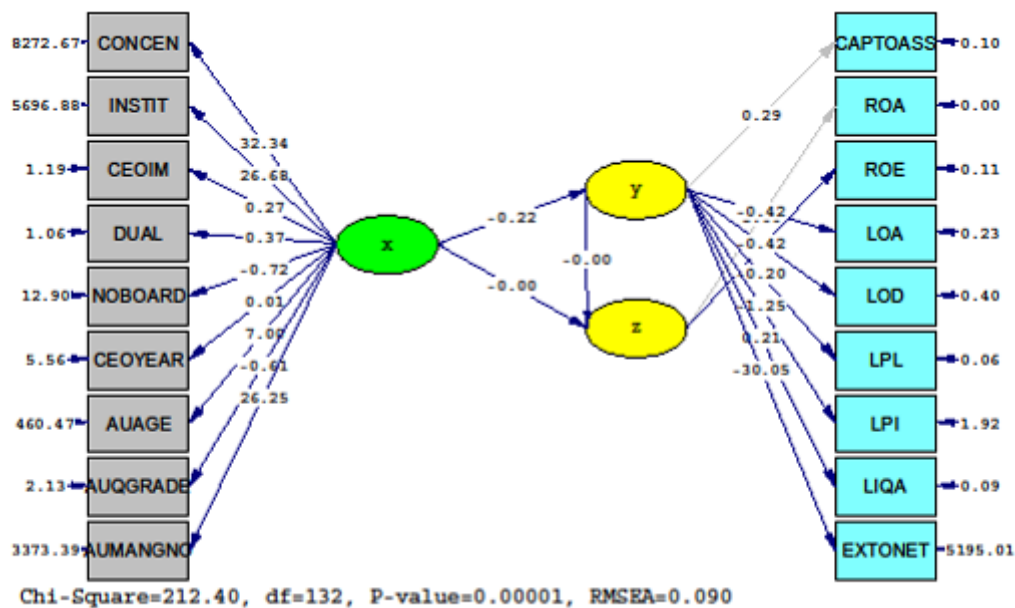
#### ۵- آزمونهای تکمیلی و همزمان

در بخش پایانی این بخش خلاصه ای از آزمونهای تکمیلی انجام شده مطرح می شود. ایجاد معادلات ساختاری و بررسی روابط همزمان متغیرهای تحقیق این حسن را دارد که تأثیر شاخص های حاکمیت شرکتی و سلامت مالی و روابط احتمالی متقابل و درونی آنها شناسایی شود. در این تحقیق با آزمون ۳ مدل ساختاری در نهایت یک مدل بهبود یافته پیشنهاد شده است که طبق آن شاخص های حاکمیت شرکتی موجب بهبود در شاخص های سلامت مالی (شامل کیفیت دارایی، کفایت سرمایه و کارایی) می شوند و در نهایت این شاخص ها موجب تأثیر بر شاخص سود آوری خواهند شد. این مدل در شکل یک نشان داده شده است.

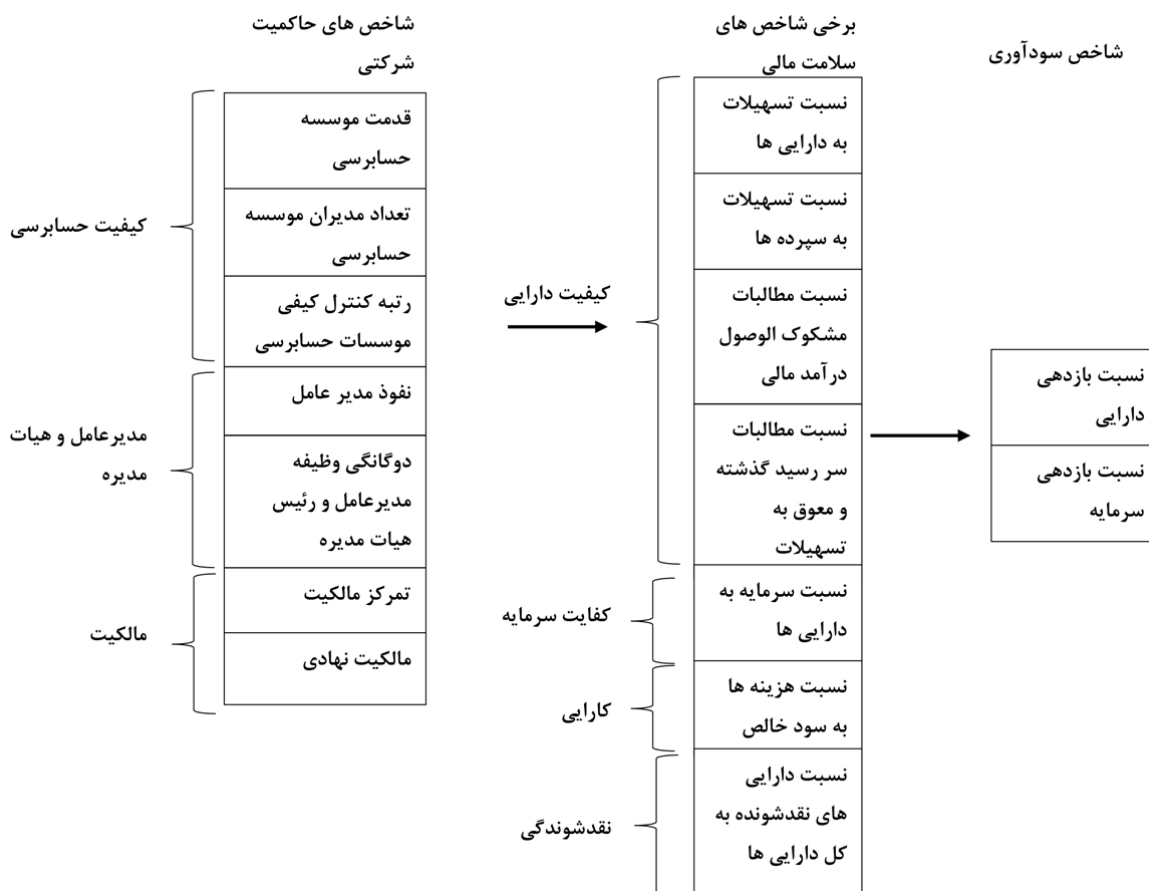
با توجه به شکل یک فوق که خروجی نرم افزار لیزرل می باشد، نتایج حاصل از بررسی روابط همزمان متغیرهای تحقیق به شرح نمودار شماره یک خلاصه شده است.

رابطه منفی میان نسبت قدمت مؤسسه حسابرسی و نیز شاخص کیفیت دارایی خالص تسهیلات اعطایی به سپرده ها (که در بخش قبلی طبق گزارش باقرپور (۱۳۹۰) حکایت از بالا بودن این نسبت در مقایسه با استاندارد جهانی دارد) می تواند علامت دهنده این موضوع باشد که این شاخص کیفیت حسابرسی موجب تعدیل شاخص مزبور شده و به بیان دیگر بهبود شاخص کیفیت حسابرسی موجب بهبود شاخص کیفیت دارایی شده است. این یافته ها مطابق با نظریه های حاکمیت شرکتی است و مؤید نقش کنترلی و نظارتی آنها در بهبود کارکرد بانکهای تجاری است. بررسی این یافته ها در سطح بانکهای دولتی و غیر دولتی نتایج مشخصی نداشته است. بررسی چرایی این موضوع در مطالعات بعدی پیشنهاد می شود. عدم وجود رابطه معنی دار میان شاخص های حاکمیت شرکتی و شاخص کیفیت دارایی نسبت مطالبات مشکوک الوصول به سود تسهیلات اعطایی نیز از جمله موارد مورد انتظار نبود، چرا که از نظر منطقی بهبود شاخص های حاکمیت شرکتی باید موجب کاهش مطالبات مشکوک الوصول و افزایش کیفیت دارایی های بانکی شود ولی در سطح کلی بانکهای تجاری در دوره مورد بررسی چنین نتایجی گزارش نشده است.

نتایج بررسی های بیشتر در مورد فرضیه اخیر در سطح بانکهای دولتی و غیر دولتی حکایت از آن داشت که در سطح بانکهای دولتی نفوذ مدیر عامل دارای رابطه ای منفی و دوگانگی وظیفه مدیر عامل و رییس هیأت مدیره و نسبت مالکیت نهادی رابطه مثبت با شاخص نسبت مطالبات مشکوک الوصول به سود تسهیلات اعطایی بوده اند. این روابط در سطح بانکهای غیر دولتی گزارش نشده اند. به نظر می رسد این شواهد نیز در سطح بانکهای دولتی محل مناقشه و چالش است، چرا که وجود رابطه منفی میان شاخص حاکمیت شرکتی و شاخص کیفیت دارایی مورد انتظار نیست، اما نتایج این آزمون نشان داد که وجود مالکان نهادی موجب افزایش این نسبت شده است. اگر چه می توان این موضوع را در ناکارآمدی نظام بانکی



شکل شماره ۱



شکل شماره ۲- مدل پیشنهادی معادلات ساختاری بانک های تجاری موضوع پژوهش

## ۶- نتیجه‌گیری و بحث

شرکتی از سوی نهاد های ناظر به ویژه بانک مرکزی می تواند یک گام موثر در پیاده سازی آن تلقی شود. ز-نظر به این که نظارت و رتبه بندی بانکها در دنیا به کمک مدل‌هایی چون CARMEL انجام شده است، ایجاد چنین مدل‌هایی به منظور رتبه بندی در بانکها پیشنهاد می شود.

ح-اگر چه که در این مطالعه مشاهدات متقنی مبنی بر برتری بانکهای خصوصی نسبت به بانکهای دولتی گزارش نشده است، اما بررسی این موضوع به لحاظ اهمیت و با در نظر گرفتن داده های بیشتر می تواند مفید باشد.

## فهرست منابع

- \* امیری، عباس (۱۳۹۲). "بررسی رابطه بین ریسک اعتباری با سود آوری و نقدینگی در بانکهای عضو بورس اوراق بهادار با تأکید بر نقش تعدیلی نظام راهبری شرکتی"، پایان نامه کارشناسی ارشد، دانشگاه تربیت مدرس
- \* رسول خوانساری، حاکمیت شرکتی در مؤسسات مالی اسلامی، مفاهیم و موضوعات بنیادین، تازه های اقتصاد، سال ۸، شماره ۱۲۸، ص ۱۰۲-۱۱۰
- \* علی حسن زاده، آرش محمد علیزاده، تازه های اقتصاد، سال نهم، شماره ۱۳۳، ص ۸۸-۷۴
- \* ارائه مدل سنجش و ارزیابی مالی در شرایط محیطی ایران، محمدرضا پورعلی، دانش سرمایه گذاری، سال دوم، شماره پنجم، بهار ۱۳۹۲، ص ۲۰۶-۱۷۹
- \* نیکومرام، هاشم، پورزمانی (۱۳۸۵)، حاکمیت شرکتی و پیش بینی ورشکستگی شرکتها، رساله دکتری، دانشگاه آزاد اسلامی واحد علوم تحقیقات تهران.
- \* هادی حیدری، سوده صابریان رنجبر، فرهاد نیلی، فصلنامه پول و اقتصاد، شماره ۸، تابستان ۱۳۹۰، صص ۴۳-۸۶
- \* علی حسن زاده، دکتر محمد ابراهیم پورزرنندی و علی حلمی، حاکمیت شرکتی و ارتقای سلامت

در این مطالعه شواهدی دال بر کارآمدی برخی شاخص های حاکمیت شرکتی و تأثیر آن بر شاخص های سلامت مالی گزارش شد. به دست اندر کاران صنعت بانکداری و افراد ذینفع پیشنهاد می شود با توجه به نتایج این تحقیق:

الف- احتمال تأثیر ساختار های مالکیت بانکی بر ناکامی و ناکارآمدی در نظام بانکی را در تصمیم گیریهای خود لحاظ نمایند.

ب- نظر به اهمیت تأثیر تعداد اعضای هیأت مدیره در بازدهی بانکها، بر کارآمدی نظارت بر مدیریت ارشد بانک در راستای انتخاب مدیران ذیصلاح واقف باشند.

ج-نظر به وجود شواهدی مبنی بر تأثیر شاخص های کیفیت حسابرسی بر سلامت مالی، این موضوع را در تصمیم گیری های خود لحاظ کنند. جامعه حسابداران رسمی ایران به عنوان نهاد متولی این موضوع و همچنین سازمان بورس اوراق بهادار به عنوان متولی نظارت بر بانکهای بورس می توانند در کانون این توجه قرار گیرند.

د-نظر به وجود شواهدی مبنی بر تأثیر تفکیک وظایف مدیر عامل و رئیس هیأت مدیره بر بهبود سود آوری بانکها، عدم تمرکز قدرت به عنوان ابزاری اثر بخش در افزایش نظارت هیأت مدیره به منظور افزایش شفافیت و کاهش عدم تقارن اطلاعاتی پیشنهاد می شود.

ه- با توجه به این که کاهش تمرکز مالکیت و مالکان نهادی، مدیران بانکها را به کاهش سطح کفایت سرمایه به احتمال زیاد وادار می کند (طبق این مطالعه)، در نظر گرفتن این موضوع در ایجاد چارچوب حاکمیت شرکتی در بانکها، به نهاد های متولی چون بانک مرکزی و سازمان بورس اوراق بهادار توصیه می شود.

و-نتایج این مطالعه بر نقش مدیریت ریسک و رعایت الزامات کنترلهای داخلی تأکید می کند و نظر به این که این مهم به طور کامل در کشور ما تحقق نیافته، الزام به اجرای مقررات مربوط به حاکمیت



- مالی با نگاهی به صنعت مالی و بانکی کشور، انتشارات گپ.
- \* راهکارهای بومی سازی حاکمیت شرکتی مؤثر در نظام بانکداری ایران، مدیریت کل نظارت بر بانکها و مؤسسات اعتباری، اداره مطالعات و مقررات بانکی، ترجمه و تدوین محمد روشندل، آذر ماه ۱۳۸۶، بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران
- \* رهنمای رودپشتی، فریدون و صالحی، اله کرم (۱۳۸۹)، مکاتب و تئوری های مالی و حسابداری، چاپ اول، انتشارات دانشگاه آزاد اسلامی واحد تهران مرکز.
- \* کثیری ف غلامرضا، و مجبوه یزدانی (۱۳۹۲) "بررسی رابطه حاکمیت شرکتی و عملکرد بانکها و مؤسسات مالی در بورس اوراق بهادار تهران"، نخستین کنفرانس ملی و توسعه مدیریت پولی و بانکی.
- \* لاون، لاک (۱۳۸۷). "حاکمیت بانکها"، مترجم، پرویز، عقیلی کرمانی، تازه های اقتصاد (شماره ۱۲۱) صص ۳۳-۳۵
- \* مجتهد، احمد (۱۳۸۷). "حاکمیت شرکتی یک نگرش جدید بر فعالیت بانکها و مؤسسات اعتباری" تازه های اقتصاد، ۱۲۲، صص ۵۶-۵۷
- \* مدل سازی معادلات ساختاری، مؤمنی، منصور، دشتی، مجتبی، بایرام زاده، سونا و ندا سلطان محمدی، انتشارات مؤلف، تهران (۱۳۹۲)
- \* Abu-taanjeh, A.M. 2009; "Gorporate governance from the Islamic perspective A comporative analysis with OECD princiles ", critical perspectives on Acconnting ,20, pp.556-567.
- \* Lewis, M. (2005). Islamic Gorporate governance ; Review of Islamic Economics ;9(1) ,pp.5-29
- \* Allen ,F. x .Gu, o. kowalewski (2011). "Gorporate governance and intra-group transaction s in European bank holding companies during the crisis " Working paper p.1-69
- \* Talip , M., R., Hassan ,A. Yusoff (2010) "R iability of Islamic Banking and Finance in South Africa :alook at the Legal Framework and Governance" IIUM law journal. vol.18, no .2, pp.238-260
- \* Po dziezko , A and R .Gineviccius (2010). 'Economic Criteria Charactrising Bank Soundess and stability ' , '6th International Scientific conference'
- \* Iannidis ,C,F.Pa siouras , C Zapounidis , (2009). Assessing bank soundess with classification techniques ' , working Paper , university of Bath.
- \* Ghosh , S (from Indian Banking Sector' , MPRA working paper. 2010). 'Credit Growth, Bank Soundness and Financial Fragility : Evidence
- \* Grassa , R. , Matoussi , H .(2014). 'Corporate Governance of Islamic Banks. A comparative study between GCC and Southeast Asia Countries' , International Journal of Islamic and Middle Eastern Finance and Management , 7(3), pp.346-362.
- \* Cihak , M. nd H. Hesse (2010) ' Islamic Banks and Financial stability : An Empirical Analysis' , Journal of Financial services Research , 38 (2-3), p.95-113.
- \* Allen ; B ; Bjorn ,I, and R., Christian (2014). " The roles of corporate governance in bank failures during the recent financial crisis " , working paper , ssrn. Com.
- \* Allen ; B ; Bjorn ,I, and R., Christian (2014). " The roles of corporate governance in bank failures during the recent financial crisis " , working paper , ssrn. Com.
- \* Spong , k., and R.sullivan (2007) . " corporate governance and band performance " . Working paper , ssrn.com
- \* Lai kai lin , k ., and M.konishi (2014). " Bank governance and band capital " , 27th Australasian finance and banking conference, working paper.
- \* Karim , s., k ., howell , and M.,atul (2012) . " on bank governance in developing countries : assessment of Egypt " , interdisciplinary journal of economics and business law , 1(3) , pp.
- \* Tripe, D.(2010) . " using DEA to investigate bank safety and soundness – which approach works best? " , journal of financial economic policy , 2(3) , pp. 237. 250.
- \* Qian , M ., and B., yeung (2014) . " bank financing and corporate governance " , journal of corporate finance , in press.
- \* H sieh , M., chen , p ., Lee , C ., Yang (2013) . " How dees diversification impact bank stability ? the role of globalization , regulations , and governance environments , Asia-pasific journal of financial studies , 42(5) , pp. 813-844.
- \* Ivanov , M., Roncevic A., and J., simuring (2013) . " corporate governance in creation

banks “, the journal of American business review , 2(1) , pp. 289-297.

- \* Shahid , M., and Z.abbas (2011) .” financial stability of Islamic banking in Pakistan : An empirical study “, African business management , 6(10) , pp. 3706-3714.
- \* Chalermchatvichien , p.,Jumereornvong , S. , Jiraporn , p., and M. Singh(2011).”The effect of bank ownership concentration on capital adequacy,liquidity and capital stability”, Journal of Financial Services Research,

## یادداشت‌ها

---

- <sup>1</sup> ownership concentration
- <sup>2</sup> Institutional ownership
- <sup>3</sup> chief executive officer dominance
- <sup>4</sup> Duality
- <sup>5</sup> Board size
- <sup>6</sup> Board Independent
- <sup>7</sup> Debt Independent
- <sup>8</sup> Chief executive officer tenure
- <sup>9</sup> Independent Auditor