

## رابطه ی راهبردهای نظم جویی شناختی هیجان و مکانیسم های دفاعی با علایم اختلال شخصیت مرزی

سهیلا نوحی<sup>۱</sup> و جعفر حسینی<sup>۲</sup>

دریافت مقاله: ۰۷ Jan 2017  
پذیرش مقاله: ۳۰ Feb 2017

مشخصه ی اختلال شخصیت مرزی، بی ثباتی مفرط و فراگیر هیجانها، خودپندار و روابط بین فردی و همچنین، تحریک پذیری قابل توجه است. هدف پژوهش حاضر، بررسی رابطه ی راهبردهای نظم جویی شناختی هیجان و مکانیسم های دفاعی با علایم اختلال شخصیت مرزی در جمعیت غیربالینی بود. بدین منظور، ۳۹۶ دانشجوی دختر و پسر به روش نمونه گیری در دسترس انتخاب و از نظر نظم جویی شناختی هیجان، شخصیت مرزی و مکانیسم های دفاعی مورد آزمون قرار گرفتند. نتایج تحلیل رگرسیون گام به گام نشان داد که افراد مبتلا به اختلال شخصیت مرزی نمی توانند از مکانیسم های دفاعی رشد یافته و بهنجار استفاده کنند و نظم جویی شناختی هیجان، راهبرد ارزیابی مجدد مثبت توانایی پیش بینی مولفه ی تکانشگری شخصیت مرزی را دارد. همچنین، از بین راهبردهای سازش نایافته، راهبرد فاجعه سازی و همچنین از بین مکانیسم های دفاعی نوروتیک، مکانیسم دفاعی شکل واکنشی مولفه ی علایم تجزیه ای و پارانوئیدی وابسته به استرس و از بین مکانیسم های دفاعی رشد نایافته، مکانیسم های دفاعی گذار به عمل، خیال پردازی و پرخاشگری منفعلانه با شخصیت مرزی در ارتباط هستند. یافته ها موید این امر است که بد تنظیمی هیجان و انتخاب مکانیسم های ناهنجار در اختلال شخصیت مرزی موثر است.

**واژه های کلیدی:** نظم جویی شناختی هیجان، اختلال شخصیت مرزی، مکانیسم های دفاعی

### مقدمه

اختلال شخصیت مرزی، بیماری روانی پیچیده ای است که با نارسایی های متعددی در روابط بین فردی خودپنداره و کنش های شناختی، هیجانی و رفتاری مشخص می شود. معیارهای تشخیصی برای اختلال شخصیت مرزی شامل تلاش های دیوانه وار برای جلوگیری از ترک شدن، بی ثباتی شدید ارتباطی عاطفی و خودپنداره، تکانشگری و دشواری در کنترل خشم، خودزنی، احساس مزمن پوچی، افکار پارانوئید و نشانه های تجزیه ای است (انجمن روانپزشکی آمریکا، ۲۰۰۰) با وجود آنکه این اختلال بسیار مخرب است، مطالعات انجام شده در مورد این اختلال بالینی ناتوان کننده، بسیار محدود است.

۱. دپارتمان روان شناسی، دانشگاه خوارزمی تهران، تهران، ایران (نویسنده ی مسوول) nohi@rayana.ir

۲. دپارتمان روان شناسی، دانشگاه خوارزمی تهران، تهران، ایران

شیوع اختلال مرزی، تقریباً ۱/۶٪ در جمعیت کلی است. اگرچه ممکن است تا ۵/۹٪ هم بالا رود. این اختلال در ۷۵٪ موارد در زنان تشخیص داده می‌شود (انجمن روان‌پزشکی آمریکا، ۲۰۱۳) و از نوجوانی آغاز می‌شود، در اوایل بزرگسالی به اوج می‌رسد و در میانسالی کاهش می‌یابد (پاریس، ۲۰۰۸). افراد مبتلا به این اختلال، دارای مزمن‌ترین علایم آسیب‌شناسی روانی و روانپزشکی هستند که هنوز شیوه‌های درمانی کاملاً موثری برای آنها ارایه نشده است (جود و مک گلشن، ۲۰۰۳).

هیجان، نقش اساسی در اختلال‌های روانی ایفا می‌کند. مطالعات، نشان می‌دهد که افراد مبتلا به این اختلال، در شناسایی، تمیز و یکپارچه کردن هیجانات خود و دیگران، مشکل دارند (کونکلین، برادلی و وستن، ۲۰۰۶) در نتیجه به جای رفتار یا مقابله‌ی موثر، به طیف وسیعی از فرارهای نامیدانه، مثل اعمال تکانشی یا خود ویرانگری متوسل می‌شوند (محمود علیلو، قاسم‌پور، عظیمی، اکبری و فهیمی، ۲۰۱۲). راهبردهای تنظیم هیجان و شناخت بخش جدایی‌ناپذیر زندگی انسان است و موجب می‌شود افراد در مواقع استرس‌زا، احساسات و هیجانات خود را کنترل کنند (گارفنسکی، کرایچ و اسپینهاون، ۲۰۰۱). از آنجا که راهبردهای نظم‌جویی شناختی هیجان بخش مهمی از زندگی هر فرد را به خود اختصاص می‌دهد، تعجب‌آور نیست که آشفته‌گی در هیجان و تنظیم آن می‌تواند موجب آسیب‌های روانی شود (کیسلر و اولاتونجی، ۲۰۱۲).

مکانیسم‌های دفاعی، فرایندهای تنظیم‌کننده‌ی خودکاری هستند که برای کاهش ناهماهنگی شناختی و به حداقل رساندن تغییرات ناگهانی در واقعیت درونی و بیرونی از طریق تاثیرگذاری بر چگونگی ادارک حوادث تهدیدکننده وارد عمل می‌شوند (وایلنت، ۱۹۹۴). پژوهش‌ها نشان می‌دهد، سلامت جسمانی و روان شناختی افراد، با مکانیسم‌های دفاعی مورد استفاده‌ی آنها ارتباط تنگاتنگی دارد و هر اختلال آسیب‌شناختی با مکانیسم‌های دفاعی غیر سازشی مشخصی همراه است (آفر، لوی، گودلف و اپر، ۲۰۰۰). مکانیسم‌های دفاعی که مسوولیت محافظت از من را در مواجهه با شکل‌های مختلف اضطراب عهده دارند (فروید، ۱۹۲۶) برحسب نوع کنش‌وری ممکن است بهنجار یا نابهنجار و کارآمد یا ناکارآمد باشند. مطالعات نشان می‌دهد که اختلال در مکانیسم‌های دفاعی، می‌تواند نقص و نارسایی در شناسایی و ابراز هیجان‌ها را در پی داشته باشد (بشارت، ۲۰۱۲). در بیماران مرزی مکانیسم‌های دفاعی بدوی از جمله جداسازی و همانندسازی، مکانیسم‌های دفاعی غالب شخصیت‌های مرزی است. فرافکنانه به‌خصوص در حیطه‌ی انتقال و انتقال متقابل از اهمیت خاصی برخوردار است. این افراد از مکانیسم‌های دفاعی بسیار ابتدایی استفاده می‌کنند که نتیجه‌ی آن بروز رفتارهایی بسیار منقطع، بی‌ثبات و متضاد است (سین‌ها و واتس‌ون، ۱۹۹۹) و شاید به همین دلیل اشخاص مبتلا به

اختلال شخصیت مرزی نیز بیشتر از دفاع‌های سازش نایافته‌ی تحریف‌کننده استفاده می‌کنند (بشارت، ۲۰۰۸). تحقیقات نشان می‌دهد که اشکال در راهبردهای نظم جویی هیجان موجب مشکلاتی در افراد مبتلا به BPD می‌شود و حمایت از این افراد برای تنظیم راهبردهای نظم جویی هیجان، موجب رفع جنبه‌هایی از مشکلات رفتاری اختلال شخصیت مرزی می‌شود (پورتر، لرلاند، گاردنر، اسلا، ۲۰۱۶). با توجه به آنچه گفته شد، مطالعه‌ی حاضر در پی بررسی نقش راهبردهای نظم جویی شناختی هیجان و مکانیسم‌های دفاعی در علایم اختلال شخصیت مرزی بود.

## روش

پژوهش حاضر یک پژوهش توصیفی از نوع همبستگی بود. جامعه‌ی آماری این پژوهش شامل دانشجویان زن و مرد دانشگاه آزاد و سراسری شهر زنجان بود که از این جامعه، ۴۰۰ نفر دانشجو به شیوه‌ی نمونه‌گیری در دسترس انتخاب و بعد از توجیه پژوهش و اخذ رضایت کتبی با پرسشنامه‌ی نظم جویی هیجان، پرسشنامه‌ی اختلال شخصیت مرزی و پرسشنامه‌ی مکانیسم‌های دفاعی مورد آزمون قرار گرفتند. به علت کامل نبودن ۴ پرسشنامه، پاسخنامه‌های ۳۹۶ نفر مورد بررسی قرار گرفت. پرسشنامه‌ی نظم جویی شناختی هیجان، توسط گارنفسکی، کرایچ و اسپینهاون در سال (۲۰۰۱) تنظیم و با ۳۶ ماده، جهت شناسایی راهبردهای مقابله‌ای شناختی افراد پس از تجربه کردن وقایع یا موقعیت‌های منفی مورد استفاده قرار گرفت. پرسشنامه‌ی نظم جویی شناختی هیجان دارای ۹ خرده مقیاس راهبرد شناختی ملامت خویش، پذیرش، نشخوارگری، تمرکز مجدد مثبت، تمرکز مجدد بر برنامه‌ریزی، ارزیابی مجدد مثبت، دیدگاه‌پذیری، فاجعه‌سازی و ملامت دیگران است. اعتبار و پایایی نسخه‌ی فارسی پرسشنامه‌ی نظم جویی شناختی هیجان در ایران تایید شده است (حسنی، ۲۰۱۲). پرسشنامه‌ی اختلال شخصیت مرزی توسط کلاریچ و بروکس در دانشگاه آکسفورد ساخته شده و توسط راولینگز، کلاریچ و فریمن مورد تجدید نظر قرار گرفته است. محمدزاده، گودرزی، تقوی و ملازاده با استفاده از نسخه‌ی ویرایش شده‌ی این آزمون با انطباق آن با ملاک‌های DSM-IV-TR علاوه بر ۱۸ ماده‌ی اولیه ۶ ماده‌ی دیگر نیز برای پوشش دادن ملاک‌های تشخیصی این اختلال به آن افزودند. اعتبار و پایایی این پرسشنامه مورد تایید قرار گرفته است (مشهدی، ۲۰۱۰).

پرسشنامه‌ی مکانیسم‌های دفاعی توسط اندروز و همکاران (۱۹۹۳) تهیه شده و با ۴۰ سوال بیست مکانیسم دفاعی را بر حسب سه سبک دفاعی رشدیافته، نوروپیک و رشدنایافته می‌سنجد. سبک دفاعی رشدیافته شامل مکانیسم‌های والایش، شوخ‌طبعی، پیش‌بینی و فرونشانی است. مکانیسم‌های

مربوط به سبک دفاعی نورویتیک ابطال، نوع دوستی کاذب، آرمانی سازی و واکنش متضاد هستند و سبک دفاعی رشدنا یافته شامل دوازده مکانیسم فرافکنی، پرخاشگری غیر فعال، عملی سازی مجزاسازی، نارزنده سازی، خیال پردازی اوتیستیک، انکار، جابجایی، تفرق، دویارگی، دلیل تراشی و بدنی سازی است. ضریب آلفای کرونباخ برای پرسش های هر یک از سبک های دفاعی، رضایت بخش توصیف شده است. اعتبار و پایایی این پرسشنامه در ایران مورد تایید قرار گرفته است (بشارت، ۲۰۰۸). برای تحلیل داده ها از رگرسیون به شیوه گام به گام استفاده شد و داده ها با بیست و یکمین ویرایش نرم افزار SPSS مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفت.

**یافته ها**

در جدول ۱، مولفه های آماری متغیرها ارایه شده است.

**جدول ۱. میانگین و انحراف استاندارد نمرات مکانیسم های دفاعی راهبردهای**

**نظم جویی هیجان و ابعاد شخصیت مرزی**

مکانیسم دفاعی	sd	M	نامیدی	تکانشگری	علایم تجزیه ای و پارانویدی وابسته به استرس
فرونشانی	۵/۶۹	۱/۸۹	-۰/۰۵	-۰/۱۱	۰/۰۷
والایی گرای	۵/۲۵	۲/۰۰	-۰/۰۵	۰/۰۱	۰/۲۰۰
شوخ طبعی	۵/۸۳	۱/۹۷	***-۰/۱۶	*-۰/۱۰	-۰/۰۴
پیشاپیش نگری	۶/۶۲	۲/۹۱	۰/۰۱	-۰/۰۲	-۰/۰۲
رشد یافته	۵/۸۲	۱/۳۴	-۰/۰۹	-۰/۰۸	۰/۰۰۱
نوع دوستی کاذب	۶/۳۲	۱/۷۰	۰/۰۷	۰/۰۸	-۰/۰۶
تشکل واکنشی	۴/۸۷	۲/۰۹	-۰/۳۰	۰/۰۱	*۰/۱۱
آرمانی سازی	۵/۴۷	۲/۱۲	-۰/۰۴	۰/۰۶	۰/۰۱
باطل سازی	۵/۵۱	۱/۹۰	-۰/۰۴	۰/۰۱	۰/۰۷
نورویتیک	۵/۵۴	۱/۳۱	-۰/۰۲	۰/۰۶	۰/۰۹
پذیرش	۵/۵۲	۲/۱۳	*-۰/۱۱	*-۰/۱۲	۰/۰۴
تمرکز مجدد مثبت	۵/۷۰	۲/۰۱	-۰/۰۸	-۰/۰۲	۰/۰۳
تمرکز مجدد	۶/۵۶	۲/۱۶	***-۰/۲۰	-۰/۰۸	-۰/۰۹
ارزیابی مجدد مثبت	۶/۵۴	۲/۰۵	**۰/۱۵	-۰/۰۲	-۰/۰۲
دیدگاه گیری	۶/۱۳	۲/۰۲	-۰/۶۰	۰/۰۱	-۰/۰۶
ملامت خویش	۵/۵۴	۲/۲۱	***۰/۱۶	۰/۰۹	۰/۰۹
نشخوار گیری	۵/۹۴	۱/۹۴	***۰/۱۷	**۰/۱۴	۰/۰۵
فاجعه سازی	۵/۲۱	۲/۰۵	***۰/۲۱	***۰/۲۰	***۰/۱۹
ملامت دیگران	۴/۶۰	۱/۹۶	**۰/۱۴	**۰/۱۵	**۰/۱۵

برای بررسی نقش مکانیسم‌های دفاعی در ابعاد شخصیت مرزی از تحلیل رگرسیون چند متغیری با روش گام به گام استفاده شد. برای استفاده از مدل رگرسیون ابتدا پیش فرض‌های آن مورد بررسی قرار گرفت. بدین منظور، آزمون دوربین/ واتسن برای بررسی استقلال خطاها، آزمون هم خطی با دو شاخص ضریب تحمل (تولرنس) و عامل تورم واریانس و آزمون کلموگروف/ اسمیرونف برای بررسی نرمال بودن توزیع انجام شد. در پیش‌بینی مولفه ی ناامیدی شخصیت مرزی از روی مکانیسم‌های دفاعی رشدیافته، مقادیر عددی آزمون دوربین/ واتسن (۱/۸۵) و کلموگروف/ اسمیرونف (۰/۷۸) بیانگر استقلال خطاها و نرمال بودن توزیع بود. مکانیسم‌های دفاعی نوروتیک این مولفه را مورد پیش‌بینی قرار نداد. همچنین، در پیش‌بینی این مولفه از روی مکانیسم‌های دفاعی رشدیافته، مقادیر عددی آزمون دوربین/ واتسن (۱/۹۵) و کلموگروف/ اسمیرونف (۰/۷۲) بیانگر استقلال خطاها و نرمال بودن توزیع بود. شاخص‌های هم خطی بودن موجود نشان داد که بین متغیرهای پیش‌بین، هم خطی چندگانه وجود ندارد و نتایج حاصل از مدل رگرسیون قابل اتکا است. همچنین از بین مکانیسم‌های دفاعی رشدیافته، مکانیسم دفاعی شوخ طبعی، مولفه ی ناامیدی شخصیت مرزی را مورد پیش‌بینی قرار داده است. علاوه بر این، از بین مکانیسم‌های دفاعی رشدیافته، مکانیسم‌های دفاعی خیال‌پردازی، دلیل تراشی، تفرق، گذار به عمل و فرافکنی توانسته‌اند این مولفه را مورد پیش‌بینی قرار دهند و ۱۸ درصد واریانس آن را تبیین کنند.

در پیش‌بینی مولفه ی تکانش‌گری شخصیت مرزی از روی مکانیسم‌های دفاعی رشدیافته، مقادیر عددی آزمون دوربین/ واتسن (۱/۸۵) و کلموگروف/ اسمیرونف (۰/۷۸) بیانگر استقلال خطاها و نرمال بودن توزیع بود. در پیش‌بینی این مولفه از روی مکانیسم‌های دفاعی نوروتیک، مقادیر عددی آزمون دوربین/ واتسن (۱/۸۳) و کلموگروف/ اسمیرونف (۰/۷۲) بیانگر استقلال خطاها و نرمال بودن توزیع بود. لازم به ذکر است که مکانیسم‌های دفاعی نوروتیک، این مولفه را پیش‌بینی نکرد. همچنین در پیش‌بینی این مولفه از روی مکانیسم‌های دفاعی رشدیافته، مقادیر عددی آزمون دوربین/ واتسن (۱/۳۳) و کلموگروف/ اسمیرونف (۰/۷۲) بیانگر استقلال خطاها و نرمال بودن توزیع بود.

شاخص‌های هم خطی بودن موجود نشان می‌دهد که بین متغیرهای پیش‌بین، هم خطی چندگانه وجود ندارد و نتایج حاصل از مدل رگرسیون مطلوب است. همچنین از بین مکانیسم‌های دفاعی رشدیافته مکانیسم دفاعی فرونشانی، مولفه ی تکانش‌گری شخصیت مرزی را مورد پیش‌بینی قرار داده است. علاوه بر این، از بین مکانیسم‌های دفاعی رشدیافته، مکانیسم‌های دفاعی خیال‌پردازی، گذار به عمل و پرخاشگری منفعلانه، توانسته‌اند این مولفه را مورد پیش‌بینی قرار دهند و ۱۳ درصد واریانس آن را

تبیین کنند. در پیش‌بینی مولفه ی علایم تجزیه‌ای و پارانویدی وابسته به استرس شخصیت مرزی از روی مکانیسم‌های دفاعی نوروپیک، مقادیر عددی آزمون دوربین / واتسن (۱/۰۲) و کلموگروف / اسمیرونف (۰/۹۸) بیانگر استقلال خطاها و نرمال بودن توزیع بود. همچنین، در پیش‌بینی این مولفه از روی مکانیسم‌های دفاعی رشدنیافته، مقادیر عددی آزمون دوربین / واتسن (۱/۵۵) و کلموگروف / اسمیرونف (۱/۱۲) بیانگر استقلال خطاها و نرمال بودن توزیع بود. لازم به ذکر است که مکانیسم‌های دفاعی رشدیافته این مولفه را پیش‌بینی نکرد.

شاخص‌های هم‌خطی بودن موجود نشان می‌دهد که بین متغیرهای پیش‌بین، هم‌خطی چندگانه وجود ندارد و نتایج حاصل از مدل رگرسیون مطلوب است. همچنین از بین مکانیسم‌های دفاعی نوروپیک مکانیسم دفاعی تشکل واکنشی، مولفه ی علایم تجزیه‌ای و پارانویدی وابسته به استرس شخصیت مرزی را مورد پیش‌بینی قرار داده است؛ علاوه براین، از بین مکانیسم‌های دفاعی رشدنیافته مکانیسم‌های دفاعی گذار به عمل، خیال‌پردازی و پرخاشگری منفعلانه توانسته‌اند این مولفه را مورد پیش‌بینی قرار دهند و ۹ درصد واریانس آن را تبیین کنند.

در پیش‌بینی مولفه ی ناامیدی شخصیت مرزی از روی راهبردهای نظم‌جویی شناختی هیجان‌سازش - یافته، مقادیر عددی آزمون دوربین / واتسن (۱/۱۵) و کلموگروف / اسمیرونف (۱/۱۸) بیانگر استقلال خطاها و نرمال بودن توزیع بود. همچنین، در پیش‌بینی این مولفه از روی راهبردهای نظم‌جویی شناختی هیجان‌سازش نیافته، مقادیر عددی آزمون دوربین / واتسن (۱/۳۲) و کلموگروف / اسمیرونف (۰/۷۹) بیانگر استقلال خطاها و نرمال بودن توزیع بود.

شاخص‌های هم‌خطی بودن نشان می‌دهد که بین متغیرهای پیش‌بین، هم‌خطی وجود نداشته و نتایج حاصل از مدل رگرسیون قابل اتکا است. از بین راهبردهای سازش‌یافته نظم‌جویی شناختی هیجان، راهبردهای ارزیابی مجدد مثبت و پذیرش توانایی پیش‌بینی مولفه ناامیدی شخصیت مرزی را داشته‌اند. همچنین، از بین راهبردهای سازش‌نیافته، راهبردهای فاجعه‌سازی و نشخوارگری توانسته‌اند این مولفه را مورد پیش‌بینی قرار دهند.

در پیش‌بینی مولفه ی تکانش‌گری شخصیت مرزی از روی راهبردهای نظم‌جویی شناختی هیجان‌سازش یافته، مقادیر عددی آزمون دوربین / واتسن (۱/۴۵) و کلموگروف / اسمیرونف (۰/۸۸) بیانگر استقلال خطاها و نرمال بودن توزیع بود. همچنین، در پیش‌بینی این مولفه از روی راهبردهای نظم‌جویی شناختی هیجان‌سازش نیافته، مقادیر عددی آزمون دوربین / واتسن (۱/۴۲) و کلموگروف / اسمیرونف (۰/۹۹) بیانگر استقلال خطاها و نرمال بودن توزیع بود.

شاخص‌های هم‌خطی بودن نشان می‌دهد که بین متغیرهای پیش‌بین، هم‌خطی وجود نداشته و نتایج حاصل از مدل رگرسیون مطلوب است. بر اساس داده‌های جدول ۱۰، از بین راهبردهای سازش‌یافته نظم‌جویی شناختی هیجان، راهبردهای تمرکز مجدد بر برنامه‌ریزی و پذیرش توانایی پیش‌بینی مولفه‌ی تکانش‌گری شخصیت‌مرزی را داشته‌اند. همچنین، از بین راهبردهای سازش‌نیافته، راهبرد فاجعه‌سازی توانسته است این مولفه را مورد پیش‌بینی قرار دهد.

در پیش‌بینی مولفه‌ی علائم تجزیه‌ای و پارانوئیدی وابسته به استرس شخصیت‌مرزی از روی راهبردهای نظم‌جویی شناختی هیجان سازش‌یافته، مقادیر عددی آزمون دوربین / واتسن (۱/۰۵) و کلموگروف / اسمیرونف (۰/۶۸) بیانگر استقلال خطاها و نرمال بودن توزیع بود. همچنین، در پیش‌بینی این مولفه از روی راهبردهای نظم‌جویی شناختی هیجان سازش‌نیافته، مقادیر عددی آزمون دوربین / واتسن (۱/۰۲) و کلموگروف / اسمیرونف (۱/۱۹) بیانگر استقلال خطاها و نرمال بودن توزیع بود.

شاخص‌های هم‌خطی بودن نشان می‌دهد که بین متغیرهای پیش‌بین، هم‌خطی وجود نداشته و نتایج حاصل از مدل رگرسیون مطلوب است. از بین راهبردهای سازش‌یافته نظم‌جویی شناختی هیجان راهبرد ارزیابی مجدد مثبت توانایی پیش‌بینی مولفه‌ی تکانش‌گری شخصیت‌مرزی را داشته است. همچنین، از بین راهبردهای سازش‌نیافته، راهبرد فاجعه‌سازی توانسته است این مولفه را مورد پیش‌بینی قرار دهد.

### بحث و نتیجه‌گیری

هدف پژوهش حاضر، بررسی رابطه‌ی راهبردهای نظم‌جویی شناختی هیجان و مکانیسم‌های دفاعی با علائم اختلال شخصیت‌مرزی بود. یافته‌ها نشان داد که از بین راهبردهای سازش‌یافته‌ی نظم‌جویی شناختی هیجان، راهبرد پذیرش با مولفه‌های ناامیدی و تکانش‌گری شخصیت‌مرزی رابطه‌ی مثبت و معنادار دارد و راهبردهای تمرکز مجدد بر برنامه‌ریزی و ارزیابی مجدد مثبت با مولفه‌ی ناامیدی شخصیت‌مرزی رابطه‌ی مثبت و معنادار دارد. از بین راهبردهای سازش‌نیافته‌ی نظم‌جویی شناختی هیجان، بین راهبردهای فاجعه‌سازی و ملامت دیگران با هر سه مولفه‌ی ناامیدی، تکانش‌گری و علائم تجزیه‌ای و پارانوئیدی وابسته با استرس شخصیت‌مرزی رابطه‌ی مثبت و معنادار وجود دارد. راهبرد ملامت خویش با مولفه‌ی ناامیدی و راهبرد نشخوارگری با مولفه‌های ناامیدی و تکانش‌گری شخصیت‌مرزی همبستگی مثبت دارند. این نتایج با تحقیقات حسنی، میردورقی و مشهدی (۲۰۱۰) آریاناکیا و حسنی (۲۰۱۳)، فخاری، شیری و علیزاده‌گودرزی (۲۰۱۳)، روبرتون، دافرن و باکس

(۲۰۱۲)، ین، زلاتنک، و کاستلو (۲۰۰۲) همسو است. در مجموع، با توجه به یافته‌های پژوهش حاضر می‌توان اذعان داشت که نقص در تنظیم هیجان و استفاده از مکانیسم‌های دفاعی نابهنجار می‌تواند منجر به علایم اختلال شخصیت مرزی شود. در مفهوم پردازی‌های مربوط به سازمان شخصیت مرزی، مکانیسم‌های دفاعی ابتدایی از ویژگی‌های عمده آن توصیف شده است (بردلی و وستن، ۲۰۰۵). استفاده‌ی مکرر افراد مبتلا به BPD از مکانیسم‌های دفاعی ابتدایی (مانند ایده آل‌سازی، بی-ارزش‌سازی، انکار و دونیمه‌سازی) منجر به رفتارهای بسیار گسسته، بی‌ثبات و متضاد در این افراد می‌شود (ایندر، کرو، مور و همکاران، ۲۰۰۸).

در مطالعه‌هایی که جهت بررسی ارتباط میان سبک‌های دفاعی و اختلالات شخصیت (سینها و واتسون، ۱۹۹۹) انجام شده است، نتایج نشان داد که بیشتر اختلالات شخصیت با سبک دفاعی رشد نیافته و غیر انطباقی همبستگی مثبت و با سبک دفاعی رشد یافته و انطباقی، همبستگی منفی دارند. در این زمینه نتایج نشان داد که از بین مکانیسم‌های دفاعی رشد یافته، مکانیسم دفاعی فرونشانی با مولفه‌ی تکانش‌گری شخصیت مرزی رابطه‌ی منفی و معنادار دارد و مکانیسم دفاعی شوخ‌طبعی با مولفه‌های ناامیدی و تکانش‌گری شخصیت مرزی رابطه‌ی منفی و معنادار دارد. از بین مکانیسم‌های دفاعی نوروپتیک فقط مکانیسم دفاعی تشکل واکنشی با مولفه‌ی علایم تجزیه‌ای و پارانوئیدی وابسته با استرس شخصیت مرزی، رابطه‌ی مثبت و معنادار دارد. همچنین، از بین مکانیسم‌های دفاعی رشد نیافته مکانیسم‌های دفاعی دلیل تراشی، فرافکنی، گذار به عمل، جسمانی‌سازی، خیال‌پردازی، لایه‌سازی پرخاشگری منفعلانه، جابجایی و نمره‌ی کل مکانیسم‌های دفاعی رشد نیافته با هر سه مولفه‌ی ناامیدی تکانش‌گری و علایم تجزیه‌ای و پارانوئیدی وابسته با استرس شخصیت مرزی، رابطه‌ی مثبت و معنادار دارد. مکانیسم دفاعی تفرق، فقط با مولفه‌ی ناامیدی، مکانیسم دفاعی نارزنده‌سازی فقط با مولفه‌ی تکانش‌گری و مکانیسم دفاعی مجزاسازی با مولفه‌های ناامیدی و علایم تجزیه‌ای و پارانوئیدی وابسته با استرس اختلال شخصیت مرزی همبستگی مثبت دارند. این نتایج با تحقیقات فرجاد، محمدی، رحیمی، هادیان فرد (۲۰۱۳) همسویی دارد. آنها نشان دادند که افراد در هر یک از سطوح سازمان شخصیت "نوروپتیک"، "مرزی" و "سایکوتیک" از مکانیسم‌های خاصی برای مهار تیدگی و اضطراب خود استفاده می‌کنند. مکانیزم‌هایی که از لحاظ میزان تحول با هر یک از سطوح سازمان شخصیت متناسب هستند و همچنین با تحقیقات خسروی و رحمتی نژاد (۲۰۱۴) که رابطه‌ی اختلال شخصیت مرزی و اختلال دوقطبی نوع ۲ بر اساس سازمان شخصیت مرزی را مورد مطالعه قرار داده و نشان دادند که دو گروه به‌طور کلی افراد دارای شخصیت مرزی در سازمان شخصیت، تفاوت



معناداری با یکدیگر ندارند ولی، احتمالاً اختلال شخصیت مرزی و اختلال دوقطبی نوع ۲ از ماهیت روان پویایی و سازمان شخصیتی برخوردارند که در مولفه های مکانیسمهای دفاعی ابتدایی، ترس از صمیمیت و واقعیت آزمایی آسیب دیده، گاه به گاه مشابهت دارند و در بعد آشفتگی هویت از یکدیگر فاصله می گیرند.

## References

- American Psychiatric Association.(2000). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders Text Revision (DSM-IV-TR)*, 4th ed. Washington, DC: American Psychiatric Association.
- Austin, M. A., Todd, C., Riniolo, T. C., & Porges, S. W. (2007). Borderline Personality Disorder and Emotion Regulation: Insights from the Polyvagal Theory. *Brain Cogn*, 65(1), 69–76.
- Afzali, M., Fathi Ashtiani, A., & Azad Fallah, P.( 2008). Comparing the styles and defensive Mkanym patients with obsessive-compulsive disorder and healthy controls. *Journal of Behavioral Sciences*, Vol. 2( 3), 245- 252. (Persian)
- Ismaili, L., Agayh, Asgar Abedi, Mohammad Reza., & Esmaeili, Maryam. (2012), ffectiveness, emotion regulation training on mental health epileptic girls. *Thought & Behavior in Clinical Psychology*, 5 (20), 31-42. (Persian)
- Basharat, Muhammad Ali. (2012). Style of defense mechanisms mediating role in the relationship between attachment and alexithymia. *Journal of Applied Psychology*, 6 (21), 7-22. (Persian)
- Basharat, Muhammad Ali. (2008). Alexithymia and defensive style. *Journal of Fundamentals of Mental Health*, 3(39), 181-190. (Persian)
- Blaya, C., Dornelles, M., Blaya, R., Kipper, L., Heldt, E., Isolan, L., Bond, M., & Manfro, G.G. (2006). Do defense mechanisms vary according to the psychiatric disorder? *Defense mechanism and psychiatric disorder*, 28(3), 179- 83.
- Bleiberg, E.(2001). *Treating personality disorders in children and adolescents: A relational approach*. New York: Guilford Press.
- Bradley, R., & Westen, D. (2005). The Psychodynamics of Borderline Personality Disorder: A View from Developmental Psychopathology. *Development and Psychopathology*, 17, 927–957.
- Cisler, J. M., & Olatunji, B. O. (2012). Emotion regulation and anxiety disorders. *Curr Psychiatry Rep*, 14(3),182-187 .
- Crick, N. R., Murray–Close, D.(2005). And Woods, K. Borderline personality features in childhood: A short-term longitudinal study. *Development and Psychopathol*; 17: 1051–1070.
- Conklin, C. Z., Bradley, R., & Westen, D. (2006). Affect Regulation in Borderline Personality Disorder. *Journal Nervous & Mental Disease*, 194, 69-77.
- Ebner, U., Linehan, M., & Bohus, M. (2004). *Psychophysiological Ambulatory Assessment of Affective Dysregulation in Patients with Borderline Personality Disorder*. Paper presented at the Annual Meeting of the German Society of Psychophysiology and Its Applications (DGPA), Freiburg im Breisgau, Germany.
- Freud, S. (1926). Strachey (Ed., Trans), The standard edition of the complete psychological works of Sigmund freud. Inhibitions, symptoms, and anxiety. 20, 84-172.
- Garnefski, N., Kraaj, V., & Spinhoven, P. (2001). Negative life events, cognitive emotion regulation and emotion problems. *Personality and Individual Differences*, 30, 1311-1327.
- Ganji, Masoud., Mohammadi, Javad., & Tabrizian, Sherwin. (2013). Comparison of emotion regulation and defense mechanisms in mothers of children with and without learning disabilities, *learning disabilities magazine*, 2(3), 54-72. (Persian)
- Linehan, M. M. (1993). *Cognitive-Behavioral Treatment of Borderline Personality Disorder*. New York, Guilford.
- Judd, P. H., and McGlashan, T. H.(2003). A Developmental Model of Borderline Personality Disorder: Understanding Variations in Course and Outcome. Washington, DC; *American Psychiatric Publishing Inc*.
- Inder, Maree L., Crowe, Marie T., Moor, Stephanie., Luty, Suzanne E., Carter, Janet D., & Joyce, Peter R.(2008). "I Actually Don't Know Who I Am": The Impact of Bipolar Disorder on the Development of self. *Psychiatry*, 71(2).
- Offer, R., Lavie, R., Gothelf, D., and Apter, A. (2000). Defense Mechanisms, Negative Emotions and Psychopathology in Adolescent Inpatients. *Comprehensive Psychiatry*, 41 (1), 35-41.

- Hochhausen, N. M., Lorenz, A. R., & Newman, J. P. (2002). Specifying the impulsivity of female inmates with borderline personality disorder. *J Abnorm Psychol*, 111, 495-501.
- Hasani, Jafar. (2012). Validity and reliability of the short form of cognitive emotion regulation questionnaire, *Behavioral Sciences Research*, 4(9), 229-237. (Persian)
- Hasani, Jafar., Azad fallah, Parviz., Rasolzadeh Tabatabaei, Kamal., & Ashtayeri, Hasan. (2008). Evaluation of cognitive emotion regulation strategies on the basis of Neuroticism and extraversion. *New cognitive science*, 10 (4), 1-3. (Persian)
- Martini, P. S., Roma, P., Sarti, S., Lingiardi, V., & Bond, M. (2004). Italian version of the defense style questionnaire. *Comprehensive Psychiatry*, 45, 483-494.
- Mahmoud Aliluo, Majid., Ghaseem Pour, Abdollah., Azimi, Zeinab., Akbari, Ebrahim., & Fahimi, Samad. (2012). The role of emotional regulation strategies in predicting borderline personality traits, *Thoughts and behavior*, 24, 90-18. (Persian)
- Mashhadi, Ali. (2010). The relationship between EQ and symptoms of borderline personality disorder, *Research papers*, 12( 45), 3-39. (Persian)
- Porter, Carly. M., Ireland, Carol. A., Gardner, Kathryn. J., & Eslea, Mike. (2016). Exploration of emotion regulation experiences associated with borderline personality features in a non-clinical sample. *Borderline Personality Disorder and Emotion Dysregulation*, 3(8), 10. 1186/s40479-016-0040-6.
- Paris, J. (2008). Treatment of borderline personality disorder: A Guide to Evidence-Based Practice. *Journal of Psychiatric Practice*, New York: Guilford Press.
- Reisch, T., Ebner-Priemer, U. W., Tschacher, W., Bohus, M., & Linehan, M. M. (2008). Sequences of emotions in patients with borderline personality disorder. *Acta Psychiatr Scand*, 118, 42-48.
- Rahmani, Fateh., Kiani, Mohammad Ali., Rezaei, Farzin., Nasori, Marzeyeh., & Arasteh, Modaber. (2013). To investigate personality profile, intellectual and emotional borderline personality disorder. *Journal of Kurdistan University of Medical Sciences*, 18, 1-12. (Persian)
- Sinha, B. K., & Watson, D. C. (1999). "Predicting personality disorder traits with the defense style questionnaire in a normal sample". *Journal of Personality Disorders*, 13(3), 281-286.
- Vaillant, G. E. (1994). Ego mechanism of defense and personality psychopathology. *Journal of abnormal psychology*, 103, 44-50.
- Yen, S., Zlotnick, C., & Costello, E. (2002). Affect regulation in women with borderline personality disorder traits. *Journal of Nervous and Mental Disease*, 190, 693-96.

Journal of  
Thought & Behavior in Clinical Psychology  
Vol. 11 (No. 43), pp.57-66, 2017

## The Relationship between Cognitive Emotion Regulation Strategies and Defense Mechanisms with Borderline Personality Disorder

Nouhi, Soheila

Khwarizmi University, Tehran, Iran

Hasani, Jafar

Khwarizmi University, Tehran, Iran

Received: Jan 07, 2017

Accepted: Feb 30, 2017

The main characteristics of borderline personality disorder are extremely instable and widespread emotions, distorted self-image and interpersonal relationships, as well as remarkable irritability. The purpose of this research is to investigate the relationship between cognitive emotional regulation strategies and defense mechanisms with the symptoms of borderline personality disorder among non-clinical population. In order to conduct this study, 396 students were selected through convenience sampling method and evaluated in terms of cognitive emotional regulation strategies, borderline disorder symptoms, and use of defense mechanisms. Stepwise regression analysis of obtained data revealed that subjects struggling with borderline personality disorder do not use mature defense mechanisms. Additionally, cognitive emotional regulation score is able to predict the extent of impulsivity in borderline personality disorder. Also, catastrophizing from the unadaptable strategies; defense mechanism of reaction formation with component of stress related dissociative and paranoid symptoms from the neurotic defensive mechanisms; defensive mechanism of transition to action, fantasy, and passive aggression from the immature defense mechanisms are related to borderline disorder. The results of the findings show that lack of cognitive emotional dysregulation and maladaptive defensive mechanisms appear to be the core of borderline personality disorder.

**Keywords:** Cognitive emotion regulation, Borderline personality disorder, Defensive mechanisms