

تاریخ دریافت مقاله: ۹۷/۷/۲

فصلنامه علمی - پژوهشی روان‌سنجی

تاریخ پذیرش مقاله: ۹۷/۱۲/۲۱

دوره هفتم، شماره ۲۸، بهار ۱۳۹۸

صفحات: ۱۷۱ - ۱۴۹

مشخصه‌های روان‌سنجی نسخه فارسی سیاهه شخصیت خودشیفته در زوجین ایرانی:
ساختار عاملی، روایی و پایایی

Psychometric Properties of the Farsi Version of the Narcissistic Personality Inventory among Iranian Couples: Factor Structure, Validity and Reliability

رضوان محمدشارونی^۱، *مرجان حسین زاده تقوایی^۲، امید شکری^۳، عصمت دانش^۴،

احمدبرجعی^۵

Abstract

The main purpose of the present study was to investigate psychometric properties of the Narcissistic Personality Inventory (NPI-40, Raskin & Terry, 1988) in the sample of Iranian couples. In this correlational study, 100 couples (100 male and 100 female) completed the NPI-40, The Marital Conflict Questionnaire (MCQ, Sanaei & Barati, 1379) and the Marital Burnout questionnaire (MBQ, Paniz, 1996). The confirmatory factor analysis method and internal consistency were used to compute the NPI's factorial validity and reliability, respectively. Also, in order to examine the construct validity of the NPI's, we computed

چکیده

پژوهش حاضر با هدف آزمون مشخصه‌های روان‌سنجی نسخه فارسی سیاهه شخصیت خودشیفته (NPI-40، راسکین و تری، ۱۹۸۸) در بین گروهی از زوجین ایرانی انجام شد. در مطالعه همبستگی حاضر، ۱۰۰ زوج (۱۰۰ مرد و ۱۰۰ زن) به سیاهه شخصیت خودشیفته (NPI-40)، پرسشنامه تعارض زناشویی (MCQ، ثنایی و براتی، ۱۳۷۹) و پرسشنامه دلزدگی زناشویی (MBQ، پانیز، ۱۹۹۶) پاسخ دادند. به منظور تعیین روایی عاملی نسخه فارسی سیاهه شخصیت خودشیفته برای زوجین از روش آماری تحلیل عاملی تأییدی و به منظور

۱. دانشجوی دکتری، گروه روان‌شناسی، واحد کرج، دانشگاه آزاد اسلامی، البرز، ایران.

۲. نویسنده مسئول: استادیار گروه روان‌شناسی، واحد کرج، دانشگاه آزاد اسلامی، البرز، ایران.

۳. استادیار گروه روان‌شناسی، دانشگاه شهید بهشتی، تهران، ایران.

۴. استاد گروه روان‌شناسی، دانشگاه شهید بهشتی، تهران، ایران.

۵. استاد گروه روان‌شناسی دانشگاه علامه طباطبایی، تهران، ایران.

correlations between different dimensions of NPI with components of the marital conflict and marital burnout. The results of confirmatory factor analysis showed that 7-factor structure of the aauthority, self-sufficiency, superiority, vanity, exhibitionism, entitlement, and exploitativeness in the sample of Iranian couples had good fit with data after incorporating the correlated error terms in the analysis between the pairs of items. Correlational analyses between factors of narcissism with components of the marital conflict and marital burnout provided initial evidence for the NPI-40 convergent validity. Internal consistency for the aauthority, self-sufficiency, superiority, vanity, exhibitionism, entitlement, and exploitativeness scales was 0/83, 0/75, 0/72, 0/69, 0/65, 0/61 & 0/71 respectively. In sum, these findings provide evidence for the validity and reliability of the Farsi version of the NPI as an instrument to measure of narcissism construct in the sample of the Iranian couples

Keywords confirmatory factor analysis, Narcissistic Personality Inventory (NPI-40), marital conflict, marital burnout

بررسی همسانی درونی پرسشنامه از ضریب آلفای کرونباخ استفاده شد. همچنین، به منظور مطالعه روایی سازه نسخه فارسی سیاهه شخصیت خودشیفته برای زوجین، ضرایب همبستگی بین عوامل اصلی نسخه فارسی سیاهه شخصیت خودشیفته برای زوجین با ابعاد مختلف تعارض زناشویی و دلزدگی زناشویی گزارش شد. نتایج تحلیل عاملی تاییدی نشان داد که نسخه هفت عاملی نسخه فارسی سیاهه شخصیت خودشیفته شامل اقتدار، خودبسندگی، برتری جویی، تکبر (نخوت)، خودنمایی، استحقاق (محق بودن) و استثمار (بهره‌کشی)، پس از ایجاد کواریانس بین باقیمانده‌های خطا برای زوج ماده‌های عوامل چندگانه با داده‌ها برازش مطلوبی داشت. نتایج مربوط به همبستگی بین عامل‌های خودشیفتگی با تعارض زناشویی و دلزدگی زناشویی، به طور تجربی از روایی سازه نسخه فارسی سیاهه شخصیت خودشیفته برای زوجین حمایت کرد. مقادیر ضرایب همسانی درونی عامل‌های برتری جویی، غرور، اقتدار، محق بودن، بهره‌کشی، خودبسندگی و خودنمایی به ترتیب برابر با ۰/۸۳، ۰/۷۵، ۰/۷۲، ۰/۶۹، ۰/۶۵، ۰/۶۱ و ۰/۷۱ به دست آمد. در مجموع، نتایج مطالعه حاضر نشان داد که نسخه فارسی سیاهه شخصیت خودشیفته برای سنجش سازه چندبعدی خودشیفتگی در بین زوجین ایرانی ابزاری روا و پایا است.

واژه‌های کلیدی: تحلیل عاملی تاییدی، سیاهه شخصیت خودشیفته، تعارض زناشویی، دلزدگی زناشویی

مقدمه

خودشیفتگی که به مثابه یک ویژگی شخصیتی و اختلال شخصیت، مفهوم‌سازی می‌شود از طریق مشخصه‌هایی مانند دشمنی^۱ (ضدیت)، اشتغال ذهنی به خود^۲ و فقدان همدلی^۳ مشخص می‌شود (ناویکا، باس و تن‌والدن، ۲۰۱۵؛ کلر، بلینکوی، گیلبرت، دیوال، هاک و ویدیگر، ۲۰۱۴). میلر، کمپیل و پیلکونیز (۲۰۰۷) و رضاپور، ذاکری و انتصار فومنی (۱۳۹۷) تاکید کردند که خودشیفتگی از طریق آسیب رساندن به دیگران در روابط نزدیک، با بدکارکردی در بافت تعاملات بین‌فردی^۴ رابطه نشان می‌دهد. در بافت تعاملات عاشقانه، وقتی خودشیفتگی به مثابه یک ویژگی صفتی اندازه‌گیری می‌شود، به طور باثباتی با پیامدهای منفی برای شرکای عاطفی رابطه نشان می‌دهد (لامکین، لاونر و شافر، ۲۰۱۷؛ کمپیل و کمپیل، ۲۰۰۹؛ لاونر، لامکین، میلر، کمپیل و کارنی، ۲۰۱۶). برای مثال، نتایج مطالعه برانیل و کمپیل (۲۰۱۱) نشان داد افرادی که پیشتر سابقه رابطه با اشخاص خودشیفته را داشته‌اند - در مقایسه با افرادی که پیشتر سابقه رابطه با اشخاص خودشیفته را نداشته‌اند - کاهش کاملاً محسوسی را در رضامندی از رابطه با شریک عاطفی خویشتن، گزارش کردند. در مطالعه لامکین و همکاران (۲۰۱۷) که در آن مشاهده‌گران، رفتارهای تعاملی ۵۴ زوج جوان شامل خصومت، خشم و عاطفه مثبت را متعاقب مواجهه با یک تکلیف مباحثه طبیعی کدگذاری کردند، نتایج مدل‌های چندسطحی^۵ نشان داد که زنان با سطوح بالای خودشیفتگی در مقایسه با مردان خودشیفته، به طور معناداری سطوح بالاتری از خصومت را گزارش کردند. همچنین، مردان در مواجهه با سطوح بالایی خودشیفتگی شرکای عاطفی خود، میزان بیشتری از هیجان خشم را نشان دادند. علاوه بر این، نتایج این مطالعه نشان داد که خودشیفتگی زنان با دشواری‌های بیشتری در روابط عاشقانه با شرکای عاطفی آنها رابطه داشت. علاوه بر این، نتایج برخی مطالعات از نقش تفاوت‌های جنسی درباره خودشیفتگی به طور تجربی دفاع کردند. به طور کلی، مردان در مقایسه با زنان نمرات بالاتری را در خودشیفتگی گزارش کردند (گریجالوا و همکاران، ۲۰۱۵). نتایج مطالعه لاونر و همکاران (۲۰۱۶) نیز نشان داد که خودشیفتگی همسران در خلال سال‌های نخستین ازدواج، به طور پراواضحی با کاهش در سطح رضامندی زناشویی و افزایش در مشکلات زناشویی رابطه داشت. همچنین پیترسون و دیپهارت (۲۰۱۴) دریافتند که افراد خودشیفته هنگام گفتگو با شریک عاطفی خود درباره یک موقعیت تعارض برانگیز سطوح بیشتری از خصومت^۶، انتقاد^۷ و اهانت^۸ را نشان می‌دهند.

-
- 1- antagonism
 - 2- preoccupation with the self
 - 3- lack of empathy
 - 4- dysfunction in interpersonal relationships
 - 5- multilevel models
 - 6- hostility
 - 7- criticism
 - 8- insults

از وقتی که در ویراست سوم راهنمای تشخیصی و آماری اختلالات روانی بر اهمیت ماهیت تشخیصی اختلال شخصیت خودشیفته تاکید شد، تعداد زیادی ابزارهای خودگزارشی برای سنجش سازه چندوجهی خودشیفتگی توسعه یافت. سیاهه شخصیت خودشیفته^۱ (راسکین و تری، ۱۹۸۸) پرستفاده‌ترین ابزار خودگزارشی برای سنجش سازه بسیط خودشیفتگی در روان‌شناسی شخصیت و روان‌شناسی اجتماعی تلقی می‌شود (ساین، پینکاس و آنسیل، ۲۰۰۸). بنابراین، در حال حاضر، سیاهه شخصیت خودشیفته بیشترین تاثیر را بر مفهوم‌سازی و فهم خودشیفتگی داشته است. علاوه بر این، در گروه وسیعی از مطالعات، محققان مختلف ویژگی‌های فنی روایی و پایایی سیاهه شخصیت خودشیفته را تحلیل کرده‌اند (آکرمن، ویت، دانیلان، تریزیسنیوسکی، رابینز و کاشی، ۲۰۱۱؛ براون، بادزک و تامبرسکی، ۲۰۰۹؛ دلرساریو و وایت، ۲۰۰۵؛ پینکاس و لاکویتسکی، ۲۰۱۰؛ کاری، مریت، مراگ و پامپ، ۲۰۰۸؛ آکرمن، دانیلان، رابرتس و فرالی، ۲۰۱۵). به بیان دیگر، در تعدادی از مطالعات، ساختار چندوجهی سیاهه شخصیت خودشیفته به کمک روش‌های تحلیل مولفه‌های اصلی^۲، عامل-یابی محور اصلی^۳ و تحلیل عاملی تاییدی^۴ آزمون شد. مدل راسکین و تری (۱۹۸۸) شامل هفت زیرمقیاس اقتدار^۵، خودبسندگی^۶، برتری‌جویی^۷، تکبر^۸ (نخوت)، خودنمایی^۹، استحقاق^{۱۰} (محق بودن) و استثمار^{۱۱} (بهره‌کشی) بود. محققان دیگر مدل‌های جایگزینی را پیشنهاد کردند. برای مثال امانس (۱۹۸۷) مدل مشتمل بر راه‌حل چهار عاملی را شامل رهبری/اقتدار، برتری‌جویی/تکبر، خودمجنوب‌شدگی/خودتمجیدی^{۱۲} و استثمار/استحقاق پیشنهاد کردند. کوباریچ، دیری و آستین (۲۰۰۴) شواهدی را در دفاع از ساختار عاملی مشتمل بر دو یا سه عامل فراهم کرد که در این مطالعه، مقیاس‌های قدرت و خودنمایی برای ساختار دوعاملی و مقیاس‌های قدرت، خودنمایی و فردی خاص بودن برای ساختار سه‌عاملی به دست آمد. در مطالعه کاری و همکاران (۲۰۰۸) نیز که با هدف آزمون ساختار عاملی سیاهه شخصیت خودشیفته انجام شد، نتایج مدل‌های تحلیل عاملی تاییدی نشان داد که راه‌حل دوعاملی با شمول مقیاس‌های رهبری/اقتدار و خودنمایی/استحقاق با داده‌ها برازش مطلوبی داشت. با استفاده آکرمن و همکاران (۲۰۱۵) با هدف تعیین اثر فرمت پاسخدهی انتخاب اجباری^{۱۳}

1- Narcissistic Personality Inventory (NPI-40)

2- principal component analysis (PCA)

3- principal axis factoring (PAF)

4- confirmatory factor analysis (CFA)

5- authority

6- self-sufficiency

7- superiority

8- vanity

9- exhibitionism

1 - entitlement 0

1 - exploitativeness 1

1 - self-absorption/self-admiration 2

1 - forced-choice response format 3

بر معنای گویه و ساختار عاملی سیاهه شخصیت خودشیفته، سه گروه مشارکت کننده را به طور کاملاً تصادفی در یکی از سه موقعیت گویه‌های انتخاب اجباری، گویه‌های دومقوله‌ای محرک واحد^۲ (یا پاسخ‌های درست/نادرست جدا برای هر ماده) و گویه‌های مقیاس درجه‌بندی محرک واحد^۳ (یا مقیاس‌های پاسخ لیکرتی پنج درجه‌ای برای هر ماده) قرار دادند. در مطالعه آکرمن و همکاران (۲۰۱۵) نتایج تحلیل‌ها نشان داد که گزینه‌ها یا عبارات پاسخ خودشیفته و غیرخودشیفته شامل زیرمقیاس‌های استحقاق و برتری جویی قبل از آن که سطوح بالا و پایین یک خصیصه واحد باشند، بیانگر ابعاد شخصیتی مستقل از یکدیگر بودند. علاوه بر این، تحلیل‌های متمرکز بر ساختار عاملی سیاهه شخصیت خودشیفته نشان داد اگر چه وجه رهبری در فرمت‌های مختلف آشکار شد، ابعاد استحقاق و برتری جویی فاقد روایی بین‌موقعیتی بود. در مطالعه برابان، کمپینارس، لینکوسکی و لوآس (۲۰۱۶) که با هدف رواسازی نسخه فرانسوی سیاهه شخصیت خودشیفته انجام شد، نتایج تحلیل مولفه‌های اصلی با استفاده از ماتریس همبستگی تراکوریک نشان داد که بر خلاف نتایج مطالعات پیشین، ساختار تک‌عاملی سیاهه شخصیت خودشیفته بخش زیادی از واریانس عامل زیربنایی را تبیین کرد. در این مطالعه، الگوی پراکندگی مشترک بین مقبولیت اجتماعی و سیاهه شخصیت خودشیفته، شواهدی در دفاع از تفسیرپذیری این سیاهه فراهم کرد.

مرور شواهد تجربی نشان می‌دهد که در حال حاضر، نسخه‌های زبانی متفاوتی از سیاهه شخصیت خودشیفته شامل نسخه هلندی (باریلدس و دیجکسدر، ۲۰۱۰)، نسخه سوئدی (کانسی، ۲۰۰۳)، نسخه آلمانی (شولتز و همکاران، ۲۰۰۴)، نسخه یونانی (کوکاسیس و همکاران، ۱۹۹۸)، نسخه فرانسوی (برایان و همکاران، ۲۰۱۶)، نسخه ایتالیایی (فوساتی، بارونی و مافی، ۲۰۰۸)، نسخه ترکیه‌ای (سنگل، آنال، آککا، کانبلا، دنیزی و باستوگ، ۲۰۱۵) و نسخه فارسی (قریشی راد، ۱۳۹۴) موجود است. بر حسب شواهد نظری و تجربی موجود در قلمرو مطالعاتی خودشیفتگی، تحلیل مشخصه‌های روان‌سنجی نسخه فارسی سیاهه شخصیت خودشیفته با هدف تعیین تکرارپذیری مدل نظری زیربنایی آن در نمونه زوجین ایرانی، بنیان و شالوده پژوهش علمی را شکل می‌دهد. بنابراین، محققان در مطالعه حاضر از یک سوی، با اطلاع قبلی از ظرفیت تفسیری سازه بسیط و چندوجهی خودشیفتگی برای تعیین بیش از پیش پیچیدگی‌های غیرقابل‌انکار تعاملات زوجین با یکدیگر و از دیگر سوی، با تاکید بر فقر دانش تجربی مکفی پیرامون مختصات فنی سیاهه شخصیت خودشیفته برای سنجش این سازه در نمونه زوجین ایرانی، ضرورت و اهمیت آزمودن ویژگی‌های روان‌سنجی سیاهه شخصیت خودشیفته را در گروهی از زوجین ایرانی تصریح کردند.

1- forced-choice items
2- single-stimulus dichotomous items
3- single-stimulus rating scale items

روش پژوهش

پژوهش حاضر توصیفی از نوع همبستگی است که بر ماتریس کواریانس مبتنی بود. در مطالعه حاضر، جامعه آماری شامل کلیه زوجین مراجعه کننده به مراکز ارائه خدمات روان‌شناختی متمرکز بر کاهش تعارضات زناشویی و اختلافات خانوادگی در مناطق جغرافیایی مختلف شهر تهران در نیمسال اول سال تحصیلی ۹۶-۹۷ بودند. برای این منظور، محقق ابتدا از مناطق جغرافیایی شمال، جنوب، شرق و غرب شهر تهران دو کلینک درمانی وابسته به بهزیستی و دو مرکز خدمات روان‌شناختی وابسته به آموزش پرورش را انتخاب کردند. در این مطالعه، نمونه آماری شامل ۱۰۰ زوج مراجعه کننده به مراکز ارائه خدمات روان‌شناختی وابسته به آموزش و پرورش و بهزیستی شهر تهران بودند که با روش نمونه گیری در دسترس انتخاب شدند. این پژوهش شامل ۱۰۰ مشارکت کننده زن و ۱۰۰ مشارکت کننده مرد بودند که به کمک روش نمونه‌گیری غیراحتمالاتی (غیر تصادفی) در دسترس انتخاب شدند. علاوه بر این، در این مطالعه، با استفاده از منطق پیشنهادی گارسون (۲۰۰۷)، از آنجا که اغلب در استفاده از روش آماری تحلیل عاملی تاییدی از روش برآورد بیشینه درست‌نمایی برای سنجش مدل استفاده می‌شود، بنابراین، حجم نمونه‌ای مشتمل بر ۲۰۰ زوج، مکفی تلقی می‌شود. به بیان دیگر، در این مطالعه، بر اساس یک روش سرانگشتی - به مثابه یک روش برآورد حجم نمونه در مطالعات همبستگی - ۲۰۰ زوج برای شرکت در مطالعه انتخاب شدند.

ابزار پژوهش

● پرسشنامه تعارض زناشویی (ثنایی و براتی، ۱۳۷۹): ثنایی (۱۳۷۵) پرسشنامه تعارضات زناشویی را با هدف اندازه‌گیری تعارضات زناشویی توسعه داد. این پرسشنامه با ۵۴ گویه، از هفت زیرمقیاس کاهش همکاری زوجین (شامل گویه‌های ۴، ۱۲، ۱۸، ۲۵، ۳۴)، کاهش رابطه‌ی جنسی (شامل گویه‌های ۵، ۱۳، ۱۹، ۳۵ و ۴۰)، افزایش جلب حمایت فرزندان (شامل گویه‌های ۹، ۲۲، ۳۱، ۳۸، ۴۴)، افزایش رابطه‌ی فردی با خویشاوندان خود (شامل گویه‌های ۸، ۱۵، ۲۱، ۲۹، ۳۷، ۴۳)، کاهش رابطه‌ی خانوادگی با خویشاوندان همسر و دوستان (شامل گویه‌های ۱، ۲۳، ۳۲، ۴۶، ۵۰، ۵۳)، کاهش رابطه‌ی موثر با همسر (شامل گویه‌های ۳، ۷، ۱۱، ۱۶، ۲۶، ۲۸، ۳۰، ۴۱، ۴۵، ۴۷، ۵۲ و ۵۴) و جداکردن امور مالی از یکدیگر (گویه‌های ۲، ۱۰، ۱۷، ۲۴، ۳۳، ۳۹، ۴۸) تشکیل شده است. در این پرسشنامه، مشارکت کنندگان به هر گویه روی یک طیف پنج درجه‌ای از هرگز (۱) تا همیشه (۵) پاسخ می‌دهند. در این ابزار سنجش، نمره تخصیص یافته به هر یک از ابعاد چندگانه از تجمیع نمرات گویه‌های مربوط به هر مولفه به دست می‌آید. با افزایش نمرات افراد در هر مولفه، بر نمره تعارض زناشویی مشارکت کنندگان افزوده می‌شود. نتایج مطالعات مختلف از ویژگی‌های فنی روایی و پایایی پرسشنامه تعارض زناشویی به طور تجربی حمایت کرده‌اند (مظهری، زهراکار، شاکرمی،

داورنیا و عبدالله‌زاده، ۱۳۹۵؛ زاهد بابلان، حسینی شورابه، پیری کامرانی و دهقان، ۱۳۹۴؛ خسروی، بلیاد، ناهیدپور و آزادی، ۱۳۹۰). در مطالعه حاضر، مقادیر ضرایب همسانی درونی زیرمقیاس‌های کاهش همکاری زوجین، کاهش رابطه جنسی، کاهش رابطه موثر، افزایش جلب حمایت فرزندان، افزایش رابطه‌ی فردی با خویشاوندان خود، تفکیک امور مالی همسران و کاهش رابطه‌ی خانوادگی با خویشاوندان همسر و دوستان به ترتیب برابر با ۰/۷۲، ۰/۶۲، ۰/۶۵، ۰/۷۷، ۰/۸۱، ۰/۷۳ و ۰/۷۵ به دست آمد.

● پرسشنامه دزدگی زناشویی (MBQ) پاینز، ۱۹۹۶): پاینز (۱۹۹۶) پرسشنامه دزدگی زناشویی را با ۲۱ سول به منظور سنجش میزان دزدگی زناشویی در زوجین توسعه داد. این ابزار از سه مولفه ازپا افتادگی عاطفی (شامل گویه‌های ۷، ۱۶، ۱۷، ۸، ۱۸، ۴ و ۱۵)، ازپافتادگی روانی (شامل گویه‌های ۱۹، ۳، ۲۰، ۱، ۶، ۲، ۵ و ۹) و ازپافتادگی جسمانی (شامل گویه‌های ۱۳، ۱۱، ۱۲، ۱۰ و ۱۴) تشکیل شده است. در این مقیاس، سوالات بر روی یک طیف هفت درجه‌ای از هرگز (۱) تا همیشه (۷) پاسخ داده می‌شوند. برای تفسیر نمره‌های افراد باید نمره هر یک از مشارکت‌کنندگان بر تعداد کل سوالات ابزار (۲۱ سوال) تقسیم شود. نتایج مطالعات مختلف از ویژگی‌های فنی پرسشنامه دزدگی زناشویی به طور تجربی حمایت کردند (کیانی، اسدی شیشه‌گران، قاضی ولویی و زوار، ۱۳۹۵؛ دهقانی، ۱۳۹۰؛ داورنیا، زهراکار، معیری و شاکرمی، ۱۳۹۴). در این ابزار، با افزایش نمره افراد در هر یک از ابعاد سه‌گانه دزدگی بر میزان دزدگی زناشویی زوجین افزوده می‌شود. بر اساس نتایج مطالعه پاینز و نانر (۲۰۰۳) ضریب پایایی بازآزمایی این ابزار سنجش برای یک دوره یک ماهه ۰/۸۹، برای یک دوره دو ماهه ۰/۷۶ و برای یک دوره چهارماهه ۰/۶۶ بود. در مطالعه پاینز و نانر (۲۰۰۳) ضرایب آلفای کرانباخ مقیاس‌ها بین ۰/۹۱ تا ۰/۹۳ به دست آمد. در مطالعه حاضر، ضرایب همسانی درونی زیرمقیاس‌های ازپافتادگی عاطفی، ازپافتادگی روانی و ازپافتادگی جسمانی به ترتیب برابر با ۰/۸۷، ۰/۸۹ و ۰/۸۵ به دست آمد.

● سیاهه شخصیت خودشیفته (NPI)؛ راسکین و هال، ۱۹۷۹): راسکین و هال (۱۹۷۹) نسخه اصلی سیاهه شخصیت خودشیفته را بر اساس نسخه سوم راهنمای آماری و تشخیصی اختلالات روانی توسعه دادند. بنابراین، با استفاده از سیاهه شخصیت خودشیفته، وجه پاتالوژیک این خصیصه شخصیتی اندازه‌گیری می‌شود. نسخه ۴۰ ماده‌ای سیاهه شخصیت خودشیفته شامل ۴۰ زوج عبارت است که از بین هر زوج عبارت، یکی بر برخورداری مشارکت‌کننده از این خصیصه و دیگری بر عدم برخورداری مشارکت‌کننده از این مشخصه دلالت دارد. در نسخه ۴۰ آیتی سیاهه شخصیت خودشیفته، انتخاب گزینه «الف» از بین زوج گزینه‌های سوالات ۱، ۲، ۳، ۶، ۸، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۶، ۲۱، ۲۴، ۲۵، ۲۷، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۳، ۳۴، ۳۶، ۳۷، ۳۸ و ۳۹ و انتخاب گزینه «ب» از بین زوج

1- Marital Burnout Questionnaire (MBQ)

2- Narcissistic Personality Inventory (NPI)

گزینه‌های سوالات ۴، ۵، ۷، ۹، ۱۰، ۱۵، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۲، ۲۳، ۲۶، ۲۸، ۳۲، ۳۵ و ۴۰ بر خودشیفتگی پاسخ دهنده اشاره می‌کند. در این سیاهه، مولفه اقتدار (قدرت) از طریق گویه‌های ۵، ۳۴، ۱۰، ۹، ۳۲ و ۱۹، مولفه خودبستگی از طریق گویه‌های ۳۳، ۲۲، ۳۷، ۳۵ و ۳۸، مولفه برتری‌جویی از طریق گویه‌های ۱۶، ۱۷، ۳۹، ۲۸، ۲۳، ۴۰، ۲۱، ۳، ۶ و ۲۰، مولفه خودنمایی از طریق گویه‌های ۱۲ و ۱۵، مولفه بهره‌کشی از طریق گویه‌های ۱۳، ۱۴، ۲ و ۷، مولفه غرور از طریق ۱، ۲۹، ۲۴، ۱۱، ۲۵، ۸ و ۳۶ و مولفه محق بودن از طریق گویه‌های ۲۶، ۳۰، ۳۱، ۱۸، ۲۷ و ۴ اندازه‌گیری می‌شود. پیشتر به تفصیل اشاره شد که نتایج مطالعات مختلف از ویژگی‌های فنی سیاهه شخصیت خودشیفته به طور تجربی حمایت کردند (آکرمن، ویت، دانیلان، ترزنسیوسکی، رابین و کاشی، ۲۰۱۱؛ راستین و هال، ۱۳۷۹؛ راستین و تری، ۱۹۸۸؛ آمس، روسی و آندرسون، ۲۰۰۵). در مطالعه حاضر، مقادیر ضرایب همسانی درونی عامل‌های برتری‌جویی، غرور، اقتدار، محق بودن، بهره‌کشی، خودبستگی و خودنمایی به ترتیب برابر با ۰/۸۳، ۰/۷۵، ۰/۷۲، ۰/۶۹، ۰/۶۵، ۰/۶۱ و ۰/۷۱ به دست آمد.

در این مطالعه، با وجود آن که نسخه فارسی سیاهه شخصیت خودشیفته از قبل موجود بود، اما در فرایند آماده‌سازی آن و با هدف اطمینان بیشتر از کفایت فنی برگردان سیاهه، در نقطه آغازین، از روش ترجمه مجدد استفاده شد. بنابراین، به منظور استفاده از سیاهه شخصیت خودشیفته، نسخه انگلیسی آن برای نمونه زوجین ایرانی به زبان فارسی ترجمه شد. برای این منظور، با هدف حفظ هم‌ارزی زبانی و مفهومی، نسخه فارسی به کمک یک فرد دوزبانه دیگر به انگلیسی برگردانده شدند (مارسلا و لئونگ، ۱۹۹۵). در ادامه، دو مترجم درباره تفاوت موجود بین نسخه‌های انگلیسی بحث کردند و از طریق «فرایند مرور مکرر» این تفاوت‌ها به حداقل ممکن کاهش یافت. بر این اساس، ترادف معنایی نسخه ترجمه شده با نسخه اصلی به دقت بررسی شد. در نهایت، سه نفر از اعضای هیئت علمی دانشگاه روایی محتوا و تطابق فرهنگی این مقیاس را مطالعه و تایید کردند.

منطق تحلیل داده‌ها. در این مطالعه، تحلیل داده‌ها بر پایه نظریه کلاسیک تست انجام شد. ابقا یا حذف مواد سیاهه شخصیت خودشیفته به اتکای مشخصه‌های آماری تحلیل عاملی صورت گرفت. در این مطالعه برای استفاده از تحلیل عامل تأییدی از روش بیشینه درست‌نمایی برای برآورد مدل، و هم‌سو با پیشنهاد میرز، گامست و گارینو (۲۰۰۶) به منظور ارائه یک ارزیابی جامع از برازش الگو از شاخص مجذور خی (χ^2)، شاخص مجذور خی بر درجه آزادی (χ^2/df)، شاخص برازش

1- back translation

2- iterative review process

3- maximum likelihood

مقایسه‌ای^۱ (CFI)، شاخص نیکویی برازش^۲ (GFI)، شاخص نیکویی برازش انطباقی^۳ (AGFI) و خطای ریشه مجذور میانگین تقریب^۴ (RMSEA) استفاده شد. همسو با نتایج مطالعات باریلدس و دیچکسدرا (۲۰۱۰)، کانسی (۲۰۰۳)، شولتز و همکاران (۲۰۰۴)، کوکاسیس و همکاران (۱۹۹۸)، برایان و همکاران (۲۰۱۶)، براین (۲۰۱۱)، فوساتی و همکاران (۲۰۰۸)، سنگل و همکاران (۲۰۱۵) و قریشی راد (۱۳۹۴)، آکرمن و همکاران (۲۰۱۱)، براون و همکاران (۲۰۰۹)، دلرساریو و وایت (۲۰۰۵)، پینکاس و لاکویتسکی (۲۰۱۰)، کاری و همکاران (۲۰۰۸) و آکرمن و همکاران (۲۰۱۵)، در این مطالعه نیز الگوی اندازه‌گیری چندبعدی به عنوان الگوی مفروض و ارجح، انتخاب و آزمون شد.

یافته‌ها

نتایج جدول ۱ اندازه‌های توصیفی میانگین و انحراف معیار و شاخص‌های توصیفی چولگی و کشیدگی ماده‌های سیاهه شخصیت خودشیفته را برای گروهی از زوجین ایرانی نشان می‌دهد.

جدول ۱: اندازه‌های توصیفی میانگین و انحراف معیار و شاخص‌های چولگی و کشیدگی

NPI-40 ماده‌های

کشیدگی	چولگی	انحراف معیار	میانگین	ماده‌ها
۰/۳۵	۰/۵۶	۰/۳۷	۰/۱۶	۱-الف) برای اثرگذاری بر دیگران از استعدادی ذاتی برخوردارم. (ب) بر دیگران تاثیر چندانی ندارم.
-۰/۷۸	۰/۶۹	۰/۴۴	۰/۲۶	۲-الف) فردی متواضع و فروتن نیستم. (ب) اساساً فردی متواضع هستم.
-۰/۵۵	۰/۳۷	۰/۴۹	۰/۴۱	۳-الف) تقریباً جرات انجام هر کاری را دارم. (ب) تقریباً فرد محتاطی هستم.
-۰/۸۴	۰/۴۲	۰/۴۹	۰/۶۰	۴-الف) وقتی دیگران از من تعریف می‌کنند، اغلب خجالت می‌کشم. (ب) می‌دانم که فردی لایقی هستم چون دیگران درباره من این طور فکر می‌کنند.
-۰/۳۴	-۰/۴۱	۰/۴۹	۰/۴۴	۵-الف) تصور حکومت بر دنیا من را از جهنمی که خواهم ساخت، می‌ترساند. (ب) اگر بر دنیا حکومت کنم، وضع جهان از آنچه هست بهتر خواهد شد.
-۰/۹۰	-۰/۵۹	۰/۴۴	۰/۲۷	۶-الف) معمولاً برای هر چیزی بهانه‌ای می‌آورم. (ب) سعی می‌کنم عواقب رفتارم را بپذیرم.
-۰/۶۶	-۰/۴۵	۰/۳۹	۰/۴۲	۷-الف) ترجیح می‌دهم با دیگران همراهی کنم. (ب) دوست دارم در کانون توجه دیگران باشم.
-۰/۲۴	-۰/۱۱	۰/۵۰	۰/۵۳	۸-الف) فرد موفق‌تری خواهم بود. (ب) نگرانی چندانی درباره موفقیت خود ندارم.

1- Comparative Fit Index (CFI)

2- Goodness of Fit Index (GFI)

3- Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI)

4- Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA)

کشیدگی	چولگی	انحراف معیار	میانگین	ماده‌ها
۰/۸۲	۰/۶۰	۰/۳۱	۰/۳۲	۹-الف) از اکثر افراد دیگر نه بهترم و نه بدتر. (ب) فکر می‌کنم فرد منحصربفردی هستم.
۰/۵۶	-۰/۹۶	۰/۴۲	۰/۶۰	۱۰-الف) مطمئن نیستم که بتوانم رهبر خوبی باشم. (ب) خودم را رهبر خوبی می‌دانم.
-۰/۸۳	-۰/۶۵	۰/۴۴	۰/۲۶	۱۱-الف) اغلب ابراز وجود می‌کنم. (ب) کاش بیشتر ابراز وجود می‌کردم.
-۰/۲۳	۰/۳۸	۰/۴۱	۰/۷۸	۱۲-الف) دوست دارم بر دیگران سلطه داشته باشم. (ب) برایم مهم نیست که از دیگران اطاعت کنم.
-۰/۶۵	-۰/۳۵	۰/۳۵	۰/۱۴	۱۳-الف) برایم آسان است که دیگران را تغییر دهم. (ب) دوست ندارم شاهد لحظاتی باشم که می‌کوشم دیگران را تغییر دهم.
-۰/۸۳	-۰/۴۳	۰/۴۹	۰/۶۰	۱۴-الف) برای دستیابی به احترامی که شایسته من است، از هیچ تلاشی مضایقه نمی‌کنم. (ب) معمولاً دیگران به میزانی که شایسته آن هستم به من احترام می‌گذارند.
۰/۰۸	۰/۴۴	۰/۴۱	۰/۲۱	۱۵-الف) دوست ندارم بدنم را به دیگران نمایش دهم. (ب) دوست دارم بدنم را به دیگران نمایش دهم.
-۰/۲۱	-۰/۰۶	۰/۵۱	۰/۵۰	۱۶-الف) به راحتی می‌توانم دیگران را بشناسم و دست آنها را بخوانم. (ب) گاهی برایم سخت است که دیگران را بشناسم.
-۰/۹۳	۰/۳۰	۰/۵۰	۰/۴۳	۱۷-الف) اگر خودم را در انجام کاری لایق بدانم، حاضرم برای تصمیم‌گیری درباره آن مسئولیتی بپذیرم. (ب) دوست دارم مسئولیت هر تصمیمی را بر عهده بگیرم.
۰/۵۸	۰/۶۶	۰/۴۸	۰/۳۵	۱۸-الف) به حق خودم راضی هستم. (ب) تا حدی چشم‌پوشی به دنیا دارم.
۰/۴۳	۰/۵۳	۰/۳۱	۰/۱۱	۱۹-الف) اندامم خیلی متفاوت از اندام دیگران نیست. (ب) دوست دارم دیگران به اندامم نگاه کنند.
۰/۵۹	-۰/۰۲	۰/۵۰	۰/۵۱	۲۰-الف) دوست ندارم خودنمایی کنم. (ب) اگر بشود اغلب دوست دارم خودنمایی کنم.
۰/۶۶	۰/۶۰	۰/۴۸	۰/۳۶	۲۱-الف) همیشه می‌دانم که باید چکار کنم. (ب) گاهی نمی‌دانم که باید چکار کنم.
۰/۳۴	۰/۵۳	۰/۴۰	۰/۲۰	۲۲-الف) گاهی با تکیه به دیگران، کارهایم را انجام می‌دهم. (ب) به ندرت برای انجام کارهایم به دیگران تکیه می‌کنم.
-۰/۹۶	۰/۲۳	۰/۵۰	۰/۴۴	۲۳-الف) گاهی داستان‌های خوبی می‌گویم. (ب) همه افراد دوست دارند داستان‌هایم را بشنوند.
۰/۵۳	۰/۵۸	۰/۳۹	۰/۱۹	۲۴-الف) از دیگران انتظار زیادی دارم. (ب) کار کردن برای دیگران را دوست دارم.
۰/۲۳	۰/۰۵	۰/۵۰	۰/۴۹	۲۵-الف) وقتی می‌توانم احساس خرسندی کنم که از همه افراد شایسته‌تر باشم. (ب) خرسندی و خشنودی من خرسندی و خشنودی دیگران است.
۰/۶۲	۰/۶۳	۰/۴۸	۰/۳۵	۲۶-الف) تعریف و تمجید کردن از من سبب می‌شود که خجالت بکشم. (ب) دوست دارم دیگران از من تعریف و تمجید کنند.
-۰/۹۱	-۰/۳۱	۰/۵۰	۰/۵۸	۲۷-الف) برای کسب قدرت انگیزه زیادی دارم. (ب) علاقه چندانی به کسب قدرت ندارم.
-۰/۵۷	۰/۶۷	۰/۴۸	۰/۳۴	۲۸-الف) به آنچه مد روز است خیلی اهمیت نمی‌دهم. (ب) دوست دارم من آغازگر مدهای روز باشم.

کشدگی	چولگی	انحراف معیار	میانگین	ماده‌ها
۰/۸۴	۰/۵۴	۰/۴۰	۰/۲۰	۲۹- الف) دوست دارم در آینه به خودم نگاه کنم. ب) علاقه‌ای ندارم که خودم را زیاد در آینه نگاه کنم.
-۰/۸۰	۰/۴۳	۰/۴۹	۰/۴۰	۳۰- الف) واقعاً دوست دارم که در کانون توجه دیگران قرار گیرم. ب) وقتی در کانون توجه دیگران قرار می‌گیرم، احساس ناراحتی می‌کنم.
-۰/۵۸	۰/۶۶	۰/۴۸	۰/۳۴	۳۱- الف) همیشه می‌توانم به هر روشی که می‌خواهم زندگی کنم. ب) افراد همواره نمی‌توانند آن طور که دلشان می‌خواهد زندگی کنند.
-۰/۲۵	۰/۳۲	۰/۴۲	۰/۲۳	۳۲- الف) خیلی خودم را فرد مقتدری نمی‌دانم. ب) فکر می‌کنم که دیگران من را همواره فردی مقتدر و صاحب اقتدار می‌دانند.
-۰/۹۳	-۰/۲۸	۰/۵۰	۰/۵۷	۳۳- الف) ترجیح می‌دهم که رهبر باشم. ب) رهبر بودن یا نبودن برایم چندان فرقی ندارد.
۰/۴۵	۰/۱۱	۰/۳۵	۰/۱۴	۳۴- الف) تصمیم دارم در آینده فرد بزرگی بشوم. ب) امیدوارم بتوانم در آینده فرد موفق‌تری بشوم.
-۰/۰۵	۰/۹۸	۰/۴۵	۰/۲۸	۳۵- الف) گاهی اوقات آنچه را به دیگران می‌گویم باور می‌کنند. ب) همواره آنچه را به دیگران می‌گویم باور می‌کنند.
۰/۴۷	۰/۷۴	۰/۴۷	۰/۳۳	۳۶- الف) کلاً مدیر و مدبر به دنیا آمده‌ام. ب) مدیر بودن خصیصه‌ای است که زمان زیادی برای پروراندن آن لازم است.
-۰/۳۷	۰/۸۰	۰/۴۷	۰/۳۱	۳۷- الف) ای کاش روزی فردی زندگینامه من را بنویسد. ب) به هیچ وجه دوست ندارم دیگران درباره زندگی شخصی من کنجکاوی کنند.
۰/۹۹	۰/۱۸	۰/۵۰	۰/۴۶	۳۸- الف) وقتی در بین دیگران هستم و آنها به من توجه نمی‌کنند احساس ناراحتی می‌کنم. ب) وقتی در بین دیگران هستم برایم مهم نیست که چرا دیگران به من توجه نمی‌کنند.
-۰/۶۷	۰/۵۶	۰/۴۳	۰/۷۵	۳۹- الف) از دیگران مستعدتر هستم. ب) افراد زیادی هستند که می‌توانم از آنها بیاموزم.
۰/۳۶	۰/۱۸	۰/۴۵	۰/۲۸	۴۰- الف) فردی کاملاً معمولی هستم. ب) فردی خارق‌العاده و منحصر بفرد هستم.

در مطالعه حاضر، قبل از تحلیل داده‌ها به کمک روش آماری تحلیل عاملی تاییدی، همسو با پیشنهاد کلاین (۲۰۰۵) و میرز و همکاران (۲۰۰۶) مفروضه‌های بهنجاری تک‌متغیری^۱ - به کمک برآورد مقادیر چولگی^۲ و کشدگی^۳ (جدول ۱) - بهنجاری چندمتغیری^۴ و مقادیر پرت - از طریق روش فاصله‌های مالهالانوبیس^۵ و داده‌های گم شده - به کمک روش بی‌شینه انتظار^۶ - آزمون و تایید شدند. علاوه بر این، در این مطالعه، نتایج مربوط به پراکندگی مشترک بین

- 1- univariate normality
- 2- skewness
- 3- kurtosis
- 4- multivariate normality
- 5- Mahalanobis distance
- 6- expectation maximization

متغیرهای مشاهده شده، نشان می‌دهد که مفروضه‌های خطی بودن^۲ و هم‌خطی چندگانه^۳ رعایت شده است. در ادامه، همسو با مطالعات باریلدس و دیجکسدرا (۲۰۱۰)، کانسی (۲۰۰۳)، شولتز و همکاران (۲۰۰۴)، کوکا سیس و همکاران (۱۹۹۸)، برایان و همکاران (۲۰۱۶)، براین (۲۰۱۱)، فوساتی و همکاران (۲۰۰۸)، سنگل و همکاران (۲۰۱۵) و قریشی راد (۱۳۹۴)، آکرم و همکاران (۲۰۱۱)، براون و همکاران (۲۰۰۹)، دلرساریو و وایت (۲۰۰۵)، پینکاس و لاکویتسکی (۲۰۱۰)، کاری و همکاران (۲۰۰۸) و آکرم و همکاران (۲۰۱۵) با هدف آزمون براز ندگی الگوی اندازه‌گیری مشتمل بر هفت زیرمقیاس اقتدار (قدرت)، خودبسنده‌نگی، برتری‌جویی، خودنمایی، غرور، بهره‌کشی و محق بودن با داده‌های مشاهده در نمونه زوجین ایرانی، از روش آماری تحلیل عاملی تأییدی استفاده شد. به بیان دیگر، در این مطالعه، به کمک تحلیل عاملی تأییدی و با استفاده از نرم‌افزار آموس نسخه ۱۸، مدل اندازه‌گیری مشتمل بر هفت مقیاس اقتدار (قدرت)، خودبسنده‌نگی، برتری‌جویی، خودنمایی، غرور، بهره‌کشی و محق بودن برای زوجین ایرانی آزمون شد. علاوه بر این، در مطالعه حاضر برای برآورد مدل اندازه‌گیری از روش بیشینه درست‌نمایی نیز استفاده شد.

نتایج مربوط به شاخص‌های برازش مدل اندازه‌گیری مقیاس تاب‌آوری نوجوان مشتمل بر هفت عامل اقتدار (قدرت)، خودبسنده‌نگی، برتری‌جویی، خودنمایی، غرور، بهره‌کشی و محق بودن اقتدار (قدرت)، خودبسنده‌نگی، برتری‌جویی، خودنمایی، غرور، بهره‌کشی و محق بودن برای هر یک از شاخص‌های پیشنهادی میرز و همکاران (۲۰۰۶) شامل شاخص مجذور خی (χ^2) ، شاخص مجذور خی بر درجه آزادی (χ^2/df) ، شاخص برازش مقایسه‌ای (CFI)، شاخص نیکویی برازش (GFI)، شاخص نیکویی برازش انطباقی (AGFI) و خطای ریشه مجذور میانگین تقریب (RMSEA) به ترتیب برابر با ۲۱۹۸/۲۲، ۳/۰۵، ۰/۸۸، ۰/۸۷، ۰/۸۵ و ۰/۰۹۱ به دست آمد (جدول ۲). بر اساس منطق پیشنهادی میرز و همکاران (۲۰۰۶) واحد مقداری اندازه‌های نیکویی برازش بر عدم مقبولیت براز ندگی مدل پیشنهادی سیاهه شخصیت خودشیفته (با شمول هفت عامل اقتدار (قدرت)، خودبسنده‌نگی، برتری‌جویی، خودنمایی، غرور، بهره‌کشی و محق بودن) با داده‌های جمع‌آوری شده دلالت دارد. طبق دیدگاه وستون و گاری (۲۰۰۶) از آنجا که کمتر مدل مفروضی، برازشی کامل با داده‌ها نشان می‌دهد، بنابراین، در این مطالعه نیز با انتخاب گام اصلاح مدل و از طریق ایجاد چند

1. linearity

2. multicollinearity

مسیر کواریانس بین باقیمانده‌های خطا برای زوج ماده‌های سیاهه شخصیت خودشیفته، بر بهبود برازندگی مدل پیشنهادی با داده‌ها کمک می‌شود. البته، همسو با دیدگاه میرز و همکاران (۲۰۰۶) از آنجا که استفاده از گام اصلاح مدل نیازمند توجیه نظری است، در این مطالعه نیز محققان با رعایت ملاحظات تئوریک توجیه کننده انتخاب گام اصلاح مدل، از طریق ایجاد کواریانس بین باقیمانده‌های خطا برای مدل پیشنهادی، آن مدل را اصلاح کردند. نتایج در این بخش نشان می‌دهد که برای متغیر مکنون برتری جویی، از طریق ایجاد کواریانس بین باقیمانده‌های خطا برای ماده‌های «۱۶ و ۱۷»، «۲۳ و ۳۹»، «۲۱ و ۴۰»، «۳ و ۶» و «۲۰ و ۲۱»، برای متغیر مکنون غرور (نخوت)، از طریق ایجاد کواریانس خطا برای ماده‌های «۲۴ و ۲۹»، «۱ و ۱۱»، «۸ و ۱۱» و «۲۵ و ۳۶»، برای متغیر مکنون قدرت (اقتدار) از طریق ایجاد کواریانس خطا برای ماده‌های «۵ و ۱۰»، «۹ و ۱۰» و «۱۹ و ۳۲»، برای متغیر مکنون محق بودن از طریق ایجاد کواریانس بین باقیمانده‌های خطا برای ماده‌های «۳۰ و ۳۱»، «۲۶ و ۲۷» و «۴ و ۱۸»، برای متغیر مکنون بهره‌کشی از طریق ایجاد کواریانس بین باقیمانده‌های خطا برای ماده‌های «۱۳ و ۱۴» و «۷ و ۱۳»، و در نهایت، در متغیر مکنون خودبسندگی از طریق ایجاد کواریانس بین باقیمانده‌های خطا برای ماده‌های «۲۲ و ۳۳» و «۳۵ و ۳۸» و در مجموع، ۱۹ واحد کاهش در درجه آزادی، مقدار ۱۸۷/۴۴ واحد از مجذورخی مدل اصلاح شده کاهش یافت (جدول ۲).

جدول ۲: شاخص‌های نیکویی برازش الگوی اندازه‌گیری مفروض NPI-40

RMSEA	CFI	AGFI	GFI	χ^2/df	df	χ^2	
۰/۰۹۱	۰/۸۸	۰/۸۵	۰/۸۷	۳/۰۵	۷۲۱	۲۱۹۸/۲۲	مدل قبل از اصلاح
۰/۰۵۹	۰/۹۵	۰/۹۱	۰/۹۴	۲/۵۵	۷۰۲	۱۷۹۳/۷۸	مدل بعد از اصلاح

جدول ۳ نتایج مربوط به وزن‌های رگرسیونی ساختار هفت عاملی مدل اندازه‌گیری سیاهه شخصیت خودشیفته برای زوجین ایرانی را بعد از اصلاح مدل پیشنهادی نشان می‌دهد. نتایج نشان می‌دهد که برای ساختار هفت عاملی، جمیع وزن‌های رگرسیونی از لحاظ آماری معنادارند ($P < ۰/۰۰۱$). در جدول ۳، ضرایب رگرسیونی برای عامل برتری جویی ۰/۷۴ تا ۰/۹۵، ضرایب رگرسیونی برای عامل غرور بین ۰/۷۳ تا ۰/۹۷، ضرایب رگرسیونی برای عامل اقتدار بین ۰/۶۹ تا ۰/۹۹، ضرایب رگرسیونی برای عامل محق بودن بین ۰/۶۹ تا ۰/۹۳، ضرایب

رگرسیون برای عامل بهره‌کشی بین $0/60$ تا $0/81$ ، ضرایب رگرسیونی برای عامل خودبستگی بین $0/55$ تا $0/94$ و در نهایت، ضرایب رگرسیونی برای عامل خودنمایی بین $0/77$ تا $0/82$ به دست آمد.

جدول ۳: وزن‌های رگرسیونی استاندارد شده و غیراستاندارد شده مدل مفروض NPI-40

سطح معناداری	نسبت بحرانی	ضرایب استاندارد	خطای معیار برآورد	ضرایب غیر استاندارد		
0/0001	40/46	0/95	-0/22	0/89	گویه ۱۶	← برتری جویی
0/0001	38/01	0/92	-0/23	0/881	گویه ۱۷	← برتری جویی
0/0001	23/58	0/88	-0/27	0/636	گویه ۳۹	← برتری جویی
0/0001	31/62	0/94	-0/28	0/892	گویه ۲۸	← برتری جویی
0/0001	27/24	0/92	-0/3	0/814	گویه ۲۳	← برتری جویی
0/0001	22/79	0/88	-0/28	0/643	گویه ۴۰	← برتری جویی
0/0001	26/44	0/91	-0/3	0/783	گویه ۲۱	← برتری جویی
0/0001	14/55	0/74	-0/22	0/472	گویه ۳	← برتری جویی
0/0001	15/73	0/76	-0/29	0/461	گویه ۶	← برتری جویی
0/0001	16/68	0/78	-0/33	0/56	گویه ۲۰	← برتری جویی
0/0001	29/23	0/97	-0/26	0/76	گویه ۱	← غرور
0/0001	29/65	0/92	-0/25	0/732	گویه ۲۹	← غرور
0/0001	28/34	0/91	-0/25	0/70	گویه ۲۴	← غرور
0/0001	33/09	0/94	-0/27	0/891	گویه ۱۱	← غرور
0/0001	20/79	0/84	-0/33	0/68	گویه ۲۵	← غرور
0/0001	14/41	0/73	-0/34	0/49	گویه ۸	← غرور
0/0001	29/93	0/92	-0/29	0/861	گویه ۳۶	← غرور
0/0001	14/71	0/96	-0/34	0/50	گویه ۵	← قدرت
0/0001	21/05	0/85	-0/23	0/485	گویه ۳۴	← قدرت
0/0001	55/35	0/99	-0/16	0/897	گویه ۱۰	← قدرت
0/0001	45/98	0/98	-0/18	0/842	گویه ۹	← قدرت
0/0001	16/36	0/76	-0/26	0/423	گویه ۳۲	← قدرت
0/0001	13/24	0/69	-0/21	0/284	گویه ۱۹	← قدرت
0/0001	9/34	0/93	-0/15	1/43	گویه ۲۶	← محق بودن
0/0001	26/95	0/91	-0/31	0/842	گویه ۳۰	← محق بودن

سطح معناداری	نسبت بحرانی	ضرایب استاندارد	خطای معیار برآورد	ضرایب غیر استاندارد		
۰/۰۰۰۱	۱۷/۵۱	۰/۸۰	۰/۰۲۲	۰/۵۵۷	گویه ۳۱	← محق بودن
۰/۰۰۰۱	۲۸/۴۹	۰/۹۲	۰/۰۳	۰/۸۶۱	گویه ۱۸	← محق بودن
۰/۰۰۰۱	۱۲/۸۰	۰/۶۹	۰/۰۳۴	۰/۴۳۲	گویه ۲۷	← محق بودن
۰/۰۰۰۱	۱۳/۲۸	۰/۷۰	۰/۰۳۳	۰/۴۴۴	گویه ۴	← محق بودن
۰/۰۰۰۱	۱۳/۶۸	۰/۸۱	۰/۰۴۱	۰/۵۶۱	گویه ۱۴	← بهره‌کنشی
۰/۰۰۰۱	۹/۴۹	۰/۶۹	۰/۰۳۹	۰/۳۷	گویه ۱۳	← بهره‌کنشی
۰/۰۰۰۱	۷/۵۰	۰/۶۵	۰/۰۴۰	۰/۳۰	گویه ۲	← بهره‌کنشی
۰/۰۰۰۱	۴/۶۵	۰/۶۰	۰/۰۴۳	۰/۲۰	گویه ۷	← بهره‌کنشی
۰/۰۰۰۱	۱۰/۱۳	۰/۶۹	۰/۰۴۵	۰/۴۵۶	گویه ۳۳	← خودبستگی
۰/۰۰۰۱	۳/۲۹	۰/۵۵	۰/۰۵۱	۰/۱۶۸	گویه ۲۲	← خودبستگی
۰/۰۰۰۱	۱۲/۲۷	۰/۹۴	۰/۱۵۴	۱/۸۸	گویه ۳۷	← خودبستگی
۰/۰۰۰۱	۶/۴۹	۰/۷۰	۰/۰۸	۰/۵۲۱	گویه ۳۵	← خودبستگی
۰/۰۰۰۱	۵/۴۹	۰/۶۸	۰/۰۸۲	۰/۴۵	گویه ۳۸	← خودبستگی
۰/۰۰۰۱	۱۰/۳۳	۰/۸۲	۰/۱۲	۱/۲۴	گویه ۱۲	← خودنمایی
۰/۰۰۰۱	۹/۴۰	۰/۷۷	۰/۱۵	۱/۴۱	گویه ۱۵	← خودنمایی

در مطالعه حاضر، الگوی پراکندگی مشترک بین زوج‌مولفه‌های NPI-40 شواهدی در دفاع از ساختار چندبعدی سیاهه شخصیت خودشیفته فراهم کرد (جدول ۴). نتایج جدول ۴ نشان می‌دهد که در نمونه زوجین ایرانی، همبستگی بین تمامی زوج‌مولفه‌های NPI-40 مثبت و معنادار بود.

جدول ۴: ماتریس همبستگی بین مولفه‌های چندگانه سیاهه شخصیت خودشیفته در زوجین

خودنمایی	خودبستگی	بهره‌کشی	محق بودن	اقتدار	غرور	برتری-جویی	
۰/۱۵*	۰/۲۶**	۰/۱۵*	۰/۱۶*	۰/۱۷*	۰/۳۶**	۱	برتری‌جویی
۰/۲۳**	۰/۲۶**	۰/۱۴*	۰/۳۰**	۰/۳۹**	۱		غرور
۰/۱۶*	۰/۲۴**	۰/۱۸*	۰/۲۳**	۱			اقتدار
۰/۱۵*	۰/۱۷*	۰/۱۵*	۱				محق بودن
۰/۱۹**	۰/۱۶*	۱					بهره‌کشی
۰/۲۱**	۱						خودبستگی
۱							خودنمایی

* $P < 0.05$ ** $P < 0.01$

روایی سازه سیاهه شخصیت خودشیفته. در نهایت، در این مطالعه، به منظور بررسی روایی سازه سیاهه شخصیت خودشیفته برای زوجین، همبستگی بین عوامل زیربنایی سیاهه شخصیت خودشیفته شامل اقتدار (قدرت)، خودبستگی، برتری‌جویی، خودنمایی، غرور، بهره‌کشی و محق بودن، اقتدار (قدرت)، خودبستگی، برتری‌جویی و خودنمایی با مولفه‌های تعارض زناشویی شامل کاهش همکاری، کاهش رابطه جنسی، افزایش جلب حمایت فرزندان، افزایش رابطه فردی با خویشاوندان خودی، کاهش رابطه فردی با خویشاوندان همسر و کاهش ارتباط موثر با همسر و مولفه‌های دلزدگی زناشویی شامل ازپافتادگی عاطفی، ازپافتادگی روانی و ازپافتادگی جسمانی گزارش شد (جدول ۵). در جدول ۵، همبستگی مثبت و معنادار هر یک از عوامل زیربنایی سیاهه شخصیت خودشیفته با مولفه‌های تعارض زناشویی و دلزدگی زناشویی، به طور تجربی از روایی سازه سیاهه شخصیت خودشیفته برای زوجین حمایت کرد.

جدول ۵: جدول همبستگی بین مولفه‌های خودشیفتگی با تعارض زناشویی و دلزدگی زناشویی در زوجین

خودنمایی	خودبستگی	بهره‌کشی	محق بودن	اقتدار	غرور	برتری‌جویی	
۰/۴۱**	۰/۴۷**	۰/۱۲*	۰/۲۸**	۰/۳۵**	۰/۱۴*	۰/۱۶*	کاهش همکاری
۰/۳۳**	۰/۳۶**	۰/۱۴*	۰/۱۵*	۰/۲۱**	۰/۱۶*	۰/۱۷*	کاهش رابطه جنسی
۰/۱۱	۰/۱۰	۰/۰۸	۰/۰۹	۰/۰۵	۰/۰۶	۰/۰۷	افزایش جلب حمایت فرزندان
۰/۳۷**	۰/۳۶**	۰/۱۵*	۰/۲۲**	۰/۲۶**	۰/۱۵*	۰/۱۶*	افزایش رابطه فردی با خویشاوندان خودی
۰/۴۱**	۰/۴۵**	۰/۱۶*	۰/۳۲**	۰/۲۹**	۰/۱۴*	۰/۱۸*	کاهش رابطه فردی با خویشاوندان همسر
۰/۴۰**	۰/۳۵**	۰/۱۳*	۰/۲۲**	۰/۲۷**	۰/۱۶*	۰/۲۸**	کاهش ارتباط موثر با همسر
۰/۳۶**	۰/۳۳**	۰/۳۱**	۰/۲۹**	۰/۲۰**	۰/۲۳**	۰/۲۹**	ازپافتادگی عاطفی
۰/۳۲**	۰/۳۰**	۰/۲۳**	۰/۲۷**	۰/۲۲**	۰/۲۵**	۰/۲۸**	ازپافتادگی روانی
۰/۲۱**	۰/۲۴**	۰/۲۲**	۰/۱۶*	۰/۱۵*	۰/۲۱**	۰/۲۰**	ازپافتادگی جسمانی

* $P < 0.05$ ** $P < 0.01$

بحث و نتیجه گیری

مطالعه حاضر با هدف آزمون ویژگی‌های روان‌سنجی نسخه فارسی سیاهه شخصیت خودشیفته در گروهی از زوجین ایرانی انجام شد. در مطالعه حاضر نتایج روش تحلیل عاملی تاییدی هم‌سو با نتایج مطالعات باریلدس و دیجکسدرا (۲۰۱۰)، کانسی (۲۰۰۳)، شولتز و همکاران (۲۰۰۴)، کوکاسیس و همکاران (۱۹۹۸)، برایان و همکاران (۲۰۱۶)، براین (۲۰۱۱)، فوساتی و همکاران (۲۰۰۸)، سنگل و همکاران (۲۰۱۵) و قریشی راد (۱۳۹۴)، آکرمن و همکاران (۲۰۱۱)، براون و همکاران (۲۰۰۹)، دلرساریو و وایت (۲۰۰۵)، پینکاس و لاکویتسکی (۲۰۱۰)، کاری و همکاران (۲۰۰۸) و آکرمن و همکاران (۲۰۱۵) از برازندگی الگوی اندازه‌گیری چندبعدی مشتمل بر عوامل زیربنایی اقتدار (قدرت)، خودبستگی، برتری‌جویی، خودنمایی، غرور، بهره‌کشی و محق بودن با داده‌های مشاهده شده در نمونه زوجین ایرانی به طور تجربی حمایت کرد. علاوه بر این، الگوی کیفی پراکندگی مشترک بین عوامل زیربنایی سیاهه شخصیت خودشیفته مشتمل بر اقتدار (قدرت)، خودبستگی، برتری‌جویی، خودنمایی، غرور، بهره‌کشی و محق بودن با عامل‌های تعارض زناشویی و دلزدگی زناشویی، به طور تجربی از روایی سازه سیاهه شخصیت خودشیفته در زوجین ایرانی حمایت کرد. در نهایت، در مطالعه حاضر، ارزش عددی ضرایب همسانی درونی برای عامل‌های برتری‌جویی، غرور، اقتدار، محق بودن، بهره‌کشی، خودبستگی و خودنمایی نشان داد که سیاهه شخصیت خودشیفته در زوجین ایرانی از پایایی لازم برخوردار است.

تشابه نتایج مطالعه حاضر با یافته‌های به دست آمده از تحلیل ساختار عاملی سیاهه شخصیت خودشیفته در مطالعات باریلدس و دیجکسدرا (۲۰۱۰)، کانسی (۲۰۰۳)، شولتز و همکاران (۲۰۰۴)، کوکاسیس و همکاران (۱۹۹۸)، برایان و همکاران (۲۰۱۶)، براین (۲۰۱۱)، فوساتی و همکاران (۲۰۰۸)، سنگل و همکاران (۲۰۱۵) و قریشی راد (۱۳۹۴)، آکرمن و همکاران (۲۰۱۱)، براون و همکاران (۲۰۰۹)، دلرساریو و وایت (۲۰۰۵)، پینکاس و لاکویتسکی (۲۰۱۰)، کاری و همکاران (۲۰۰۸) و آکرمن و همکاران (۲۰۱۵) با تاکید بر الگوی اندازه‌گیری چندبُعدی مشتمل بر عوامل زیربنایی اقتدار (قدرت)، خودبسنده‌گی، برتری‌جویی، خودنمایی، غرور، بهره‌کشی و محق بودن نشان می‌دهد که توان تفسیری منطق نظری زیربنایی سیاهه شخصیت خودشیفته، فراافتاری است. به بیان دیگر، تشابه ساختار عاملی نسخه فارسی سیاهه شخصیت خودشیفته برای زوجین با نسخه‌های زبانی مختلف شامل نسخه هلندی (باریلدس و دیجکسدرا، ۲۰۱۰)، نسخه سوئدی (کانسی، ۲۰۰۳)، نسخه آلمانی (شولتز و همکاران، ۲۰۰۴)، نسخه یونانی (کوکاسیس و همکاران، ۱۹۹۸)، نسخه فرانسه (برایان و همکاران، ۲۰۱۶؛ براین، ۲۰۱۱)، نسخه ایتالیایی (فوساتی و همکاران، ۲۰۰۸)، نسخه ترکیه‌ای (سنگل و همکاران، ۲۰۱۵) و نسخه فارسی (قریشی راد، ۱۳۹۴)، ضمن تاکید بر قابلیت کاربردپذیری منطق نظری زیربنایی سیاهه شخصیت خودشیفته برای زوجین در گروه‌های نمونه مختلف، نشان می‌دهد که ساختار زیربنایی اصلی و سازوکارهای علی نظری تبیین‌کننده سازه بسیط و چندبُعدی خودشیفتگی، از اصول کلی متشابه‌ای پیروی می‌کند. به بیان دیگر، نتایج پژوهش حاضر تاکید می‌کند که از لحاظ ساختاری، الگوی پیشنهادی در بین زیرگروه‌های مختلف از توان لازم برای توصیف و تبیین نقش غیرقابل انکار سازه چندوجهی خودشیفتگی برای زوجین برخوردار است.

علاوه بر این، نتایج مطالعه حاضر با تاکید بر همبستگی مثبت بین عامل‌های چندگانه سازه بسیط خودشیفتگی با ابعاد مختلف تعارض زناشویی و دلزدگی زناشویی، از روایی سازه سیاهه شخصیت خودشیفته، به طور تجربی حمایت کرد. بر اساس نتایج مطالعات فاتفوتا و اسکرادر — آبی (۲۰۱۷)، لامکین و همکاران (۲۰۱۷)، بلیسکی — ریچک، ریمیکر و باکر (۲۰۰۸)، استرود، دوربین، سایگل و کنوبلاچ — فیدرس (۲۰۱۰)، گراسز، دافتر، بک و دنيسن (زیر چاپ) و شپارد و بون (۲۰۱۲)، یکی از مسیرهای مفهومی تعیین کننده در تصریح پراکندگی مشترک بین دوایر مفهومی خودشیفتگی و ابعاد مختلف تعارض زناشویی و دلزدگی زناشویی بر ظرفیت‌های تبیینی الگوی تفاسیر شناختی افراد متمرکز است. بر این اساس، فرض می‌شود که نمره بالا در عامل‌های چندگانه سازه بسیط خودشیفتگی ضمن تاکید بر ضعف در سواد فرهنگی/اجتماعی افراد و همچنین فقر در خزانه مهارتی آنها در مواجهه با مطالبه‌گری‌های برآمده از تعاملات بین‌فردی در بافت روابط با

شریک عاطفی خویشتن و به تبع آن التزام به کاربست تفاسیر شناختی خودناتوان‌ساز^۱ در مقایسه با تفاسیر شناختی خودتوانمندساز^۲ از طریق بازداری احتمال انتخاب برخی مهارت‌های روابط بین‌فردی انطباقی مانند بهم‌وابستگی در روابط^۳، ادراک مثبت از دیگران^۴، احساسات مثبت از دیگران^۵، هدف‌های برد — برد^۶، راهبردهای مدیریت همیارانه موقعیت‌های متعارض^۷ و مهارت‌های تعامل بین‌فردی^۸ در افزایش میزان تعارض زناشویی و به تبع آن دلزدگی زناشویی موثر واقع می‌شود. علاوه بر این، در این بخش، یافته‌ها از این ایده نیز حمایت می‌کنند که خودشیفتگی با کاهش درک هیجانی از خویشتن و دیگران و همچنین، عدم پیش‌بینی‌پذیری نتایج متعاقب تلاش‌های مقابله‌ای، استفاده از شیوه‌های غیرانطباقی و غیرسازنده مقابله با موقعیت‌های چالش‌انگیز را سبب می‌شود. به بیان دیگر، خودشیفتگی از طریق بازداری در درک هر چه بهتر مختصات هیجانی دیگران و استفاده از مهارت‌های رابطه بین‌فردی انطباقی، ضمن ممانعت از تعاملات اجتماعی خوشایند و کنش‌وری اجتماعی سطح بالاتر، جهت‌گیری منفی افراد را نسبت به تبعات آتی تجارب چالش‌انگیز فعلی در بافت تعاملات بین‌فردی موجب می‌شود (ویلسون و همکاران، ۲۰۱۸؛ دسای، ۲۰۱۰).

مطالعه حاضر چند محدودیت دارد. اول، نمونه مطالعه حاضر فقط شامل زوجین شد. بنابراین، به منظور تعیین ظرفیت تعمیم‌پذیری یافته‌های مطالعه حاضر به گروه‌های دیگر، انجام مطالعاتی بر روی گروه‌های دیگر مورد نیاز است. دوم، انجام مطالعه حاضر مشتمل بر یکبار اندازه‌گیری بود. بنابراین، آزمون میزان ثبات نمره‌های نسخه فارسی سیاهه شخصیت خودشیفته برای زوجین امکان‌پذیر نیست. سوم، در مطالعه حاضر، آزمون ویژگی‌های فنی نسخه فارسی سیاهه شخصیت خودشیفته برای زوجین با تمرکز بر روایی عاملی و روایی سازه این مقیاس مبتنی بود. بنابراین، سنجش ویژگی‌های فنی نسخه فارسی سیاهه شخصیت خودشیفته برای زوجین با تاکید بر روش‌های دیگری مانند روایی پیش‌بین، روایی واگرا و روایی افزایشی^۹ پیشنهاد می‌شود. چهارم، با وجود آن که در مطالعه حاضر اندازه‌های مربوط به نسخه فارسی سیاهه شخصیت خودشیفته از دو گروه جنسی جمع‌آوری شده است اما تحلیل هم‌ارزی جنسی ساختار عاملی نسخه فارسی سیاهه شخصیت خودشیفته برای زوجین در کانون توجه محققان قرار نگرفت. بنابراین، انجام پژوهشی

-
- 1- self-disempowering
 - 2- self-empowering
 - 3- interdependence in relationships
 - 4- positive perception of others
 - 5- positive feelings for others
 - 6- win-win goals in relationships
 - 7- collaborative conflict management skills
 - 8- interpersonal communication skills
 - 9- incremental validity

روشمند با هدف سنجش تغییرناپذیری عاملی نسخه فارسی سیاهه شخصیت خود شیفته برای زوجین در دو گروه جنسی پیشنهاد می‌شود. در مجموع، یافته‌های مطالعه حاضر نشان می‌دهد نسخه فارسی سیاهه شخصیت خود شیفته برای زوجین به مثابه یک ابزار خودگزارشی چندبعدی در قلمرو مطالعاتی روان‌شناسی اجتماعی و روان‌شناسی شخصیت، از لحاظ روان‌سنجی برای سنجش سازه بسیط خودشیفتگی، ابزاری دقیق و قابل اطمینان است.

منابع فارسی

- ثنایی، ب.، و براتی، ط. (۱۳۷۹). مقیاس‌های سنجش خانواده و ازدواج. تهران، انتشارات بعثت.
- رضاپور، ر.، ذاکری، م. م.، و انتصار فومنی، غ. ح. (۱۳۹۷). رابطه استفاده از شبکه‌های اجتماعی مجازی با ادراک تعاملات اجتماعی، شخصیت خود شیفته و احساس مثبت نسبت به همسر در زوجین استفاده کننده از شبکه‌های اجتماعی. *فصلنامه خانواده و پژوهش*، دوره ۱۵، شماره ۱، ۵۷-۷۷.
- قریشی راد، ف. (۱۳۹۴). اعتباریابی و تحلیلی عاملی نسخه فارسی پرسشنامه شخصیت خود شیفته در جمعیت غیربالینی. *مجله دانشگاه علوم پزشکی مازندران*، دوره ۲۵، شماره ۱۲۴، ۹۳-۸۴.

References

- Ackerman, R. A., Donnellan, M. B., Roberts, B. W., & Fraley, R. C. (2015). The effect of response format on the psychometric properties of the Narcissistic Personality Inventory: Consequences for item meaning and factor structure. *Assessment*, 24, 1-18.
- Ackerman, R. A., Witt, E. A., Donnellan, M. B., Trzesniewski, K. H., Robins, R. W., & Kashy, D. A. (2011). What does the narcissistic personality really measure? *Assessment* 18, 67-87.
- Barelds, D. P., & Dijkstra, P. (2010). Narcissistic Personality Inventory: structure of the adapted Dutch version. *Scandinavian Journal of Psychology*, 51, 132-138.
- Bleske-Rechek, A., Remiker, M. W., & Baker, J. P. (2008). Narcissistic men and women think they are so hot – But they are not. *Personality and Individual Differences*, 45, 420-424.
- Braun, S., Kempenaers, C., Linkowski, P., & Loas, G. (2016). French adaptation of the narcissistic personality inventory in a Belgian French-speaking sample. *Front Psychology*, 7, 1-8.
- Brown, R. P., Budzek, K., & Tamborski, M. (2009). On the meaning and measure of narcissism. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 35, 951-964.

- Brunell, A. B., & Campbell, W. K. (2011). *Narcissism and romantic relationships*. In W. K. Campbell, & J. D. Miller (Eds.), *The handbook of narcissism and narcissistic personality disorder: Theoretical approaches, empirical findings, and treatments* (pp. 344–350). Hoboken, NJ: John Wiley & Sons, Inc.
- Cain, N. M., Pincus, A. L., & Ansell, E. B. (2008). Narcissism at the crossroads: phenotypic description of pathological narcissism across clinical theory, social/personality psychology, and psychiatric diagnosis. *Clinical Psychology Review, 28*, 638–656.
- Campbell, W., & Campbell, S. M. (2009). On the self-regulatory dynamics created by the particular benefits and costs of narcissism: A contextual reinforcement model and examination of leadership. *Self and Identity, 8*, 214–232.
- Coccosis, M., Vaslamatzis, G., Anagnostopoulos, P., & Marididis, M. (1998). The Narcissistic Personality Inventory: psychometric properties of the Greek version. *Psychiatriki, 9*, 119–123.
- Corry, N., Merritt, R. D., Mrug, S., & Pamp, B. (2008). The factor structure of the Narcissistic Personality Inventory. *Journal of Personality Assessment, 90*, 593–600.
- del Rosario, P. M., & White, R. M. (2005). The Narcissistic Personality Inventory: Test-retest stability and internal consistency. *Personality and Individual Differences, 39*, 1075–1081.
- Desai, M. (2010). A Rights-Based Preventative Approach for Psychosocial Well-Being in Childhood, Children's Well-Being. *Indicators and Research 3*, Springer Science+Business Media B.V.
- Emmons, R. A. (1987). Narcissism: theory and measurement. *Journal of Personality and Social Psychology, 52*, 11–17.
- Fossati, A., Borroni, S., & Maffei, C. (2008). Psychometric Properties of the Italian Version of the Narcissistic Personality Inventory. *Rivista di Psicologia Clinica, 1*, 94–112.
- Grosz, M. P., Dufner, M., Back, M. D., & Denissen, J. A. (in press). Who is open to a narcissistic romantic partner? The roles of sensation seeking, trait anxiety and similarity. *Journal of Research in Personality*.
- Kansi, J. (2003). The Narcissistic Personality Inventory: applicability in a Swedish population sample. *Scand. J. Psychol. 44*, 441–448.
- Keller, P. S., Blincoe, S., Gilbert, L. R., DeWall, C. N., Haak, E. A., & Widiger, T. (2014). Narcissism in romantic relationships: A dyadic perspective. *Journal of Social and Clinical Psychology, 33*, 25–50.
- Kline, R. B. (2005). **Principles and practices of structural equation modeling** (2nd edition). New York: Guilford.
- Kubarych, T. S., Deary, I. J., & Austin, E. J. (2004). The Narcissistic Personality Inventory: factor structure in a non-clinical sample. *Personality and Individual Differences, 36*, 857–872.

- Lamkin, J., Lavner, J. A., & Shaffer, A. (2017). Narcissism and observed communication in couples. *Personality and Individual Differences*, 105, 224–228.
- Lavner, J. A., Lamkin, J., Miller, J. D., Campbell, W. K., & Karney, B. R. (2016). Narcissism and newlywed marriage: Partner characteristics and marital trajectories. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment*, 7, 169–179.
- Marsella, A. J., & Leong, F. T. L. (1995). Cross-cultural issues in personality and career assessment. *Journal of Career Assessment*, 3, 202–218.
- Meyers, L. S., Gamst, G., & Guarino, A. J. (2006). **Applied multivariate research: Design and interpretation**. Sage publication. Thousand Oaks. London. New Dehi.
- Miller, J. D., Campbell, W., & Pilkonis, P. A. (2007). Narcissistic personality disorder: Relations with distress and functional impairment. *Comprehensive Psychiatry*, 48, 170–177.
- Nevecká, B., Baas, M., & Ten Velden, F. S. (2015). The bright side of threatened narcissism: Improved performance following ego threat. *Journal of Personality*. <http://dx.doi.org/10.1111/jopy.12223> (advance online publication).
- Paniz, C. (1996). **Theoretical and empirical connections between forgiveness, mental health, and well-being**. In E. L. Worthington, Jr (Eds.), *Handbook of forgiveness*. New York: Brunner-Routledge.
- Peterson, J. L., & DeHart, T. (2014). In defense of self-love: An observational study on narcissists' negative behavior during romantic relationship conflict. *Self and Identity*, 13, 477–490.
- Pincus, A. L., & Lukowitsky, M. R. (2010). Pathological narcissism and narcissistic personality disorder. *Annual Review of Clinical Psychology*, 6, 421–446.
- Raskin, R., & Terry, H. (1988). A principal-components analysis of the narcissistic personality inventory and further evidence of its construct validity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54, 890–902.
- Schutz, A., Marcus, B., & Sellin, I. (2004). Die Messung von Narzissmus als Persönlichkeitskonstrukt: Psychometrische Eigenschaften einer Lang- und einer Kurzform des Deutschen NPI (Narcissistic Personality Inventory). *Diagnostica*, 50, 202–218.
- Sengul, B. Z., Unal, E., Akca, S., Canbolat, F., Denizci, M., & Bastug, G. (2015). Validity and reliability study for the Turkish adaptation of the Hypersensitive Narcissism Scale (HSNS). *Dusunen Adam The Journal of Psychiatry and Neurological Sciences*, 28, 231–241.
- Sheppard, K. E., & Boon, S. D. (2012). Predicting appraisals of romantic revenge: The roles of Honesty–Humility, Agreeableness, and vengefulness. *Personality and Individual Differences*, 52, 128–132.

- Stroud, C. B., Durbin, C. E., Saigal, S. D., & Knobloch-Fedders, L. M. (2010). Normal and abnormal personality traits are associated with marital satisfaction for both men and women: An Actor–Partner Interdependence Model analysis. *Journal of Research in Personality*, 44, 466–477.
- weston, R., & Gore, Jr. P. A. (2006). A brief guide to structural equation modeling. *Journal of Counseling Psychology*, 5, 719-751.
- Wilson, S. J., Bailey, B. E., Jaremka, L. M., Fagundes, C. P., Andridge, R., Malarkey, W. B., Gatesf, K. M., & Kiecolt-Glaser, J. K. (2018). When couples' hearts beat together: Synchrony in heart rate variability during conflict predicts heightened inflammation throughout the day. *Psychoneuroendocrinology*, 93, 107–116.

