

بررسی نقش میانجی‌گری باورهای هیجانی و تنظیم هیجانی در ارتباط بین صفات تاریک با گرایش‌های شخصیتی دیگر آزار: مطالعه‌ای بر روی جمعیت بهنجار

Investigating the mediating role of emotional beliefs and emotional regulation in relation between dark traits and sadistic personality tendencies: a study on normal population in Tehran

سهراب امیری

Abstract

The aim of this study was to investigate correlational relationship and draw the mediation model of emotional beliefs and emotion regulation between dark traits and sadistic personality tendencies. For this purpose, from the statistical population of the Bu Ali sina University students, 439 were selected by using multistage cluster sampling. Then dark triad traits questionnaire, emotional beliefs and emotion regulation and sadistic personality were distributed among research participants to respond. Collected data were analyzed by using descriptive and correlation indicators and path analysis. Results indicated that there is a significant positive correlation between the negative emotional beliefs with sadistic personality tendencies, and

چکیده

هدف پژوهش حاضر بررسی روابط همبستگی و ترسیم مدل میانجی‌گری باورهای هیجانی و تنظیم هیجانی، بین صفات تاریک و گرایش‌های شخصیتی دیگر آزار بود. به این منظور، از بین جامعه آماری دانشجویان دانشگاه بوعلی سینا تعداد ۴۳۹ نفر بر اساس نمونه‌گیری خوشه‌ای چند مرحله‌ای انتخاب شدند. سپس پرسش‌نامه صفات سه‌گانه تاریک، باورهای هیجانی و تنظیم هیجانی و گرایش‌های شخصیتی دیگر آزار بین شرکت‌کنندگان پژوهش توزیع شد تا پاسخ دهند. داده‌های جمع‌آوری شده به منظور بررسی اهداف پژوهش، با استفاده از شاخص‌های توصیفی، همبستگی، تحلیل مسیر مورد تحلیل قرار گرفتند. نتایج نشان داد که همبستگی

also positive correlation between Machiavellianism trait and sadistic personality ($p < 0.05$). But the relationship between the psychopath trait and the components of the sadistic personality was not significant ($p > 0.05$). Also path analysis modeling indicated that mediating role of emotional believe of loss of control in relationship between Machiavellianism and sadistic trait. The results support the hypothesis that dark traits leads to abnormal personality tendencies and negative emotional beliefs can have a moderating role in this regard.

Keywords: Dark traits, Emotional beliefs, Sadistic personality

مثبت معناداری بین باورهای هیجانی منفی با گرایشات شخصیتی دیگرآزار و همچنین همبستگی مثبت میان صفت ماکیاولیسم و شخصیت دیگرآزار وجود دارد ($P < 0/05$). اما رابطه بین صفت جامعه ستیزی با مولفه‌های شخصیت دیگرآزار معنادار نبود ($P > 0/05$). همچنین الگوی مدل‌یابی تحلیل مسیر نشان دهنده نقش میانجی‌گری باور هیجانی از دست دادن کنترل در ارتباط بین ماکیاولیسم با صفت دیگرآزار بود. نتایج از این فرضیه حمایت کرد که صفات تاریک موجب گرایشات شخصیتی نابهنجار می‌شود و باورهای هیجانی منفی می‌تواند نقش میانجی در این رابطه داشته باشد. واژه‌های کلیدی: صفات تاریک، باورهای هیجانی، شخصیت دیگرآزار

مقدمه

صفت شخصیتی دیگرآزاری نیمه بالینی اشاره دارد به تمایل به شرکت در رفتارهای ظالمانه، تحقیر کننده یا تهاجمی به منظور لذت یا غلبه یافتن (میرز، بورت و هاستد، ۲۰۰۶؛ امرا، داویس و هاموند، ۲۰۱۱). ادبیات پژوهشی جاری نشان می‌دهد که دیگرآزاری دارای یک نیمرخ مجزای شخصیتی بوده و نقش منحصری در رفتارها و خصوصیاتمانند لذت بردن از ظلم و ستم بر دیگران دارد (بوکلس و همکاران، ۲۰۱۳؛ ۲۰۱۴؛ چامبرول و همکاران، ۲۰۰۹). اگر چه صفت دیگرآزاری با صفات جامعه ستیزی، خودشیفته و ماکیاولیسم مشترکاتی مانند همدلی پایین و قساوت هیجانی را دارد (کایرسچ و بکر، ۲۰۰۷؛ مدوویک و پتروویک، ۲۰۱۵)، مطالعات از اعتبار افزایشی دیگرآزاری در پیش‌بینی مجموعه‌ای از رفتارهای ناسازگارانه شامل بزهکاری نوجوان و تجاوز بی‌دلیل حمایت می‌کند (بوکلس و همکاران، ۲۰۱۳؛ بوکلس و همکاران، ۲۰۱۴؛ چامبرول و همکاران، ۲۰۰۹؛ رایدی، زیچنر و سیبرت، ۲۰۱۱).

شواهد گسترده از گنجاندن صفت چهارمی به عنوان دیگرآزاری نیمه بالینی در قالب صفات تاریک شخصیتی حمایت کرده است (بوکلس، جونز و پائولوس، ۲۰۱۳؛ بوکلس، تراپنل و پائولوس، ۲۰۱۴؛ چامبرل، وان لیون، رودگرز و سگورن، ۲۰۰۹؛ چامبرل، ملی‌الی، وان لیون، رودگرز و گوتادیر،

۲۰۱۵؛ مدوویک و پتروویک، ۲۰۱۵). در سال‌های اخیر، افزایش توجه نسبت به مجموعه‌ای از صفات نامطلوب به وجود آمده است که به عنوان سه‌گانه تاریک مورد اشاره قرار می‌گیرند (آقابابایی و بانچینو، ۲۰۱۵). صفات سه‌گانه تاریک به سازه‌های شخصیتی خودشیفته، ماکیاولیسم و جامعه-ستیز اشاره دارد که مستقل اما مرتبط با یکدیگر هستند (پائوس و ویلیامز، ۲۰۰۲). این صفات می‌تواند در طولانی مدت سازگارانه باشند (جانسون، وبستر، اشمیت، لی و کریسل، ۲۰۱۲؛ جانسون، لیون، بنتل و رز، ۲۰۱۳). خودشیفته اشاره به بزرگ‌نمایی خود، حس بزرگی از خود ارزشمندی، استحقاق، تسلط و برتری دارد (توینگ و کمپل، ۲۰۰۳). تکانشگری، جست‌وجوی هیجان، فقدان ندامت، اضطراب و فقدان همدلی، جامعه‌ستیزی را شامل می‌گردد (پائوس و ویلیامز، ۲۰۰۲). در نهایت، ماکیاولیسم بیان‌کننده بهره‌کشی از دیگران در جهت منافع خود از طریق اتخاذ سبک بین فردی ناسازگارانه و همچنین رفتارهای برتری طلبانه، عدم صمیمیت و سنگدلی است (جاکوویتز و اگان، ۲۰۰۶).

عامل اصلی مشترک در بین صفات شخصیتی تاریک نقص در تجربه هیجان، بیان شده است (جانسون، لیون، بنتل و رز، ۲۰۱۳). پژوهش پیرامون روابط بین جامعه‌ستیزی و ابعاد هیجانی، از مدل نامتجانس جامعه‌ستیزی بهره برده است. بر این اساس، جامعه‌ستیزی شامل دو زیر گروه است: جامعه‌ستیزی اولیه (شامل خودخواهی، سنگدلی، فقدان عاطفه بین فردی، جذابیت ظاهری و بی‌رحمی) و جامعه‌ستیزی ثانویه (شامل سبک زندگی و رفتارهای ضداجتماعی) (لونسون، کینل و فیتزپاتریک، ۱۹۹۵). جامعه‌ستیزی اولیه به طور منفی با هیجان‌ها همبسته است و افراد با نمرات بالای جامعه‌ستیزی گرایش نزولی به سمت توجه به هیجان‌های خود نشان می‌دهند (مالتر و همکاران، ۲۰۰۸). جامعه‌ستیزی ثانویه به طور منفی با بهبود خلق مرتبط است و نمرات بالا در جامعه‌ستیزی ثانویه منجر به اطمینان کمتر نسبت تنظیم خلق و بهبود هیجان‌های منفی می‌شود. محققان، این یافته‌ها را به عنوان شواهدی بیان داشته‌اند که نشان می‌دهد جامعه‌ستیزی ممکن است بنیانی از نقایص هیجانی باشد که عدم حساسیت نسبت به اطلاعات هیجانی را ایجاد می‌کند (پاتریک و لانگ، ۱۹۹۹). افراد با جامعه‌ستیزی اولیه بالا، هیجان‌های منفی بیشتری پس از مشاهده محرک غمگین گزارش کردند، در حالی که افراد با جامعه‌ستیزی ثانویه هیجان‌های منفی پس از مشاهده محرک خنثی نشان دادند (علی و همکاران، ۲۰۰۹). صفت ماکیاولیسم به طور

¹ narcissism, Machiavellianism, psychopathy

² - Jonason, Lyons, Bethell, & Ross

³ - Levenson, Kiehl, & Fitzpatrick

⁴ - Patrick, & Lang

مثبت با تجربه عاطفه مثبت ناشی از محرک‌های القاء کننده تجربه عاطفه منفی مرتبط است (علی، آموریم و چامزو-پرازیک، ۲۰۰۹؛ آستین، فرارلی، بلک و مور، ۲۰۰۷). همانند صفات پیسکوپات و ماکیاولیسم، ارتباط خودشیفتگی با سطوح پایین‌تر همدلی منجر به این دیدگاه گردیده است که صفت خودشیفته ممکن است به لحاظ هیجانی نسبت به دیگران بی تفاوت و غیر پاسخ‌گو باشد (واتسون و موریس، ۱۹۹۱). فراتحلیل‌ها با استفاده از مدل پنج عاملی شخصیت (مک‌کرا و کوستا، ۱۹۹۷) نیز نشان داده است که خودشیفتگی به طور نیرومندی با شادی کمتر و هیجان‌های منفی مرتبط است (دنیو و کوپر، ۱۹۹۸؛ اتسیل، اسمیت و شولتز، ۲۰۰۸). افراد با صفات ماکیاولیسم و پیسکوپات زندگی شاد چندانی ندارند و افراد با نمرات بالا در صفت خودشیفتگی اغلب سطوح بالاتر بهزیستی ذهنی به عنوان سازه هیجانی مثبت را گزارش می‌کنند (ایکن، چان و شورتر، ۲۰۱۴؛ جانسون، باگمن، کارتر و پارکر، ۲۰۱۵؛ نگ، چینگ و تام، ۲۰۱۴؛ شدیکس، ریچ، گرج، کیماشیرو و روسیولت، ۲۰۰۴؛ زاجنسکووسکی و کازانا، ۲۰۱۴).

پژوهش‌ها و دانش بالینی بیان کننده آن است که تشخیص و شناسایی باورهای هیجانی می‌تواند پیش‌بینی کننده فرایندهای تنظیم هیجان و آشفتگی روانشناختی (مانند عاطفه منفی، علائم افسردگی یا اضطراب) باشد. براین اساس هیجان و باورهای هیجانی به منظور ارزیابی باورهای درباره هیجان به کار می‌رود (تامیر و همکاران، ۲۰۰۷). علی‌رغم نقش آشکار باورهای هیجانی بر روس سلامت روانی، مطالعات اندکی بر روی اثرات باورهای هیجانی بر علائم روانپزشکی صورت گرفته است. پژوهشگران دریافته‌اند که باورهای مربوط به عدم انعطاف‌پذیر بوئن هیجان‌ها با سطوح بالای افسردگی و استرس مرتبط هستند (دی کاستلا و همکاران، ۲۰۱۳).

با توجه به آنچه بیان گردید صفات شخصیتی تاریک توجه پژوهشی بسیاری در سال‌های اخیر جلب کرده و منجر به ایجاد شبکه نظام‌مندی از پژوهش‌ها گردیده است که نشان دهنده نقش ابعاد هیجانی در صفات تاریک شخصیتی است (علی و همکاران، ۲۰۰۹). این صفات برای فرد و جامعه

¹ - Ali, Amorim, & Chamorro-Premuzic

² - Austin, Farrelly, Black, & Moore

³ - Watson, & Morris

⁴ - McCrae & Costa

⁵ - DeNeve, & Cooper

⁶ - Steel, Schmidt, Shultz

⁷ - Egan, Chan, & Shorter

⁸ - Jonason, Baughman, Carter, & Parker

⁹ - Ng, Cheung, Tam

¹ - Sedikides, Rudich, Gregg, Kumashiro, & Rusbult

¹ - Zajenkowski, & Czarna

مضر بوده و با تمایلات ضداجتماعی، پرخاشگری، توافق‌ناپذیری، مصرف الکل، سیگار و مواد مرتبط هستند (کوالسکی، ۲۰۰۱؛ لی و اشتون، ۲۰۰۵؛ جونز و پاولوس، ۲۰۱۰؛ پالوس و ویلیامز، ۲۰۰۲؛ جونستون، کئوینز و توست، ۲۰۱۰). در پژوهش حاضر صفات سه‌گانه خودشیفتگی، جامعه‌ستیزی و ماکیاولیسم به عنوان صفات در سطح غیربالینی که در جمعیت‌های عمومی وجود دارند مورد توجه قرار گرفته‌اند. افراد با این صفات شخصیتی تاریک به واسطه عدم توافق، قساوت، نادرستی، دورویی و پرخاشگری مشخص می‌شوند؛ آنها تمایل به زندگی استثمارگرایانه دارند تا زندگی همراه با دلسوزی و توجه به منافع اجتماعی (فورهام، ریچارد و پائولوس، ۲۰۱۳؛ پابین، دی باکر و واندبوسچ، ۲۰۱۵؛ پائولوس و ویلیامز، ۲۰۰۲).

بررسی روابط بین صفات تاریک و ابعاد هیجانی محدودیت‌هایی را دارا است. نخست اینکه تحقیقات، عمدتاً بر یکی از صفات سه‌گانه تاریک تمرکز نموده‌اند (بروک و کاسن، ۲۰۱۳) و تنها به صفت همدلی به عنوان بُعدی از عاطفه و هیجان پرداخته‌اند در حالی که همدلی سازه‌ای چند بُعدی است که شامل هر دو مؤلفه‌های شناختی و عاطفی است که همبسته‌های عصبی و رفتاری مجزا دارند (شامی-تسووری، آهرون پریتز و پری، ۲۰۰۹). آنچه مشخص است این است که، صفات سه‌گانه تاریک (جامعه‌ستیزی، ماکیاولیسم و خودشیفتگی) با سطوح پایین همدلی و تجربه هیجان منفی به عنوان یک مؤلفه هیجانی رابطه داشته و به ویژه نمرات بالا در جامعه‌ستیزی موجب دشواری تجربه هیجان‌های منفی می‌گردد (علی و همکاران، ۲۰۰۹؛ آستین و همکاران، ۲۰۰۷؛ ویا و تیلیپولوس، ۲۰۱۲) و دشواری در پردازش حالات هیجانی ممکن است نقش اساسی در شکل‌گیری صفات تاریک به ویژه تمایلات پیسکوپات داشته باشد، با این حال، نقش ابعاد هیجانی در ارتباط با صفات تاریک شخصیتی چندان مورد توجه قرار نگرفته است (مالتر و همکاران، ۲۰۰۸؛ علی و همکاران، ۲۰۰۹). همچنین یافته‌های متناقض پیرامون روابط بین ابعاد هیجانی با صفات سه‌گانه تاریک در ادبیات پژوهشی وجود دارد (جانسون و کاریس، ۲۰۱۳). مطالعات بررسی‌کننده رابطه بین صفات تاریک و برخی ابعاد هیجانی مانند الکسی تیمیا این صفات را بر مبنای درستی مورد سنجش قرار نداده‌اند (واتسل و بوث، ۲۰۰۳)؛ و بیشتر به بررسی ابعاد هیجانی و صفات تاریک در چارچوب بالینی (کوالسکی، ۲۰۰۱؛ واستل و بوث، ۲۰۰۳) و یا جمعیت‌های جنایی یا در

¹ - Furnham, Richards, & Paulhus

² - Pabian, De Backer, & Vandebosch

³ - Brook & Kosson

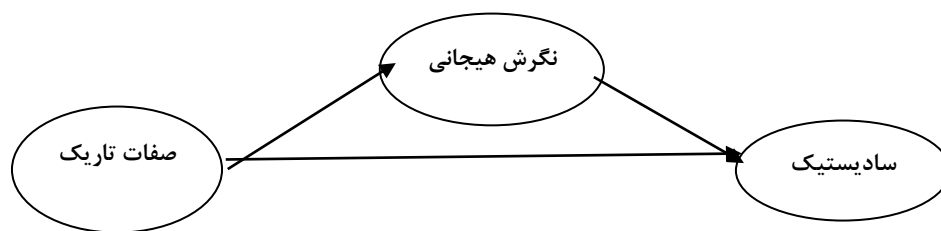
⁴ - Shamay-Tsoory, Aharon-Peretz, & Perry

⁵ - Wai, & Tiliopoulos

⁶ - Krause

⁷ - Wastell, & Booth

حبس پرداخته‌اند (گلاس و نیومن؛ ۲۰۰۶). پژوهش‌های انجام شده بر روی صفات تاریک غالباً شامل گروه‌های جمعیتی مانند افراد زندانی و متخلفان دارای اختلال‌های روانی است، با این حال، تمام افراد با صفات تاریک در چنین گروه‌هایی نیستند، از این رو ادبیات پژوهشی به تدریج در راستای بررسی صفات تاریک در جمعیت‌های عمومی و بهنجار پدیدار شده است که بیان‌کننده این است که صفات تاریک باید در افراد بهنجار نیز مورد پژوهش قرار گیرد (بوردر و فریتزن؛ ۲۰۰۵؛ روز، لوتز و بایدلی؛ ۲۰۰۴؛ لونسون؛ ۱۹۹۲). با توجه به آنچه بیان شد این فرض توسط مطالعات مطرح گردیده است که صفت شخصیتی دیگرآزار نیز دارای ویژگی‌های مشترک با سه‌گانه تاریک شخصیت از ابعاد مختلف و به ویژه صفات مرتبط هیجانی است، با این حال روابط این صفت دیگرآزار با سه‌گانه تاریک چندان مورد توجه قرار نگرفته است و از طرفی نقش ابعاد هیجانی در بین صفات تاریک و دیگرآزار می‌تواند اهمیت بسیاری در مشخص ساختن روابط این صفات شخصیتی ناسازگارانه با یکدیگر داشته باشد؛ براین اساس هدف پژوهش حاضر بررسی نقش میانجیگری نگرش‌های هیجانی در ارتباط بین صفات سه‌گانه تاریک شخصیتی و صفت دیگرآزار و نیز بررسی روابط این صفات بر اساس مدل نظری زیر بود. همچنین روابط بین صفات تاریک، نگرش‌های هیجانی و نیز صفت دیگرآزار در ارتباط با هم مورد بررسی قرار گرفت.



شکل ۱: مدل نظری پژوهش

روش پژوهش

پژوهش حاضر با توجه به نوع متغیرهای و شیوه گردآوری داده‌ها به طرح‌های توصیفی از نوع همبستگی تعلق دارد. به منظور گردآوری داده‌های پژوهش از میان جامعه آماری دانشجویان دانشگاه بوعلی سینا در سال ۱۳۹۶ تعداد ۴۳۹ نفر بر اساس نمونه‌گیری خوشه‌ای چند مرحله‌ای و

¹ - Glass, & Newman

² - Board & Fritzon

³ - Ross, Lutz, & Bailley

⁴ - Levenson

براساس دیدگاه هو و بنتلر (۱۹۹۹) در مورد میزان حجم نمونه انتخاب شدند. نمونه پژوهش از بین دانشکده‌های فنی و مهندسی، ادبیات و علوم انسانی، اقتصاد و علوم اجتماعی و علوم پایه انتخاب گردیدند. به این صورت که از در گام نخست از هر دانشکده ۶ کلاس به طور تصادفی انتخاب و از دانشجویان حاضر در این کلاس‌ها تعدادی به صورت تصادفی جهت گردآوری داده‌ها انتخاب شدند. میانگین و انحراف معیار سن دختران به ترتیب ۱۹/۸۰ (۱/۸۲) و پسران ۱۹/۸۹ (۱/۷۶) به دست آمد.

ابزارهای پژوهش

• **مقیاس سه‌گانه تاریک کوتاه (SD3):** مقیاس صفات سه‌گانه شامل ۲۷ ماده و سه زیرمقیاس است. هر یک از سه زیر مقیاس این پرسش‌نامه نیز شامل ۹ ماده است که به منظور ارزیابی سه صفت شخصیتی ماکیاولیسم، خود شیفته و جامعه ستیزی به کار می‌روند. سوال‌های ۱-۹ مربوط به خرده مقیاس ماکیاولیسم، ۱۰-۱۸ خرده مقیاس خودشیفته و ۱۹-۲۷ خرده مقیاس جامعه ستیزی می‌باشند. ماده‌های این مقیاس بر اساس میزان موافقت یا مخالفت شرکت‌کننده با سوال‌های مقیاس از طریق طیف لیکرت پنج درجه‌ای ۱ (کاملاً مخالفم) تا ۵ (کاملاً موافقم) نمره گذاری می‌شود. لازم به ذکر است که تهیه‌کنندگان مقیاس نمره برش جهت صفات سه‌گانه تاریک مشخص نساخته‌اند و به این منظور باید از نمرات استاندارد شده بهره گرفت. در پژوهش جان و پائوس (۲۰۱۴) دامنه ضرایب آلفای ۰/۶۸ تا ۰/۷۴ و همچنین همبستگی درونی ۰/۲۲ تا ۰/۴۰ برای زیر مقیاس‌های این مقیاس به دست آمده است. پژوهشگران این مقیاس را بر روی چندین نمونه جمعیتی وسیع (N=۷۶۸) اجرا کردند. اعتبارسنجی هم‌تا نیز بر روی ۶۵ دانشجوی صورت پذیرفت (جان و پائوس، ۲۰۱۴). زیرمقیاس‌ها ضرایب آلفای کرونباخ بین ۰/۷۰ تا ۰/۸۰ در نمونه اعتبارسنجی متقابل نشان دادند (جان و پائوس، ۲۰۱۴). ضرایب باز آزمایی در بازه زمانی دو هفته ۰/۷۷ تا ۰/۸۴ گزارش شده است (پائوس و جان، ۲۰۱۱). بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی مقیاس سه‌گانه تاریک در جامعه ایران بیانگر ویژگی‌های مطلوب این بود، ضرایب آلفای کرونباخ زیرمقیاس‌های جامعه ستیزی، ماکیاولیسم و خودشیفتگی به ترتیب برابر با ۰/۶۹، ۰/۷۱ و ۰/۸۲ به دست آمده است. همچنین ضرایب باز آزمایی برابر با ۰/۷۹، ۰/۷۳ و ۰/۶۶ گزارش گردیده است که نشان دهنده ثبات مطلوب این مقیاس است (امیری و یعقوبی، ۱۳۹۵).

• **مقیاس صفات دیگر آزار:** این مقیاس در بردارنده ۹ ماده است که تمایلات دیگرآزار را بر اساس سه خرده مقیاس مطیع‌سازی، لذت‌جویی^۱ و عدم‌همدلی می‌سنجد. این مقیاس بر اساس طیف لیکرت پنج درجه‌ای از کاملاً موافقم (۵) تا کاملاً مخالفم (۱) نمره گذاری می‌شود. سوال‌های ۱-۳

^۱ -Subjugation

^۲ -Pleasure-seeking

خرده مقیاس مطیع‌سازی، سوال‌های ۴-۷ خرده مقیاس لذت‌جویی و سوال‌های ۹ و ۹ خرده مقیاس عدم همدلی را می‌سنجند. میزان همسانی درونی این مقیاس ۰/۹۶ به دست آمده است (پلاف، ساکوفسکی و اسمیت، ۲۰۱۷). بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی این مقیاس در جامعه ایرانی نشان دهنده نتایج روان‌سنجی مطلوب آن است؛ به طوری که میزان ضریب آلفای کرونباخ سه خرده مقیاس به ترتیب برابر با ۰/۹۱، ۰/۸۷ و ۰/۷۸ به دست آمد، همچنین ضرایب بازآزمایی در فاصله زمانی دو هفته معنادار بود (امیری و آزاد، زیر چاپ).

• **نگرش‌های هیجانی و تنظیم هیجان:** این مقیاس باورها هیجانی درباره اینکه هیجان‌ها می‌توانند موجب از دست دادن کنترل شوند، باورها درباره ارزشمندی تنظیم هیجان و اینکه هیجان می‌تواند رفتار را محدود نمایند را مورد سنجش قرار می‌دهد. یافته‌ها نشان دهنده این است که مقیاس نگرش‌های هیجانی و تنظیم هیجانی، همسانی درونی مطلوبی دارند، و به طور مفهومی از مقیاس‌های باورهای افراد درباره مدیریت هیجان‌ها و ابعاد هوش هیجانی متمایز هستند. این مقیاس در مجموع شامل ۲۱ ماده و سه خرده مقیاس از دست دادن کنترل (۴، ۹، ۱۵، ۱۷ و ۲۱)، باورهای ارزشمندی تنظیم هیجان (۳، ۵، ۸، ۱۲، ۱۳، ۱۶ و ۱۹) و محدود کننده بودن هیجان (سوال‌های ۱، ۲، ۶، ۷، ۱۰، ۱۱، ۱۴، ۱۸ و ۲۰) است که به ترتیب ضریب آلفای کرونباخ سه خرده مقیاس ۰/۷۰، ۰/۷۸ و ۰/۷۹ به دست آمده است و نشان دهنده ویژگی‌های روان‌سنجی مطلوب آن است (ورلوکس و همکاران، ۲۰۱۵). بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی این مقیاس در جامعه ایرانی نشان دهنده نتایج روان‌سنجی مطلوب آن است؛ به طوری که میزان ضریب آلفای کرونباخ دو خرده مقیاس به ترتیب برابر با ۰/۷۷، ۰/۸۶ و ۰/۷۷ به دست آمد، همچنین ضرایب بازآزمایی در فاصله زمانی دو هفته معنادار بود (امیری، زیر چاپ).

فرایند اجرای پژوهش

به منظور گردآوری داده‌های پژوهش، پژوهش‌گر در بین شرکت‌کنندگان نهایی تحقیق حضور یافته و پس از توضیح فرایند اجرا و کسب رضایت آگاهانه پرسش‌نامه صفات تاریک کوتاه، مقیاس نگرش‌های هیجانی و تنظیم هیجان و مقیاس تمایلات شخصیت دیگرآزار را بین شرکت‌کننده‌ها توزیع نمود تا پاسخ دهند، در حین گردآوری داده‌ها پژوهشگر حضوری فعال داشت تا ضمن پاسخ‌گویی به موارد ابهامی از پاسخ‌دهی تصادفی جلوگیری نماید. داده‌های گردآوری شده با استفاده از نرم افزار SPSS-22 و آماره‌های توصیفی مانند میانگین و انحراف استاندارد و مدل‌یابی معادلات ساختاری از طریق نرم افزار لیزرل نسخه ۸.۸ مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفتند.

یافته‌ها

شرکت‌کنندگان پژوهش حاضر ۴۳۹ نفر از دانشجویان رشته‌های مختلف رشته‌های ادبیات و علوم انسانی، علوم پایه، اقتصاد و علوم اجتماعی و فنی مهندسی بودند. از مجموع شرکت‌کنندگان میزان دانشجویان مقطع کارشناسی ۴۰۴ نفر (۹۰٪)، مقطع ارشد و بالاتر ۳۵ نفر (۸٪) بودند. از این میان ۳۱۶ نفر از شرکت‌کنندگان دختر (۷۲٪) و ۱۲۳ نفر (۲۸٪) پسر بودند. در جدول شماره ۱ به ترتیب میانگین و انحراف معیار متغیرهای صفات تاریک کوتاه، مقیاس نگرش‌های هیجانی و تنظیم هیجان و مقیاس تمایلات شخصیت دیگرآزار درج گردیده است.

جدول ۱: میانگین و انحراف معیار صفات تاریک، نگرش و تنظیم هیجان، شخصیت دیگرآزار

متغیر	پسر		دختر		کل	
	M	(SD)	M	(SD)	M	(SD)
ماکیاولیسم	۳۱/۵۰	(۴/۰۴)	۳۱/۳۷	(۳/۹۰)	۳۱/۴۰	(۳/۹۴)
خودشیفته	۳۰/۰۲	(۴/۲۲)	۳۰/۱۷	(۴/۱۳)	۳۰/۱۳	(۴/۱۵)
جامعه ستیزی	۲۶/۱۴	(۴/۳۸)	۲۶/۸۷	(۳/۷۳)	۲۶/۶۶	(۳/۹۳)
محدودیت هیجانی	۳۰/۲۶	(۴/۸۴)	۳۱/۰۶	(۵/۷۱)	۳۰/۸۴	(۵/۴۹)
ارزش تنظیم هیجانی	۲۴/۳۲	(۳/۹۱)	۲۴/۹۳	(۴/۰۳)	۲۴/۷۶	(۴/۰۱)
از دست دادن کنترل	۱۷/۷۱	(۴/۱۷)	۱۸/۰۳	(۵/۴۷)	۱۷/۹۴	(۵/۱۴)
مطیع‌سازی	۹/۰۰	(۲/۲۹)	۹/۷۰	(۲/۵۷)	۹/۵۰	(۲/۵۱)
لذت‌جویی	۹/۷۸	(۳/۵۱)	۱۰/۳۷	(۳/۶۵)	۱۰/۲۰	(۳/۶۲)
عدم همدلی	۵/۸۸	(۱/۳۷)	۶/۱۱	(۱/۴۴)	۶/۰۶	(۱/۴۲)

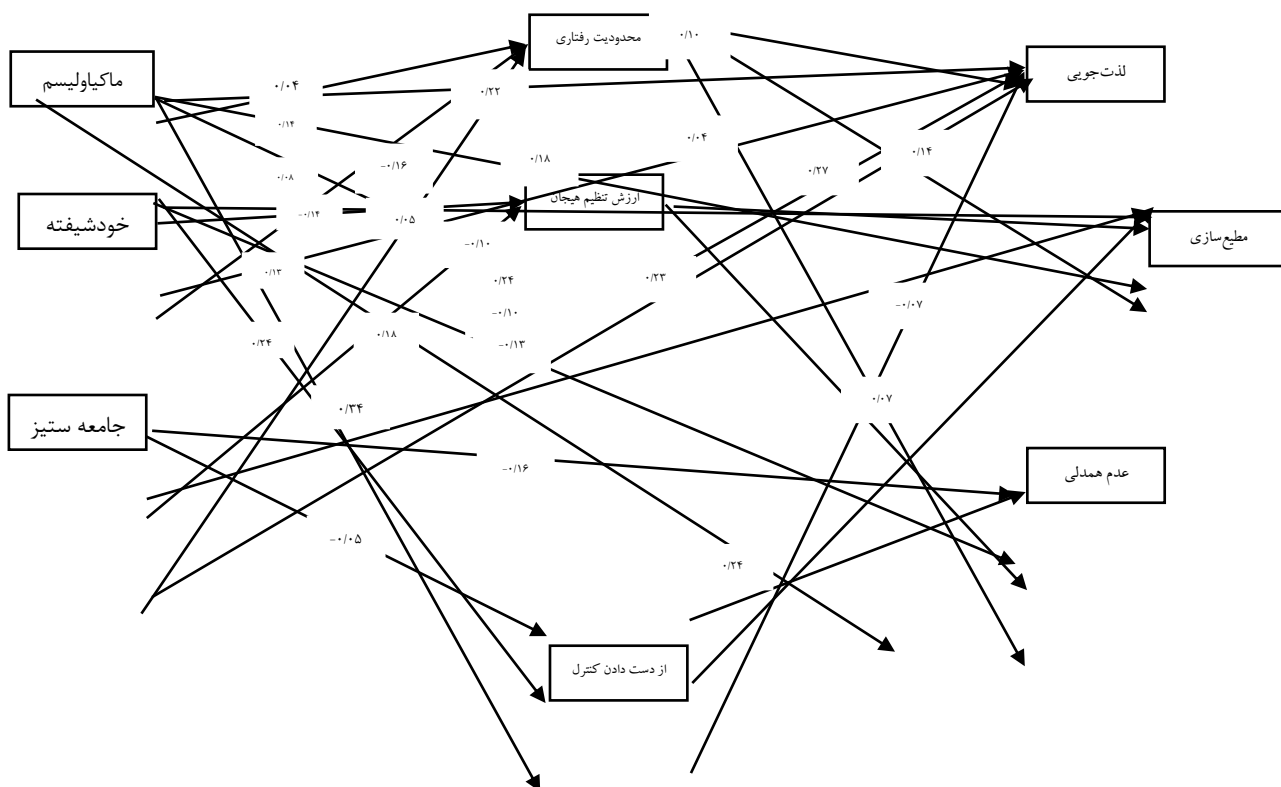
پیش از تعیین و ارائه مدل علی و استفاده از تحلیل مسیر، لازم است تا ماتریس همبستگی میان متغیرهای پژوهش محاسبه شود. جدول شماره ۲ در بر دارنده ماتریس همبستگی بین متغیرهای پژوهش است.

جدول ۲: ماتریس همبستگی متغیرهای پژوهش

متغیرها	۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹
ماکیاولیسم	۱								
خودشیفته	۰/۴۴**	۱							
جامعه ستیزی	۰/۴۸**	۰/۴۴**	۱						
محدودیت رفتاری	۰/۱۴**	۰/۱۵**	۰/۱۸**	۱					
ارزش تنظیم هیجانی	-۰/۰۹	-۰/۱۰*	۰/۱۱*	۰/۰۱	۱				
از دست دادن کنترل	۰/۳۱**	۰/۴۰**	۰/۱۹**	۰/۱۰*	-۰/۱۰*	۱			
مطیع سازی	۰/۱۵**	۰/۰۸	۰/۰۳	۰/۱۵**	۰/۰۲	۰/۰۱	۱		
لذت جویی	۰/۲۱**	۰/۰۳	-۰/۰۱	۰/۱۲*	-۰/۱۸**	۰/۲۸**	۰/۶۴**	۱	
عدم همدلی	۰/۱۷**	-۰/۰۱	-۰/۰۲	۰/۰۸	۰/۱۸**	۰/۲۲**	۰/۳۹**	۰/۵۵**	۱

**= $P < 0.01$ * = $P < 0.05$

نتایج جدول شماره ۲ نشان دهنده وجود روابط معنادار بین متغیر مؤلفه‌های صفات تاریک شخصیتی، نگرش‌های هیجانی و تنظیم هیجان با مؤلفه‌های شخصیت دیگرآزار است. به طوری که رابطه مثبت معناداری بین صفات ماکیاولیسم با مؤلفه‌های شخصیت دیگرآزار ($P < 0.01$) و همچنین همبستگی مثبت معناداری صفات تاریک (ماکیاولیسم، خودشیفته و جامعه ستیزی) با دو مؤلفه منفی هیجانی شامل محدودیت رفتاری و از دست دادن کنترل ($P < 0.01$) به دست آمد. بین دو مؤلفه منفی هیجانی شامل محدودیت رفتاری و از دست دادن کنترل با مؤلفه‌های شخصیت دیگرآزار نیز رابطه مثبت معناداری به دست آمد ($P < 0.05$). با توجه به معنادار بودن تعدادی از روابط بین متغیرها، به منظور آزمون مدل شخصیت دیگرآزار از طریق متغیرهای صفات تاریک شخصیتی با نقش میانجی‌گری نگرش‌های هیجانی و تنظیم هیجان از تحلیل مسیر استفاده شد. نمودار مسیر ۱ نتایج آزمون فرضیه اصلی به روش تحلیل مسیر، را نشان می‌دهد. این نمودار نمایانگر ضرایب مسیر در رابطه علی بین سه متغیر پژوهش و مؤلفه‌های آنها است. همچنین مقادیر اثرات مستقیم متغیرهای صفات تاریک شخصیتی، نگرش‌های هیجانی و تنظیم هیجان با شخصیت دیگرآزار در مدل تحلیل مسیر را می‌توان در جدول شماره ۳ مشاهده کرد.



شکل ۲: نمودار مسیر رابطه صفات تاریک و شخصیت دیگر آزار با میانجی‌گری نگرش‌های هیجانی و تنظیم هیجان

جدول ۳: مقادیر ضرایب اثر مستقیم صفات تاریک و نگرش‌های هیجانی و تنظیم هیجان با شخصیت دیگرآزار

اثرات مستقیم	ضریب مسیر	مقدار t	سطح معناداری	اثرات مستقیم	ضریب مسیر	مقدار t	سطح معناداری
ماکیاولیسیسم بر محدودیت رفتاری	۰/۰۴	۰/۰۷۱	P>0/05	محدودیت رفتاری بر لذت‌جویی	۰/۱۰	۲/۲۵	P<0/05
ماکیاولیسیسم بر ارزش تنظیم هیجان	-۰/۱۴	-۲/۴۵	P<0/05	محدودیت رفتاری بر مطیع‌سازی	۰/۱۴	۲/۸۷	P<0/05
ماکیاولیسیسم بر از دست دادن کنترل	۰/۱۸	۳/۵۴	P<0/05	محدودیت رفتاری بر عدم همدلی	۰/۰۷	۱/۴۶	P>0/05
خودشیفته بر محدودیت رفتاری	۰/۰۸	۱/۴۵	P>0/05	ارزش تنظیم هیجان بر لذت‌جویی	-۰/۱۴	-۳/۰۲	P<0/05
خودشیفته بر ارزش تنظیم هیجان	-۰/۱۴	-۲/۵۹	P<0/05	ارزش تنظیم هیجان بر مطیع‌سازی	۰/۰۴	۰/۸۳	P>0/05
خودشیفته بر از دست دادن کنترل	۰/۳۴	۶/۷۴	P<0/05	ارزش تنظیم هیجان بر عدم همدلی	۰/۲۳	۵/۰۵	P<0/05
جامعه ستیزی بر محدودیت رفتاری	۰/۱۳	۲/۲۸	P<0/05	از دست دادن کنترل بر لذت‌جویی	۰/۲۷	۵/۵۷	P<0/05
جامعه ستیزی بر ارزش تنظیم هیجان	۰/۲۴	۴/۲۹	P<0/05	از دست دادن کنترل بر مطیع‌سازی	-۰/۰۷	-۱/۳۲	P>0/05
جامعه ستیزی بر از دست دادن کنترل	-۰/۰۵	-۰/۸۹	P>0/05	از دست دادن کنترل بر عدم همدلی	۰/۲۴	۴/۸۷	P<0/05
ماکیاولیسیسم بر لذت‌جویی	۰/۲۲	۴/۰۸	P<0/05	خودشیفته بر عدم همدلی	-۰/۱۳	-۲/۳۲	P<0/05
ماکیاولیسیسم بر مطیع‌سازی	۰/۱۸	۳/۱۸	P<0/05	جامعه ستیزی بر لذت‌جویی	-۰/۱۰	-۱/۸۷	P>0/05
ماکیاولیسیسم بر عدم همدلی	۰/۲۴	۴/۴۲	P<0/05	جامعه ستیزی بر مطیع‌سازی	-۰/۱۰	-۱/۶۸	P>0/05
خودشیفته بر لذت‌جویی	-۰/۱۶	-۲/۸۷	P<0/05	جامعه ستیزی بر عدم همدلی	-۰/۱۶	-۳/۰۱	P<0/05
خودشیفته بر مطیع‌سازی	۰/۰۵	۰/۹۵	P>0/05				

همان‌طور که نمودار مسیر ۲ و جدول شماره ۳ نشان می‌دهد صفات تاریک اثر منفی بر مؤلفه ارزش تنظیم هیجانی به عنوان مؤلفه مثبت نگرش هیجانی دارند. همچنین این صفات در اغلب مسیرها اثری مثبت بر نگرش‌های هیجانی منفی (محدودیت رفتاری و از دست دادن کنترل دارند). با توجه به معنادار بودن اکثر مسیرهای صفات تاریک و شخصیت دیگرآزار این بخش از مدل تأیید

می‌شود. باید در نظر داشت که شاخص T معیار سنجش معناداری روابط مستقیم در تحلیل مسیر است و این مقدار در صورتی که بزرگ‌تر و مساوی قدر مطلق $1/96$ باشد روابط معنادار را نشان می‌دهد. همچنان که نتایج جدول ۳ نشان می‌دهد ماکیاولیسم اثری مثبت بر شخصیت دیگرآزار دارد و تنها برخی روابط خودشیفته و جامعه ستیزی دارای اثر منفی و معناداری است. مقادیر اثرات غیرمستقیم بین متغیرهای صفات تاریک و شخصیت دیگرآزار در مدل تحلیل مسیر را می‌توان در جدول ۴ ملاحظه کرد.

جدول ۴: مقادیر اثرات غیر مستقیم بین متغیرهای بیرونی و شخصیت دیگرآزار در مدل تحلیل مسیر

سطح معناداری	خطای استاندارد	ارزش آزمون Z سوئل	اثر غیر مستقیم
$P>0/05$	$0/005$	$0/67$	ماکیاولیسم بر لذت‌جویی با میانجیگری محدودیت رفتاری
$P>0/05$	$0/004$	$0/78$	ماکیاولیسم بر مطیع‌سازی با میانجیگری ارزش تنظیم هیجان
$P<0/01$	$0/005$	$2/86$	ماکیاولیسم بر عدم همدلی با میانجیگری از دست دادن کنترل
$P>0/05$	$0/005$	$1/26$	خودشیفته بر لذت‌جویی با میانجیگری محدودیت رفتاری
$P>0/05$	$0/004$	$0/78$	خودشیفته بر مطیع‌سازی با میانجیگری ارزش تنظیم هیجان
$P>0/05$	$0/010$	$1/29$	خودشیفته بر عدم همدلی با میانجیگری از دست دادن کنترل
$P>0/05$	$0/007$	$1/60$	جامعه ستیزی بر لذت‌جویی با میانجیگری محدودیت رفتاری
$P>0/05$	$0/007$	$0/81$	جامعه ستیزی بر مطیع‌سازی با میانجیگری ارزش تنظیم هیجان
$P>0/05$	$0/004$	$0/88$	جامعه ستیزی بر عدم همدلی با میانجیگری از دست دادن کنترل

با توجه به نتایج جدول ۴ در مورد تأثیر غیر مستقیم متغیر پژوهش بر کیفیت خواب، ارتباط معناداری بین دشواری در تنظیم هیجان با کیفیت خواب وجود دارد. به طوری که عاطفه مثبت و منفی با قرار گرفتن به عنوان متغیر میانجی رابطه معناداری با کیفیت خواب داشت. جهت بررسی

معناداری ضرایب غیر مستقیم از شاخص‌های مختلفی استفاده می‌شود که معتبرترین و شناخته‌شده‌ترین این شاخص‌ها آزمون Z سوبل است. این آزمون با استفاده از ضرایب مستقیم و خطای استاندارد قابل محاسبه بوده و در نهایت معناداری رابطه را نشان می‌دهد که بر این اساس روابط غیر مستقیم پژوهش حاضر در جدول ۴ معنادار نشان داد. جهت بررسی مدل نهایی از شاخص‌های برازندگی مدل استفاده شد که نتایج آن در جدول ۵ مشاهده می‌شود.

جدول ۵: شاخص‌های برازش مدل

شاخص	X ²	df	P.value	RMSEA	SRMR	NFI	NNFI	CFI	IFI	GFI	AGFI
ارزش	۱۲۵/۱۴	۶۸	>۰.۰۵	۰/۰۷	۰/۰۳	۰/۹۶	۰/۸۷	۰/۹۵	۰/۹۷	۰/۸۳	۰/۸۷

تحلیل مسیر با استفاده از نرم افزار لیزرل سه طبقه از شاخص‌های برازش مدل را ارائه داد (براون، ۲۰۰۶؛ شرمینه/انگل و همکاران، ۲۰۰۳): (۱) شاخص‌های برازش مطلق مانند شاخص مجذور خی و ریشه‌ی استاندارد باقی مانده مجذور میانگین (SRMR)، (۲) شاخص‌های برازش ایجاز مانند ریشه‌ی خطای میانگین مجذورات تقریب (RMSEA) و (۳) شاخص برازندگی تطبیقی (CFI).^۲ درباره نمرات برش دقیق برای شاخص‌های برازش مختلف اختلاف نظر وجود دارد (براون، ۲۰۰۶؛ شرمینه/انگل و همکاران، ۲۰۰۳؛ هایر و همکاران، ۲۰۰۹؛ هو و بنتلر، ۱۹۹۹؛ تاباچینگ و فیدل، ۲۰۰۷). شاخص‌های برازندگی هنجار شده (NFI)،^۴ برازندگی نسبی (RFI)،^۵ و نیکویی برازش (GFI)^۶ هر چقدر نزدیک به یک باشد بیانگر برازش مطلوب الگو است. در پژوهش حاضر از معتبرترین نمرات برش برای ارزیابی برازش مدل استفاده شد. $SRMR < 0.08$ نشان دهنده برازش مطلوب و $SRMR < 0.10$ نشان دهنده برازش قابل قبول و زمانی که $SRMR > 0.10$ است مدل رد می‌شود (هو و بنتلر، ۱۹۹۹). ارزش شاخص $RMSEA \leq 0.08$ نشان دهنده مدل خوب، $RMSEA$ بین ۰.۰۸ و ۰.۱۰ نشان دهنده مدل قابل قبول است. در نهایت $CFI \geq 0.95$ نشان دهنده برازش خوب مدل است (هو و بنتلر، ۱۹۹۹). به دلیل اینکه آماره X^2 نسبت به اندازه نمونه حساس است، از همین رو میزان X^2 همراه با درجه آزادی (X^2/df) برای ارزیابی برازش کلی مدل محاسبه گردید. میزان $X^2/df < 2$ نشان دهنده برازش خوب مدل و میزان X^2/df پیرامون ۳ نشان دهنده برازش قابل قبول مدل است. میزان X^2/df برابر ۱.۸۴ بود که پیرامون ۲ بوده و بنابراین نشان دهنده برازش مطلوب مدل است. علاوه بر این شاخص برازندگی $SRMR = 0.03$

¹ - Standardized Root Mean Square Residual (SRMR)

² - Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA)

³ - Comparative Fit Index (CFI)

⁴ - Normed Fit Index (NFI)

⁵ - Relative Fit Index (RFI)

⁶ - Goodness of Fit Index (GFI)

نشان دهنده برازش مطلوب مدل بود و شاخص‌های برازش $CFI=0.95$ و $RMSEA=0.07$ برازش خوب مدل را نشان داد. با توجه به نتایج جدول شماره ۵، شاخص‌های برازندگی نشان دهنده برازش مطلوب مدل با داده‌های پژوهشی است، می‌توان نتیجه گرفت فرضیه پژوهشی در این مدل تأیید می‌شود.

بحث و نتیجه‌گیری

هدف پژوهش حاضر روشن ساختن روابط بین صفات سه‌گانه تاریک شخصیت با ابعاد نگرش‌های هیجانی و تنظیم هیجان و صفات شخصیت دیگرآزار و نیز بررسی نقش میانجی‌گری نگرش‌های هیجان در ارتباط بین صفات سه‌گانه تاریک و شخصیت دیگرآزار بود. در همین راستا بررسی نتایج همبستگی نگرش‌های هیجانی و صفات تاریک نشان داد که رابطه معناداری بین صفات ماکیاولیسم، خودشیفته و جامعه‌ستیزی با دو مؤلفه منفی هیجانی شامل محدودیت رفتاری و از دست دادن کنترل وجود دارد؛ این روابط همسو با یافته‌های مطالعات قبلی است که ابعاد هیجانی منفی در ارتباط با این صفات را بیان کرده‌اند (علی و همکاران، ۲۰۰۹؛ آستین و همکاران، ۲۰۰۷). این یافته‌ها همسو با دیدگاه بالینی است که بیان می‌کند کنترل هیجانی ادراک شده با اضطراب به طور معکوس رابطه داشته و اضطراب را کاهش می‌دهد (هافمن، ۲۰۰۵)، و نیز با کاهش رفتارهای اجتنابی مرتبط است (وایت و همکاران، ۲۰۰۶). همچنان که در پژوهش حاضر نشان داده شد نداشتن کنترل با صفات تاریک مرتبط است. به لحاظ نظری افرادی که باورهای هیجانی منفی دارند، احتمال کمتری دارد در راهبردهای تنظیم هیجانی سازگارانه و انعطاف‌پذیر درگیر شوند و بنابراین علائم روان‌شناختی و تشخیص اختلال‌های روان‌شناختی آنها افزایش می‌یابد (دی‌کاستلا و همکاران، ۲۰۱۳). افراد با نمرات بالا در مقیاس ماکیاولیسم و جامعه‌ستیزی، گرایش بیشتری به سمت نشان دادن نقص در ابراز و درک اطلاعات هیجانی دارند. تحقیقات ژنتیک رفتاری پیرامون این روابط نشان داده است که تقریباً تمام همبستگی‌های معنادار در این موارد، قابل اسناد به عامل ژنتیکی مشترک و عامل‌های محیطی غیرمشترک هستند (جانسون و همکاران، ۲۰۱۲). بدین معنا که این نتایج نشان دهنده همپوشی قابل توجه در ژن‌های مرتبط با توانایی‌های هیجانی و صفات سه‌گانه تاریک است. از دیدگاه‌های نظری گوناگون، محققان پیش‌بینی می‌کنند که صفات سه‌گانه تاریک باید دارای نقایص هیجانی باشند. با این حال، به طور غالب روان‌شناسان تکاملی این نتیجه‌گیری را نمی‌کنند که صفات سه‌گانه تاریک ضرورتاً آسیب‌شناختی هستند و نیازمند درمان. در عوض دیدگاه تکاملی بیان می‌کند که تفاوت‌های فردی بازنمایی‌کننده سیستم‌های منسجم و هماهنگی است که تعقیب اهداف انطباقی را تسهیل می‌سازد (جانسون و همکاران، ۲۰۱۲). به نظر می‌رسد که روابط بین صفات سه‌گانه تاریک و نقایص هیجانی، نشان دهنده همین باشد. بدین معنا که داشتن سطوح پایین همدلی، توانایی یا انگیزه اندک برای ارتباط دادن هیجان‌های خود با

دیگران و پرداختن به هیجان‌ها، تسهیل کننده راهبردهای اجتماعی خصومت‌آمیزی باشد که در قالب صفات سه‌گانه تاریک گنجانده شده‌اند. در واقع جهت‌گیری بیرونی افراد با صفات سه‌گانه تاریک ممکن است نشان دهنده این باشد که آنهایی که در سه‌گانه تاریک به ویژه جامعه‌ستیزی بالا هستند، زمان اندکی را صرف توجه به دنیای درونی خود کرده و در عوض بیشتر بر روی چیزی که از دنیایی بیرونی به دست می‌آورند تمرکز کرده‌اند. به عبارت دیگر، صرف زمان زیاد برای نگران بودن درباره احساسات خود یا دیگران ممکن است مانعی برای فرد در تعقیب راهبردهای سریع زندگی باشد که در صفات سه‌گانه تاریک گنجانده شده است (جانسون و همکاران، ۲۰۱۲؛ مک‌دونالد، دونهلن و ناوارت، ۲۰۱۱). بنابراین افراد با صفات تاریک شخصیتی به دنبال تحقق اهداف و تمایلات خودمحورانه خود بوده و در نتیجه توجهی به دیگران نداشته و صرفاً در جهت بهره‌مندی از دیگران در راستای منافع خود هستند ویژگی‌ای که با توانایی درک و تنظیم هیجان‌های خود و دیگران در تضاد قرار دارد (پتردیس و همکاران، ۲۰۰۷؛ کارول، ۱۹۹۳؛ برانیکت و همکاران، ۲۰۰۹).

بررسی اثرات صفات تاریک شخصیت بر مؤلفه‌های دیگرآزار نشان دهنده روابط نزدیک این سازه‌های شخصیتی بود. بنابراین گنجاندن صفت شخصیتی دیگرآزار در قالب صفات تاریکی همچنان که برخی مطالعات پیشین مطرح ساخته‌اند می‌تواند مورد توجه قرار گیرد (بیکلس و همکاران، ۲۰۱۳؛ چامبرل و همکاران، ۲۰۰۹؛ فایرهولم، ریچارد و پائولوس، ۲۰۱۳). برای مثال، برخی روابط و مشترکات این صفات شامل فقدان همدلی، مشارکت هیجانی ضعیف و قساوت هیجانی است (کاریش و بکر، ۲۰۰۷؛ مدوویک و پتروویک، ۲۰۱۵؛ پائولوس، ۲۰۱۴). این یافته پیرامون ابعاد هیجانی در پژوهش حاضر نیز نشان داده شد همچنان که بیان شد صفات تاریک و شخصیت دیگرآزار در باورهای هیجانی منفی نمرات بالاتری در مقایسه با ابعاد مثبت هیجانی و تنظیم هیجانی داشتند.

یافته‌های گزارش شده در پژوهش حاضر از داده‌های خودگزارشی به دست آمده است؛ نیازمند این می‌باشد که مطالعات آینده داده‌های خودگزارشی را با سایر داده‌های به دست آمده از طریق ابزارهایی مانند گزارش‌های غیررسمی و همچنین مصاحبه‌ها مقایسه کرده و آنها را در مقیاس بزرگ‌تر و نمونه‌های جمعیتی مختلف بیازمایند. پژوهش حاضر بر روی جامعه دانشجویان صورت پذیرفت. بنابراین پیشنهاد می‌گردد تا پژوهش‌های مشابهی از منظری تطبیقی بر روی گروه‌های سنی دیگر شامل نوجوانان و بزرگسالان صورت گیرد. همچنین با توجه به اینکه صفات سه‌گانه تاریک می‌تواند با ابعاد شخصیتی و روان‌شناختی گوناگون مرتبط باشد، بنابراین، مطالعه این ابعاد مختلف به نظر می‌رسد در ایجاد و گسترش دیدگاه‌های نظری و تجربی پیرامون صفات شخصیتی تاریک با سازه‌های دیگر مانند رفتارهای اجتماعی و نظریه‌های شخصیتی سودمند باشد. همچنین

باید توجه داشت که پژوهش حاضر بر روی جمعیت بهنجار صورت گرفت؛ بنابراین در تعمیم نتایج حاصل از آن به سایر گروه‌های جمعیتی و بالینی باید جانب احتیاط را رعایت کرد.

منابع فارسی

امیری، سهراب و آزاد، اسفندیار. (زیر چاپ). *روایی و پایایی مقیاس شخصیت دیگرآزار در نمونه جمعیتی ایرانی*.

امیری، سهراب و یعقوبی، ابوالقاسم. (۱۳۹۵). ارزیابی ویژگی‌های روان‌سنجی مقیاس سه‌گانه تاریک شخصیت. *پژوهش‌های روان‌شناسی بالینی و مشاوره*، ۶(۱): ۹۷-۷۷.

امیری، سهراب. (زیر چاپ). *نگاهی روان‌سنجی به پرسش‌نامه نگرش‌های هیجانی و تنظیم هیجان*.

References

- Aghababaei, N., & Błachnio, A. (2015). Well-being and the Dark Triad. *Personality and Individual Differences*, 86, 365–368.
- Ali, F., Amorim, I. S., & Chamorro-Premuzic, T. (2009). Empathy deficits and trait emotional intelligence in psychopathy and Machiavellianism. *Personality and Individual Differences*, 47, 758-762.
- Austin, E. J., Farrelly, D., Black, C., & Moore, H. (2007). Emotional intelligence, Machiavellianism and emotional manipulation: Does EI have a dark side? *Personality and Individual Differences*, 43, 179-189.
- Board, B. J., & Fritzon, K. (2005). Disordered personalities at work. *Psychology, Crime and Law*, 11, 17-32.
- Brannick, M. T., Wahi, M. M., Arce, M., Johnson, H. A., Nazian, S., & Goldin, S. B. (2009). Comparison of trait and ability measures of emotional intelligence in medical students. *Medical Education*, 43(11), 1062-1068.
- Brook, M., & Kosson, D. S. (2013). Impaired cognitive empathy in criminal psychopathy: Evidence from a laboratory measure of empathic accuracy. *Journal of Abnormal Psychology*, 122, 156–166.
- Brown T. (2006). **Confirmatory factor analysis for applied research**. New York: Guilford Press; 2006.
- Buckels, E. E., Jones, D. N., & Paulhus, D. L. (2013). Behavioral confirmation of everyday sadism. *Psychological Science*, 24, 2201–2209.
- Buckels, E. E., Jones, D. N., & Paulhus, D. L. (2013). Behavioral confirmation of everyday sadism. *Psychological Science*, 24, 2201–2209.
- Buckels, E. E., Trapnell, P. D., & Paulhus, D. L. (2014). Trolls just want to have fun. *Personality and Individual Differences*, 67, 97–102.
- Buckels, E. E., Trapnell, P. D., & Paulhus, D. L. (2014). Trolls just want to have fun. *Personality and Individual Differences*, 67, 97–102.
- Carroll, J. B. (1993). **Human cognitive abilities: A survey of factor-analytic studies**. New York: Cambridge.

- Chabrol, H., Melioli, T., Van Leeuwen, N., Rodgers, R., & Goutaudier, N. (2015). The Dark Tetrad: Identifying personality profiles in high-school students. *Personality and Individual Differences*, 83, 97-101.
- Chabrol, H., Van Leeuwen, N., Rodgers, R., & Séjourné, N. (2009). Contributions of psychopathic, narcissistic, Machiavellian, and sadistic personality traits to juvenile delinquency. *Personality and Individual Differences*, 47, 734-739.
- Chabrol, H., Van Leeuwen, N., Rodgers, R., & Séjourné, N. (2009). Contributions of psychopathic, narcissistic, Machiavellian, and sadistic personality traits to juvenile delinquency. *Personality and Individual Differences*, 47, 734-739.
- De Castella, K., Goldin, P., Jazaieri, H., Ziv, M., Dweck, C. S., & Gross, J. J. (2013). Beliefs about emotion: Links to emotion regulation, well-being, and psychological distress. *Basic and Applied Social Psychology*, 35, 497-505.
- DeNeve, K. M., & Cooper, H. (1998). The happy personality: A meta-analysis of 137 personality traits and subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 124(2), 197-229.
- Egan, V., Chan, S., & Shorter, G. W. (2014). The Dark Triad, happiness and subjective well-being. *Personality and Individual Differences*, 67, 17-22.
- Furnham, A., Richards, S. C., & Paulhus, D. L. (2013). The Dark Triad of personality: A 10 year review. *Social and Personality Psychology Compass*, 7, 199-216.
- Glass, S. J., & Newman, J. P. (2006). Recognition of facial affect in psychopathic offenders. *Journal of Abnormal Psychology*, 115, 815-820.
- Hair JF, Black WC, Babin BJ, (2009). **Anderson RE. Multivariate data analysis.** Prentice Hall; 2009.
- Hofmann, S. G. (2005). Perception of control over anxiety mediates the relation between catastrophic thinking and social anxiety in social phobia. *Behaviour Research and Therapy*, 43, 885-895.
- Hu L, Bentler P. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary J* 1999; 6(1):1-55.
- Jakobwitz, S., & Egan, V. (2006). The Dark Triad and normal personality traits. *Personality and Individual Differences*, 40, 331-339.
- Jonason, P. K., & Krause, L. (2013). The emotional deficits associated with the Dark Triad traits: Cognitive empathy, affective empathy, and alexithymia. *Personality and Individual Differences*, 55, 532-537.
- Jonason, P. K., Baughman, H. M., Carter, G. L., & Parker, P. (2015). Dorian Gray without his portrait: Psychological, social, and physical health costs associated with the Dark Triad. *Personality and Individual Differences*, 78, 5-13.
- Jonason, P. K., Koenig, B., & Tost, J. (2010). Living a fast life: The Dark Triad and Life History Theory. *Human Nature*, 21, 428-442.
- Jonason, P. K., Lyons, M., Bethell, E., & Ross, R. (2013). Different routes to limited empathy in the sexes: Examining the links between the Dark Triad and empathy. *Personality and Individual Differences*, 57, 572-576.
- Jonason, P. K., Webster, G. D., Schmitt, D. P., Li, N. P., & Crysel, L. (2012). The antihero in popular culture: A life history theory of the Dark Triad. *Review of General Psychology*, 16, 192-199.

- Jones, D. N., & Paulhus, D. L. (2010). Different provocations trigger aggression in narcissists and psychopaths. *Social Psychological and Personality Science*, 1, 12–18.
- Jones, D. N., & Paulhus, D. L. (2014). Introducing the Short Dark Triad (SSD3): A brief measure of dark personality trait. *Assessment*, 21(1):28-41.
- Kirsch, L. G., & Becker, J. V. (2007). Emotional deficits in psychopathy and sexual sadism: Implications for violent and sadistic behavior. *Clinical Psychology Review*, 27, 904–922.
- Kowalski, R. M. (Ed.). (2001). *Behaving badly: Aversive behaviors in interpersonal relationships*. Washington, DC: American Psychological Association.
- Lee, K., & Ashton, M. C. (2005). Psychopathy, Machiavellianism, and narcissism in the Five-Factor Model and the HEXACO model of personality structure. *Personality and Individual Differences*, 38, 1571-1582.
- Levenson, M. R. (1992). Rethinking psychopathy. *Theory and Psychology*, 2, 51–71.
- Levenson, M. R., Kiehl, K. A., & Fitzpatrick, C. M. (1995). Assessing psychopathic attributes in a noninstitutionalised population. *Journal of Personality and Social Psychology*, 68, 151–158.
- Malterer, M. B., Glass, S. J., & Newman, J. P. (2008). Psychopathy and trait emotional intelligence. *Personality and Individual Differences*, 44, 735-745.
- McCrae, R. R., & Costa, P. T. J. (1997). Personality trait structure as a human universal. *American Psychologist*, 52(5), 509–516.
- McDonald, M. M., Donnellan, M. B., & Navarrete, C. D. (2011). A life history approach to understanding the Dark Triad. *Personality and Individual Differences*, 52, 601–605
- Mededović, J., & Petrović, B. (2015). The dark tetrad: Structural properties and location in the personality space. *Journal of Individual Differences*, 36, 228–236.
- Myers, W. C., Burket, R. C., & Husted, D. S. (2006). Sadistic personality disorder and comorbid mental illness in adolescent psychiatric inpatients. *The Journal of the American Academy of Psychiatry and the Law*, 34, 61–71.
- Ng, H. K. S., Cheung, R. Y. H., & Tam, K. P. (2014). Unraveling the link between narcissism and psychological health: New evidence from coping flexibility. *Personality and Individual Differences*, 70, 7–10.
- O'Meara, A., Davies, J., & Hammond, S. (2011). The psychometric properties and utility of the short sadistic impulse scale (SSIS). *Psychological Assessment*, 23, 523–531.
- Pabian, S., De Backer, C. J. S., & Vandebosch, H. (2015). Dark Triad personality traits and adolescent cyber-aggression. *Personality and Individual Differences*, 75, 41–46.
- Patrick, C. J., & Lang, A. R. (1999). **Psychopathic traits and intoxicated states: Affective concomitants and conceptual links**. In M. E. Dawson, A. M. Schell, & A. H. Boehmelt (Eds.), *Startle modification: Implications for neuroscience, cognitive science, and clinical science*. New York: Cambridge University Press.
- Paulhus, D. L. (2014). Toward a taxonomy of dark personalities. *Current Directions in Psychological Science*, 23, 421–426.
- Paulhus, D. L., & Williams, K. M. (2002). The Dark Triad of personality: Narcissism, machiavellianism, and psychopathy. *Journal of Research in Personality*, 36, 556–563.
- Petrides, K. V., Pérez-González, J. C., & Furnham, A. (2007). On the criterion and incremental validity of trait emotional intelligence. *Cognition & Emotion*, 21, 26-55.

- Reidy, D. E., Zeichner, A., & Seibert, L. A. (2011). Unprovoked aggression: Effects of psychopathic traits and sadism. *Journal of Personality, 79*, 75–100.
- Ross, S. R., Lutz, C. J., & Bailey, S. E. (2004). Psychopathy and the five factor model in a noninstitutionalized sample: a domain and facet level analysis. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment, 26*, 213–223.
- Schermelleh-Engel K, Moosbrugger H, Müller H. (2003). Evaluating the fit of structural equation models: Tests of significance and descriptive goodness-of-fit measures. *Meth Psychol Res 2003; 8*, 23-74.
- Sedikides, C., Rudich, E. A., Gregg, A. P., Kumashiro, M., & Rusbult, C. (2004). Are normal narcissists psychologically healthy? Self-esteem matters. *Journal of Personality and Social Psychology, 87*(3), 400–416.
- Shamay-Tsoory, S. G., Aharon-Peretz, J., & Perry, D. (2009). Two systems for empathy: A double dissociation between emotional and cognitive empathy in inferior frontal gyrus versus ventromedial prefrontal lesions. *Brain, 12*, 617–627.
- Steel, P., Schmidt, J., & Shultz, J. (2008). Refining the relationship between personality and subjective well-being. *Psychological Bulletin, 134*(1), 138–161.
- Tabachnick B, Fidell L. (2007). **Using multivariate statistics. Boston: Pearson/Allyn & Bacon; 2007.**
- Tamir, M., John, O. P., Srivastava, S., & Gross, J. J. (2007). Implicit theories of emotion: Affective and social outcomes across a major life transition. *Journal of Personality and Social Psychology, 92*, 731–744.
- Twenge, J. M., & Campbell, K. W. (2003). “Isn’t it fun to get the respect that we’re going to deserve?” Narcissism, social rejection, and aggression. *Personality and Social Psychology Bulletin, 29*, 261–272.
- Veilleux, J. C., Salomaa, A. C., Shaver, J. A., Zielinski, M. J., & Pollert, G. A. (2015). Multidimensional Assessment of Beliefs About Emotion: Development and Validation of the Emotion and Regulation Beliefs Scale. *Assessment, 22*(1): 86-100.
- Wai, M., & Tiliopoulos, N. (2012). The affective and cognitive empathic nature of the dark triad of personality. *Personality and Individual Differences, 52*, 794-799.
- Wastell, C., & Booth, A. (2003). Machiavellianism: An alexithymic perspective. *Journal of Social and Clinical Psychology, 22*, 730–744.
- Watson, P. J., & Morris, R. J. (1991). Narcissism, empathy and social desirability. *Personality and Individual Differences, 12*, 575-579.
- White, K. S., Brown, T. A., Somers, T. J., & Barlow, D. H. (2006). Avoidance behavior in panic disorder: The moderating influence of perceived control. *Behaviour Research and Therapy, 44*, 147-157.
- Zajenkowski, M., & Czarna, A. Z. (2014). What makes narcissists unhappy? Subjectively assessed intelligence moderates the relationship between narcissism and psychological well-being. *Personality and Individual Differences, 77*, 50–54.