

توسعه‌ی کارکردِ گزارشگریِ پایدار بر مبنای آنومی فشارهای اجتماعی

محمودرضا خاکی^۱
محسن حمیدیان^۲ ✉
نگار خسروی پور^۳
مریم صراف^۴

تاریخ دریافت: ۱۴۰۰/۰۵/۱۶ تاریخ پذیرش: ۱۴۰۰/۱۲/۰۷

چکیده

با تغییرات فزاینده‌ی بازارها و نوسانات بازده سهام تحت شرایط اقتصادی گاهاً نامتوازن کشورها، ایجاد تعادل و پایداری به عنوان راهبردی اثربخشی برای جذب سرمایه‌گذاری‌ها جهت توسعه اقتصادی به حساب می‌آید. اما الزاماً چالش‌های اقتصادی تنها مبنایی برای توسعه‌ی پایداری شرکت‌ها در سطح بازارهای سرمایه به حساب نمی‌آیند، بلکه تمرکز بر نقض هنجارهای اجتماعی و نیاز ذینفعان به دستیابی شفاف تر اطلاعات جهت سرمایه‌گذاری نیز بخش مهمی از تمرکز بر توسعه‌ی کارکردهای گزارشگری پایدار محسوب می‌شود. لذا هدف این پژوهش توسعه‌ی کارکردِ گزارشگریِ پایدار بر مبنای آنومی فشارهای اجتماعی با استفاده از تحلیل سلسله مراتب فازی چندمرحله‌ای می‌باشد. این پژوهش از نظر هدف، جزء پژوهش‌های توسعه‌ای است، زیرا به دلیل فقدان مبنایی برای وجود آنومی فشارهای اجتماعی و گزارشگری پایدار در پژوهش‌های قبلی، براساس تحلیل فراترکیب در گام اول تلاش شد تا نسبت به شناسایی مولفه‌ها به عنوان مبنای تحلیلی پژوهش و گزاره‌ها به عنوان متغیرهای مرجع، اقدام شود. سپس باهدف تبیین مولفه‌ها و گزاره‌های شناسایی شده، در سطح بازار سرمایه، در بخش کمی از تحلیل سلسله مراتب فازی چندمرحله‌ای باهدف تعیین تاثیرگذارترین کارکردِ گزارشگری پایدار بر مبنای آنومی فشارهای اجتماعی، استفاده شد. در این پژوهش، جامعه هدف شامل دو بخش کیفی و کمی بود، که در بخش کیفی با کمک ۱۵ نفر از متخصصان و خبرگان رشته حسابداری در سطح دانشگاه تلاش گردید تا در قالب فرم‌های امتیازی، مولفه‌ها و گزاره‌های پژوهش شناسایی شوند. در بخش کمی نیز ۲۰ نفر از مدیران ۵۰ شرکت برتر بورس اوراق بهادار تهران در سال ۱۳۹۸، برای مشارکت در پژوهش انتخاب شدند. نتایج پژوهش نشان داد، آنومی هنجاری ذینفعان تاثیرگذارترین عامل برای توسعه‌ی کارکردهای پایدار گزارشگری شرکت‌ها محسوب می‌شود. در واقع نتیجه این پژوهش بیان‌کننده‌ی این واقعیت است که آنومی هنجاری ذینفعان کاراترین عامل موثر بر کارکردهای گزارشگری پایدار محسوب می‌شود و محرکی برای اجتماعی‌گرایی پایدار به عنوان تاثیرگذارترین کارکردِ گزارشگری پایدار در سطح شرکت‌های بازار سرمایه می‌باشد.

واژه‌های کلیدی: کارکردِ گزارشگریِ پایدار؛ آنومی فشارهای اجتماعی؛ اجتماعی‌گرایی پایدار

^۱ دانشجوی دکتری، گروه حسابداری، واحد بین‌المللی کیش، دانشگاه آزاد اسلامی، جزیره کیش، ایران
^۲ گروه حسابداری، واحد تهران جنوب، دانشگاه آزاد اسلامی، تهران، ایران. (نویسنده مسئول):
^۳ گروه حسابداری، واحد تهران جنوب، دانشگاه آزاد اسلامی، تهران، ایران.
^۴ استادیار گروه روان‌شناسی، موسسه آموزش عالی بصیر، آبیک، ایران.

مقدمه

افزایش سطح فشارهای بیرونی بسیاری از استراتژی‌های مدیریتی شرکت‌ها تحت تاثیر وجود آنومی‌های اجتماعی کارکردهای خود را از دست داده است و نیاز به فرآیندهای توسعه‌ی پایدار در جهت جلب اعتماد ذینفعان بیش از پیش احساس می‌شود (تیموری و همکاران، ۱۳۹۷). بر این اساس با عنایت به اینکه گزارشگری پایدار ابعاد مختلفی همچون بُعد زیست محیطی؛ بُعد اقتصادی؛ بُعد اجتماعی و ... را در بر می‌گیرد، تمرکز بر آن می‌تواند ضمن بهره برداری هدفمند از منابع زمینه را برای تعادل در بازار و تعامل با ذینفعان به عنوان یکی از مهمترین رکن‌های بازار سرمایه، ایجاد نماید. لذا در بیان چرایی انجام این پژوهش، باید بیان شود، از یک سو با گسترش فعالیت‌های تجاری، امروزه استفاده از سیستم‌های حسابداری سنتی، به خصوص در زمینه‌ی افشاء و ارزیابی کارکردهای زیست‌محیطی؛ کارایی لازم را نداشته و نمی‌تواند در برگیرنده‌ی آثار محیطی و اجتماعی عملکرد شرکت‌ها باشد. لذا حرکت به سمت گزارشگری پایدار به عنوان مبنایی برای ارائه اطلاعات عملکردی شرکت‌ها در خصوص فعالیت‌های اقتصادی؛ اجتماعی؛ زیست‌محیطی و حاکمیت شرکتی ضمن اینکه به بهره‌وری بیشتر کمک می‌کند در عین حال شفافیت‌های اطلاعاتی شرکت را ارتقاء می‌بخشد. از سویی دیگر، لزوم توجه به این بخش باعث شد تا در راستای حفظ منافع عمومی، طبق ماده ۱۹۰ قانون برنامه پنجم توسعه، کلیه دستگاه‌های اجرایی و موسسات و نهادهای عمومی غیردولتی، موظف گردند، جهت کاهش اعتبارات هزینه‌ای دولت، سیاست‌های مصرف بهینه منابع پایه و محیط‌زیستی را اعمال نمایند و برای توسعه‌ی پایدار گزارشگری شامل مدیریت مصرف انرژی؛ آب؛ مواد اولیه و تجهیزات (همچون کاغذ)؛ کاهش مواد زائد جامد و بازیافت آن‌ها (در ساختمان‌ها و وسایل نقلیه) طبق آیین‌نامه‌ای که توسط سازمان حفاظت محیط‌زیست و معاونت آن، صادر می‌شود، همکاری نموده و این مصوبات به تایید و تصویب هیات وزیران رسیده و لازم‌الاجرا می‌باشد (سیدجوادی و همکاران، ۱۳۹۵). توجه به این نکته مهم است که حتی با وجود اینگونه دستورالعمل‌ها و قوانین، هرچند می‌تواند راهی برای توسعه‌ی استراتژیک

توسعه اقتصادی و روند رو به رشد فعالیت‌ها و بازارهای تجاری، اگرچه در راستای رشد اقتصادی و رفاه اجتماعی بشر صورت گرفته است، اما همراه با فشار بر سیستم‌های طبیعی کره زمین و استفاده از منابع غیرقابل تجدید بوده است. در عصر حاضر باتوجه به وجود برخی از محدودیت‌های زیست‌محیطی به ویژه در تجارت جهانی و محدودشدن عرصه‌های رقابت، به ناچار برخی از واحدهای تجاری برای رفع این محدودیت‌ها؛ کاهش صدمات محیط‌زیستی؛ دستیابی به درآمد بیشتر و یا کسب محبوبیت و موفقیت تجاری؛ مجبور به توسعه‌ی پایدار فرآیندهای تجاری شده‌اند. بر این اساس توجه به حسابداری به عنوان مکانیزم توسعه‌ی پایدار می‌تواند موضوعی استراتژیک برای مدیران؛ اجتماع و استفاده‌کنندگان اطلاعات مالی باشد (ماما و آپپها، ۲۰۱۹). در واقع فقدان رویکردهای استراتژیک در حوزه‌ی پایدار گزارشگری به عنوان بخش مهمی از سیستم ارائه‌ی اخبار و اطلاعات، در طی چندسال گذشته، باعث افزایش سطح قابل‌توجهی از پسماندهای مضر برای محیط‌زیست و عدم مسئولیت اجتماعی شرکت‌ها در برابر هنجارها و قوانین شده است که نتیجتاً عدم شفافیت در حوزه‌ی پایدار منجر به از دست‌دادن منابع و همچنین ایجاد مشکلات شدید زیست‌محیطی و اقتصادی و در نتیجه بی‌اعتمادی به شرکت‌ها شده است (راجیش^۱، ۲۰۱۱؛ واٹ و همکاران^۲، ۲۰۱۰؛ منیکپار و همکاران^۳، ۲۰۱۴؛ کومار و دیکسیت^۴، ۲۰۱۸). نتیجه‌ی چنین بی‌اعتمادی‌ایی افزایش قابل‌توجه آنومی فشار اجتماعی بر شرکت‌ها جهت پایدار در فرآیندهای اطلاعاتی و گزارشگری مالی شده است. در واقع مقیاس و ماهیت فشارهای اجتماعی به شرکت‌ها فراتر از امور مالی آن‌ها بوده و می‌تواند شامل مواردی نظیر بهبود درک شرکت نسبت به مسائل مختلف؛ مدیریت پویای ریسک؛ ایجاد فرهنگ منحصر به فرد؛ شیوه افشای اطلاعات و ... باشد (برینک و همکاران^۵، ۲۰۱۶). آنومی به عنوان محرک این بی‌نظمی باعث گردیده است تا شکل خواسته‌ها و انتظارات در سطح بازار سرمایه نیز تغییر نماید (خواجوی و اعتمادی‌جوریایی، ۱۳۹۴). نکته قابل‌توجه این است که با

چارچوب‌های مقرراتی موجود برای گزارشگری مالی از قبیل اصول پذیرفته شده حسابداری آمریکا و استانداردهای بین‌المللی گزارشگری مالی ارجاع می‌دهد (فخاری و همکاران، ۱۳۹۶). اما در حال حاضر، با وجود رهنمودها و استانداردهای الگوی گزارشگری جهانی درباره گزارشگری پایدار، رویه جاری گزارشگری با محوریت پایداری در اصل ماهیتی داوطلبانه دارد؛ به گونه‌ای که شرکت‌ها در افشاکردن یا نکردن این اطلاعات آزادند. به عبارت دیگر، در حال حاضر هیچ اجباری برای افشای اطلاعات پایداری در گزارش‌های سالانه وجود ندارد. در پرتو این اختیار عمل، در گزارشگری شرکت‌ها از عناوین زیادی برای توصیف گزارش‌های فعلی از قبیل گزارشگری شهروندی شرکتی؛ مسئولیت اجتماعی شرکت؛ توسعه پایدار، هزینه‌های توسعه پایدار و در نهایت گزارشگری پایداری استفاده می‌شود (کی‌پی‌ام‌جی^۱، ۲۰۱۳). نبود قانون برای گزارشگری پایداری باعث ایجاد مشکلات مختلفی نیز شده است. براساس نظر انجمن حسابداران خبره انگلستان و ولز^{۱۱} (۲۰۱۵) مشکلات مذکور عبارتند از:



شکل (۱) دلایل عدم اثربخشی گزارشگری پایدار

براساس این چارچوب می‌توان موارد فوق را تشریح نمود:

- ❖ به دلیل داوطلبانه بودن این گزارش‌ها، همه شرکت‌ها چنین اطلاعاتی را افشاء نمی‌کنند.
- ❖ ممکن است اطلاعاتی افشاء شوند که کامل یا اتکاء‌پذیر نیستند و بسیاری از شرکت‌ها صرفاً اطلاعاتی را افشاء می‌کنند که جنبه‌ی مثبتی از آن‌ها را نشان می‌دهد.

تعامل ذینفعان در طی چند سال اخیر قلمداد گردد، اما مطمئناً کافی نبوده، چراکه فقدان یک هنجار منسجم و کارکردی باعث ارتقای سطح بی‌اعتمادی اجتماعی به شرکت‌ها شده است و این موضوع لزوم توجه به پایداری را بیش از گذشته اولویت بخشیده است. لذا هدف این پژوهش توسعه‌ی کارکرد گزارشگری پایدار بر مبنای آنومی فشارهای اجتماعی: تحلیل فازی شهودی می‌باشد.

مبانی نظری

گزارشگری پایدار مالی

اصطلاح پایداری، از مفهوم وسیع‌تری با نام توسعه پایدار^۷ گرفته شده است. طبق تعریف کمسیون جهانی محیط زیست و توسعه^۸، توسعه پایدار، توسعه‌ای است که نیازهای نسل فعلی را برآورده می‌کند؛ بدون آنکه توانایی و حق نسل آینده را در تأمین نیازهایش از محیط زیست و منابع طبیعی به مخاطره اندازد (ضیا و همکاران، ۱۳۹۹). واژه پایداری می‌تواند تلاشی برای فراهم کردن بهترین نتیجه برای بشر و محیط‌زیست فعلی و آینده در نظر گرفته شود و شامل استمرار ابعاد اقتصادی؛ اجتماعی و زیست محیطی جامعه بشری باشد (لو^۹، ۲۰۱۶). گزارشگری پایدار، گزارشی فراگیر و مبتنی بر ارزش‌های کثرت‌گرایانه‌ای است که علاوه به افشای اطلاعات مربوط به کارکردهای اقتصادی؛ اجتماعی و زیست محیطی، حیطه‌های عملکردی نظام راهبردی شرکتی را نیز در اختیار ذینفعان قرار می‌دهد (عبدی و همکاران، ۱۳۹۸). در سال ۲۰۱۶ سازمان گزارشگری ابتکار جهانی، نخستین استانداردهای جهانی گزارشگری پایدار را تدوین نمود. استاندارد مزبور شامل ۳۶ ماده بود که ۳ ماده از آن عمومی؛ ۶ ماده اقتصادی؛ ۸ ماده زیست محیطی و ۱۹ ماده اجتماعی بود. با وجود اینکه این استانداردها شامل تمامی عناوین ذکرشده برای گزارش‌های با محوریت پایداری است و استانداردهایی چندجانبه برای گزارشگری غیرمالی را ارائه می‌کند؛ اما تمرکز آن بر موضوع‌های اجتماعی و زیست محیطی است و تنها تعداد محدود و در عوض کلی از شاخص‌های اقتصادی را پوشش می‌دهد و مقررات تفصیلی‌تر برای گزارشگری موضوع‌های اقتصادی را به

چارچوب هنجاری مشخصی ممکن است وجود داشته باشد که شکل پاسخگویی متفاوتی نیز می‌تواند دربرداشته باشند. در حالیکه فشارهای نهادی، چارچوب منسجم‌تری از قواعد و الزامات را برای پاسخگویی به همراه خواهد داشت، اما به طور ویژه وجود فشارهای اجتماعی بسته به ماهیت عملکردی، می‌تواند به دلیل آنومی ایجادکننده در شکل نامتوازن هنجاری انتظارات به افزایش ریسک‌پذیری شرکت منجر شود و کاهش گزارشگری پایدار را به همراه داشته باشد (چیئو و همکاران^{۱۲}، ۲۰۱۹). تئوری نهادی به عنوان کارکرد مهمی از هنجارسازی‌های اجتماعی، متضمن این موضوع است که با وارد آمدن آنومی نهادی، شرکت مجبور می‌شود یا با آنومی وارد همسویی گردند و به بقای بلندمدت در فضای رقابتی ادامه دهد و یا آنکه با آن مخالفت نماید و از محیط حذف شود (حقیقی و جلالی، ۱۳۹۶). در این بخش چارچوب نهادی و فرضیاتی را که آنومی نهادی را با آنومی ذینفعان پیوند می‌دهند به منظور نشان‌دادن تأثیرات آن بر افشای کربن شرکت ارائه می‌شوند که تأثیرات آن را می‌توان در قالب شکل (۲) چارچوب نهادی مشاهده نمود.

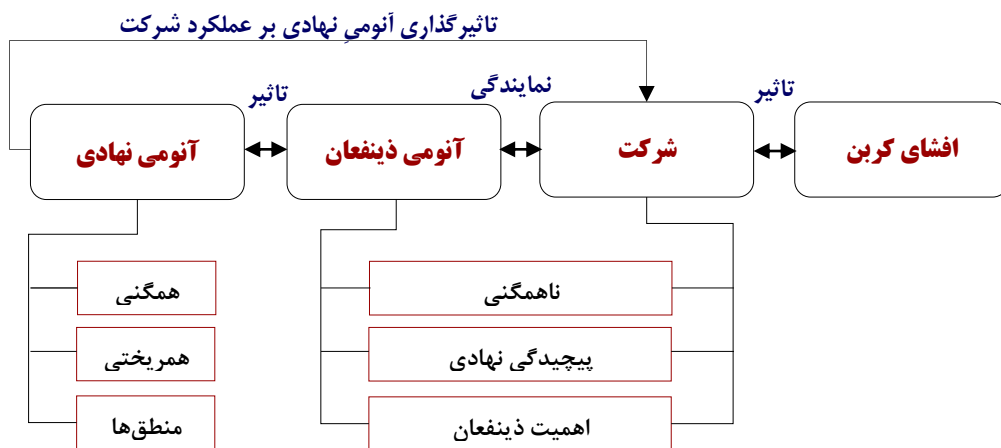
❖ احتمال نبود یکنواختی در اطلاعات ارائه‌شده در سال‌های مختلف که باعث می‌گردد، تحریف‌های صورت‌های مالی عیان شود.

❖ برخی از شرکت‌ها به ویژه شرکت‌های کوچک و متوسط عقیده دارند هزینه‌های تهیه و ارائه اطلاعات اضافی در این زمینه بیشتر از منافع آن است.

آنومی فشار اجتماعی

آنومی فشار اجتماعی به عنوان یک محرک بیرونی و فاقد چارچوب هنجاری مشخص، می‌تواند عاملی برای هدایت رفتار و ماهیت عملکردی شرکت‌ها محسوب شود، که بسته به رویکردهای اجتماعی نوع فشار می‌تواند تأثیرات متفاوتی بر کارکردهای پاسخگویی شرکت‌ها داشته باشد. در واقع آنومی فشارهای اجتماعی هنجارهایی بر مبنای انتظارات و باورهای اجتماعی هستند که کنش اجتماعی اغلب مسئولانه و احساسی و یا حتی فریبکارانه را در بر خواهد داشت که بسته به موقعیت و فضای ذهنی حاکم بر آن موضوع، می‌تواند رخ دهد (حاجیه‌ها، ۱۳۹۷). در فضا و جو بازار سرمایه که عدم تقارن اطلاعاتی زیاد است، فشارها بسته به سطح انتظارات از انواع اجتماعی متفاوت و فاقد

خرد (سطح شرکت) ←-----→ کلان (سطح صنعت)



شکل (۲) پیش‌فرض‌های هماهنگ آنومی ذینفعان با آنومی نهادی در چارچوب منطق نهادی

کامل‌تر باهدف گزارشگری پایدار بیشتر بود. روسی و همکاران^{۱۵} (۲۰۲۱) پژوهشی تحت عنوان «بررسی تاثیر اخلاق تجاری و مسئولیت اجتماعی در افشای اختیاری سرمایه فکری: گزارشگری پایدار» انجام دادند. نتایج نشان داد، اخلاق تجاری بر مسئولیت اجتماعی در افشای اختیاری سرمایه فکری تاثیر مثبت و مستقیم دارد و این موضوع به دلیل کاهش عدم تقارن اطلاعاتی و تعارض منافع بالقوه می‌تواند به توسعه‌ی گزارشگری پایدار شرکت‌ها کمک نماید. راشید^{۱۶} (۲۰۲۰) پژوهشی تحت عنوان فشار نهادی و مسئولیت اجتماعی شرکت‌ها در توسعه گزارشگری مالی پایدار انجام دادند. این پژوهش که به صورت تحلیل محتوا انجام شد، با بررسی بیش از ۳۹ پژوهش در حوزه‌های فشار اجتماعی و گزارشگری مالی پایدار طی بازه زمانی ۱۹۹۰ تا ۲۰۱۸ صورت گرفت و در نهایت چارچوبی از ابعاد متغیرهای پژوهش ایجاد گردید و براساس تحلیل مسیر، مدل پژوهش مورد برازش قرار گرفت. نتایج نشان داد، وجود فشارهای نهادی ساختاریافته و متداوم در بلندمدت با تغییر رویکردهای عملکردی شرکت‌ها در افشای اطلاعات شفاف به سهامداران و سرمایه‌گذاری می‌تواند به ایجاد گزارشگری مالی پایدار کمک نماید. مشایخی و همکاران (۱۴۰۰) پژوهشی تحت عنوان «گزارشگری پایداری شرکتی در صنعت پتروشیمی: مطالعه موردی شرکت پتروشیمی مروارید» انجام دادند. نتایج حاکی از آن است که رویکرد پتروشیمی مروارید در خصوص اقدامات مرتبط با پایداری و مسئولیت‌های اجتماعی در درجه اول و گزارشگری آن در درجه بعدی، از نوع سازگار باشد. این شرکت که از طریق پذیرش اصول مهم در بازار و محل فعالیت، خود را برای شرایط جدید کسب و کار آماده می‌کند؛ اقدامات مرتبط با پایداری و مسئولیت‌های اجتماعی را خصوصاً در سالهای اخیر مورد توجه قرار داده و همواره روبه بهبود حرکت کرده است. در خصوص کیفیت و کمیت فعالیت‌های شرکت در این زمینه می‌توان ادعا کرد که چون شرکت به لحاظ بلوغ در این بخش در میانه راه است، نیازمند تلاش و یادگیری بیشتر در این خصوص است؛ و از آنجا که شرکت هنوز به لحاظ گزارشگری پایداری و مسئولیت‌های اجتماعی در ابتدای

همانطور که بیان شد، منطق نهادی به عنوان فرآیندی مبتنی بر تغییرات ساختاری با هدف سازماندهی مجدد، برای اثربخش بیشتر عملکردهای اجتماعی تعریف می‌شود که به شکل‌گیری شناخت و رفتار در یک صنعت، برای افزایش تعامل با ذینفعان کمک می‌کند (خواجوی و اعتمادی‌جوریایی، ۱۳۹۴). باتوجه به مبانی نظری مطرح شده، سوال‌های پژوهش به ترتیب زیر ارائه می‌شود:

۱. مولفه‌های کارکرد گزارشگری پایدار به عنوان مبنا در تحلیل فازی شهودی کدامند؟
۲. گزاره‌های آنومی ذینفعان به عنوان مرجع در تحلیل فازی شهودی کدامند؟
۳. اثربخش‌ترین کارکرد گزارشگری پایدار تحت وجود آنومی ذینفعان در تحلیل فازی شهودی کدامند؟

پیشینه پژوهش

جیانو و همکاران^{۱۳} (۲۰۲۱) پژوهشی تحت عنوان «فشارهای نهادی و نوآوری جهت توسعه دانش مبتنی بر بازار» انجام دادند. این پژوهش با تعداد مشاهده ۲۱۲۶ سال-شرکت از بانک‌های تجاری جهان تلاش نمود تا سطح فشارهای نهادی و اجتماعی را بر بانک‌ها مورد بررسی قرار دهد تا مشخص شود تاچه اندازه می‌توان به نوآوری دست یابند. نتایج پژوهش نشان داد، فشارهای اجتماعی نسبت به فشارهای نهادی از اثربخشی بالاتری برای توسعه دانش مبتنی بر بازار بانک‌ها برخوردار است. هالدو و بین ناشوان^{۱۴} (۲۰۲۱) پژوهشی تحت عنوان «بررسی تاثیر نهادهای زیست محیطی در گزارشگری پایدار شرکت‌های کشور نیجریه» انجام دادند. در این پژوهش نقش موسسه‌های زیست‌محیطی در نیجریه همچون بخش منابع نفت (DPR)؛ موسسه‌ی اجرای استاندارد ملی و نظارت بر محیط‌زیست (NESREA) و سازمان بورس اوراق بهادار نیجریه (NSE) بر شیوه‌های گزارشگری پایداری مورد بررسی قرار گرفتند. نتایج نشان داد، تاثیر نظارت‌های نهادی بر گزارشگری پایدار مثبت و مستقیم است. اما شدت تاثیرگذاری سازمان بورس اوراق بهادار کشور نیجریه به عنوان یک نهاد تدوین‌کننده‌ی دستورات و الزامات بر شرکت‌ها در جهت افشای اطلاعات



جامعه آماری پژوهش

جامعه آماری در بخش کیفی، شامل ۱۵ نفر از متخصصان و خبرگان رشته حسابداری در سطح دانشگاهی هستند، که به واسطه انجام پژوهش‌های علمی در زمینه مشابه، دارای رویکردی تخصصی و علمی در این رابطه می‌باشند. این افراد از طریق روش نمونه‌گیری همگن انتخاب شدند، چراکه هدف این بود، افرادی که در این بخش مشارکت می‌کنند، که دارای دید نظری در رابطه با موضوع پژوهش باشند. همچنین براساس تحلیل فراترکیب، در این بخش از پژوهش‌هایی که در تارگه‌های علمی بودند برای تعیین مولفه‌ها (آنومی فشار اجتماعی) و شاخص‌های پژوهش (گزارشگری پایدار) استفاده شد. در فاز دوم، به منظور انجام بخش تحلیل فازی سلسله مراتبی، از ۲۰ نفر از مدیران ۵۰ شرکت برتر در سال ۱۳۹۸ خواسته شده تا به عنوان اعضای گروه کانونی پس از ارزیابی مولفه‌ها و شاخص‌های شناسایی شده‌ی بخش کیفی و تایید آن‌ها، اقدام به پاسخ به پرسشنامه‌های ماتریسی تدوین شده، نمایند. نکته قابل ذکر این است که از آنجائیکه تحلیل ویکور فازی شهودی یک تحلیل مبتنی بر تجزیه و تحلیلی ماتریسی می‌باشد، می‌بایست براساس معیار مشخصی همچون تجربه یا دانش تخصصی توسط مشارکت‌کنندگان صورت پذیرد که براین مبنا از نظر حجم نمونه محدود است و مطابق با پژوهش‌هایی همچون ژیتو و همکاران^{۱۷} (۲۰۱۴) و یئو^{۱۸} (۲۰۱۳) می‌باشد.

یافته‌های پژوهش

همانطور که در روش شناسی پژوهش مطرح گردید، در این بخش یافته‌ها با توجه به ماهیت تحلیلی پژوهش به دو بخش کیفی و کمی تفکیک می‌شوند. اما ابتدا آمار جمعیت‌شناختی مشارکت‌کنندگان پژوهش در دو بخش کیفی و کمی ارائه می‌شود.

همانطور که مشاهده می‌شود، آمار جمعیت‌شناختی مشارکت‌کنندگان پژوهش در هر دو بخش کیفی و کمی پژوهش ارائه شده است که می‌تواند به افزایش سطح شناخت مشارکت‌کنندگان پژوهش کمک نماید.

راه است، باید اهتمام بیشتری در این زمینه نموده و منابع بیشتری صرف نماید. عبدی و همکاران (۱۳۹۹) پژوهشی تحت عنوان «گزارشگری پایداری: رتبه‌بندی محرک‌ها و شاخص‌ها» انجام دادند. این پژوهش، پژوهشی کیفی و اکتشافی بود. یافته‌های پژوهش نشان داد که محرک‌های گزارشگری پایداری در ۵ گروه اصلی و ۲۴ شاخص طبقه‌بندی شدند. همچنین رتبه‌بندی شاخص‌ها نیز نشان داد که شاخص‌های الزامات قانونی، استقلال اعضای هیئت مدیره و سودآوری دارای بالاترین رتبه می‌باشند. کرمی قلعه سیدی و صالحی (۱۳۹۷) پژوهشی تحت عنوان اثرات تغییرات اجتماعی بر توسعه حسابداری انجام دادند. نتایج نشان داد، که شاخص‌های مختلف توسعه تمدن مانند تکامل، اشاعه، فرهنگ پذیری، شهری شدن و صنعتی شدن بر توسعه حسابداری تاثیر گذارده و نهایتاً موجب تغییر در نحوه اندازه‌گیری و گزارشگری رویدادهای مالی شده است.

روش شناسی پژوهش

پژوهش حاضر از لحاظ هدف کاربردی بوده، زیرا هدف این پژوهش، بکارگیری دانش فازی شهودی جهت توسعه‌ی کارکرد گزارشگری پایدار بر مبنای آنومی فشارهای اجتماعی می‌باشد. این پژوهش از لحاظ نتیجه جزء پژوهش‌های توسعه‌ای تلقی می‌شود، چراکه عدم انسجام تئوریک در باب مفاهیم و تئوری‌های مرتبط به این حوزه، باعث گردیده است تا این پژوهش به دنبال ایجاد یک رویکرد یکپارچه در مورد توسعه‌ی کارکرد گزارشگری پایدار براساس آنومی فشارهای اجتماعی باشد. به لحاظ منطق گردآوری داده‌ها، نیز این پژوهش ترکیبی است، زیرا بنا به ماهیت تحلیل فازی شهودی ابتدا می‌بایست از طریق بخش کیفی اقدام به غربالگری نظری برای تعیین مولفه‌ها و گزاره‌های پژوهش نمود تا در بخش کمی بتوان بر مبنای تحلیل ویکور فازی به عنوان یکی از زیرمجموعه‌های فازی شهودی، ارزیابی مناسبی توسعه‌ی کارکرد گزارشگری پایدار بر مبنای آنومی فشارهای اجتماعی صورت پذیرد. لذا در بخش کیفی از روش سیستماتیک فراترکیب و دلفی استفاده می‌شود و در بخش کمی از تحلیل ویکور فازی شهودی استفاده خواهد شد.

جدول (۱) جمعیت شناختی پژوهش

ردیف	متغیر	ویژگی‌ها		بخش کیفی		بخش کمی	
		سطوح	فراوانی	درصد فراوانی	فراوانی	درصد فراوانی	فراوانی
۱	جنسیت	زن	۵	۳۳٫۳۴٪	۵	۲۵٪	جمع ۱۵
		مرد	۱۰	۶۶٫۶۶٪	۱۵	۷۵٪	
		جمع	۱۵	۱۰۰٪	۲۰	۱۰۰٪	
۲	سابقه شغلی	زیر ۱۲ سال	۵	۳۳٫۳۴٪	۷	۳۵٪	جمع ۱۵
		۱۲-۱۴	۶	۴۰٪	۹	۴۵٪	
		بالاتر از ۱۴ سال	۴	۲۶٫۶۶٪	۴	۲۰٪	
۳	محل فعالیت	دانشگاه دولتی	۷	۴۶٫۶۶٪			جمع ۱۵
		دانشگاه آزاد	۸	۵۳٫۳۴٪			
		جمع	۱۵	۱۰۰٪			
۴	سن	۴۰-۴۵	۱۰	۴۶٫۶۶٪	۴	۲۰٪	جمع ۱۵
		۴۶-۵۰	۳	۲۰٪	۱۳	۶۵٪	
		۵۰ سال به بالا	۲	۳۳٫۳۴٪	۳	۱۵٪	

پژوهش‌های مرتبط باهدف پژوهش شد. لذا با اتکاء به ۱۰ معیار مربوط به تحلیل فراترکیب اقدام به شناسایی مولفه‌ها و گزاره‌های پژوهش شد.

الف) شناسایی مولفه‌های کارکرد گزارشگری پایدار براساس توضیح‌های داده شده، جدول (۲) فرآیند واکاوی محتوایی در ۱۱ پژوهش شناسایی شده‌ی کارکرد گزارشگری پایدار را نشان می‌دهد.

همانطور که مشاهده می‌شود، از مجموع ۱۱ پژوهش مرتبط با کارکرد گزارشگری پایدار، ۴ پژوهش باتوجه به اینکه از مجموع ۵۰ امتیاز، زیر ۳۰ دریافت نمودند و برحسب دستورالعمل حدکفایت امتیاز این تحلیل پژوهش‌هایی که امتیاز ۳۰ و بالاتر را کسب نمایند، مورد تایید هستند، حذف گردیدند و به همین دلیل از دور بررسی خارج شدند. لذا براساس پژوهش‌های تایید شده، ابتدا کلیه‌ی مولفه‌های کارکرد گزارشگری پایدار تعیین و در ستون جدول (۳) آورده می‌شود تا با قراردادن علامت «» در جلوی هر پژوهش، در نهایت مشخص شود، بیشترین فراوانی مولفه ارزشیابی سهام کدام است. به عبارت دیگر بر مبنای استفاده از هر پژوهشگر از معیارهای فرعی نوشته شده در ستون جدول، علامت «» درج می‌شود، سپس امتیازهایی هر در ستون معیارهای

یافته‌های بخش کیفی

همسو با ماهیت تحلیل فازی شهودی ابتدا لازم است، پارامترهای هر یک از مولفه‌ها به عنوان مبنا و گزاره‌ها به عنوان مرجع انتخاب تعیین شوند. لذا در این بخش براساس وجود تمرکز بر هدف پژوهش یعنی توسعه‌ی کارکرد گزارشگری پایدار بر مبنای آنومی فشارهای اجتماعی، از طریق روش تحلیل فراترکیب، ابتدا اقدام به تعیین مولفه‌ها و گزاره‌های پژوهش می‌شود و سپس براساس تحلیل دلفی حد کفایت نظری آن مورد کنکاش قرار می‌گیرد.

الف) تحلیل فراترکیب^{۱۹}

در این بخش از طریق جستو در پایگاه‌های اطلاعاتی مجله‌های علمی و پژوهشی و مجله‌های معتبر خارجی تلاش گردید تا در گام اول پژوهش‌های مرتبط انتخاب گردند و سپس براساس فرآیندهای تحلیلی این بخش اقدام به شناسایی و تعیین مولفه‌ها و گزاره‌های مرتبط با موضوع پژوهش نمود. دوره زمانی جهت واکاوی پژوهش‌های مشابه، ۲۰۱۸ تا ۲۰۲۱ میلادی و ۱۳۹۷ تا ۱۴۰۰ شمسی بوده است. به عبارت دیگر به منظور یافتن مقاله‌ها و پژوهش‌های مشابه و با استفاده از پایگاه‌ها و مراجع پژوهشی بین‌المللی و داخلی، اقدام به شناسایی

جدول (۴) فرآیند تعیین پژوهش‌های مرتبط با آنومی فشارهای اجتماعی

پژوهش‌های داخلی	پژوهش‌های بین‌المللی											
	۱۱	۱۰	۹	۸	۷	۶	۵	۴	۳	۲	۱	
حیاتی و همکاران (۱۳۹۷)			مهربان‌پور و جندقی قمی (۱۳۹۸)	وانگ و همکاران ^{۳۳} (۲۰۱۷)	گرافالند و اسمید ^{۳۳} (۲۰۱۷)	برینک و همکاران ^{۳۳} (۲۰۱۸)	مورانیس و ایگموند ^{۳۱} (۲۰۱۸)	فو و همکاران ^{۳۲} (۲۰۱۸)	چیئو و شو ^{۳۱} (۲۰۱۹)	ناماکورا و بندریم ^{۳۱} (۲۰۲۰)	تری‌آلت و همکاران ^{۳۳} (۲۰۲۱)	پژوهش‌های اولیه
هدف	۳	۳	۳	۳	۳	۳	۳	۲	۴	۲	۳	هدف
روش	۳	۳	۳	۳	۳	۳	۳	۲	۲	۳	۲	روش
طرح	۳	۳	۳	۳	۳	۳	۳	۲	۳	۳	۳	طرح
نمونه‌گیری	۳	۳	۳	۳	۳	۳	۳	۲	۳	۳	۳	نمونه‌گیری
جمع‌آوری	۳	۳	۳	۳	۵	۳	۳	۳	۳	۲	۳	جمع‌آوری
تعمیم	۳	۳	۳	۳	۳	۳	۳	۳	۳	۳	۳	تعمیم
اخلاقی	۳	۳	۳	۳	۵	۳	۳	۳	۳	۳	۳	اخلاقی
تحلیل	۳	۳	۳	۳	۵	۳	۳	۳	۳	۳	۳	تحلیل
تئوریک	۳	۳	۳	۳	۳	۳	۳	۳	۳	۳	۳	تئوریک
ارزش	۳	۳	۳	۳	۳	۳	۳	۳	۳	۳	۳	ارزش
جمع	۳۵	۴۰	۳۴	۳۶	۳۹	۳۷	۳۸	۲۵	۳۶	۲۴	۲۵	جمع

بررسی خارج شدند. براساس این تحلیل نیز مشخص شد، ۵ گزاره‌ی آنومی سیاسی‌گرای؛ آنومی نهادی دینفعان؛ آنومی هنجاری دینفعان؛ آنومی نمادین‌گرای دینفعان و آنومی قانونی دینفعان دارای بیشترین فراوانی هستند.

همانطور که مشاهده می‌شود، چهار پژوهش با توجه به اینکه از مجموع ۵۰ امتیاز، زیر ۳۰ دریافت نمودند و برحسب دستورالعمل حد کفایت امتیاز این تحلیل پژوهش‌هایی که امتیاز ۳۰ و بالاتر را کسب نمایند، مورد تایید هستند، حذف گردیدند و به همین دلیل از دور

جدول (۵) فرآیند تعیین مضامین آنومی فشارهای اجتماعی

محققان	آنومی حزب‌گرایی	آنومی سیاسی‌گرایی	آنومی نهادی دینفعان	آنومی استاندارد دینفعان	آنومی هنجاری دینفعان	آنومی نمادین دینفعان	آنومی قانونی دینفعان	حوزه‌ی پژوهش	
								بین‌المللی	داخلی
چیئو و شو (۲۰۱۹)	-	✓	-	-	✓	✓	✓	بین‌المللی	داخلی
مورانیس و ایگموند (۲۰۱۸)	-	-	✓	-	✓	✓	-	بین‌المللی	داخلی
برینک و همکاران (۲۰۱۸)	-	✓	✓	-	✓	✓	✓	بین‌المللی	داخلی
گرافالند و اسمید (۲۰۱۷)	-	-	✓	✓	-	-	✓	بین‌المللی	داخلی
وانگ و همکاران (۲۰۱۷)	✓	✓	✓	-	✓	-	✓	بین‌المللی	داخلی
مهربان‌پور و جندقی قمی (۱۳۹۸)	✓	✓	-	-	-	✓	✓	بین‌المللی	داخلی
اسماعیل‌پور و همکاران (۱۳۹۸)	✓	✓	-	✓	-	✓	-	بین‌المللی	داخلی
حیاتی و همکاران (۱۳۹۷)	-	-	✓	-	✓	✓	-	بین‌المللی	داخلی
جمع	۳	۵	۵	۲	۵	۶	۵	بین‌المللی	داخلی

ب) تحلیل دلفی

در این بخش به منظور تعیین اجماع نظر خبرگان برای متناسب بودن گزاره‌ها و مولفه‌ها بامضامین هدف پژوهش، از تحلیل دلفی براساس دو معیار میانگین و ضریب توافق استفاده می‌شود. لذا برای انجام این بخش باتوجه به مقیاس ۷ گزینه‌ای ارزیابی، طبق جدول (۶) نتایج تحلیل دلفی ارائه شده است.

نتایج پس از دو دور تحلیل در گام دلفی نشان داد، هر ۶ مولفه‌ی اصلی به عنوان مبنا در تحلیل ارزیابی فازی شهودی و ۵ مضمون پژوهش به عنوان مرجع در تحلیل فازی شهودی مورد تایید قرار گرفتند.

یافته‌های بخش کمی

پس از تعیین مولفه‌ها و مضامین پژوهش همراستا با سوال اول و دوم پژوهش، در این بخش جهت پاسخ به سوال سوم پژوهش از تحلیل فازی سلسله مراتبی به عنوان یک تحلیل دارای مبنا اعتبار در مجموعه تحلیل‌های فازی شهودی استفاده شده است. باتوجه به شناخت این مقیاس، می‌بایست در محیط تصمیم‌گیری گروهی ابتدا k نفر وضعیت هرکدام از گزینه‌ها را باتوجه به معیارها براساس استفاده از روش میانگین طبق رابطه (۱) مورد ارزیابی قرار دهند.

$$x_{ij} = \frac{1}{k} [x_{ij}^1 + x_{ij}^2 + \dots + x_{ij}^k] \quad (1)$$

سپس جهت رتبه‌بندی عوامل براساس روش تحلیل ویکور فازی شهودی به ترتیب زیر براساس معادله‌های ارائه شده، عمل می‌شود. بهترین رتبه X_i^+ و بدترین رتبه X_i^- هر معیار ابتدا می‌بایست محاسبه شود:

$$x_i^+ = \max x_{ij}, x_i^- = \min x_{ij} \quad (2)$$

$$A^+ = \{x_1^+, x_2^+, \dots, x_n^+\}, A^- = \{x_1^-, x_2^-, \dots, x_n^-\} \quad (3)$$

A^+ و A^- به ترتیب امتیاز ایده‌آل‌های مثبت و منفی هستند که به صورت ذهنی هستند و نمی‌توانند به یک کاندیدا اختصاص داده شوند. پس تا اینجا هنوز تصمیمی نمی‌توان اتخاذ کرد. در درام دوم S_i و R_i برای $i = 1, 2, 3, \dots, m$ که به ترتیب نشان‌دهنده‌ی میانگین و بدترین امتیازات گروهی برای گزینه A_i هستند، طبق روابط زیر محاسبه می‌شوند:

$$S_i = \sum_{j=1}^n w_j \times \left(\frac{x_i^+ - x_{ij}}{x_i^+ - x_j^-} \right) = \langle [S_{1i}, S_{2i}, S_{3i}]; \mu_{S_i}, (S'_{1i}, S'_{2i}, S'_{3i}); \nu_{S_i} \rangle \quad (4)$$

$$R_i = \max \left(w_j \times \left(\frac{x_i^+ - x_{ij}}{x_i^+ - x_j^-} \right) \right) = \langle [R_{1i}, R_{2i}, R_{3i}]; \mu_{R_i}, (R'_{1i}, R'_{2i}, R'_{3i}); \nu_{R_i} \rangle \quad (5)$$

محاسبه شاخص رتبه‌بندی « $i = 1, 2, 3, \dots, m, Q_i$ » طبق رابطه زیر:

$$Q_i = V \left(\left| \frac{S_i^+ - S_{ij}}{S_i^+ - S_j^-} \right| \right) + (1 - V) \left(\left| \frac{R_i^+ - R_{ij}}{R_i^+ - R_j^-} \right| \right) = \langle [Q_{1i}, Q_{2i}, Q_{3i}]; \mu_{Q_i}, (Q'_{1i}, Q'_{2i}, Q'_{3i}); \nu_{Q_i} \rangle \quad (6)$$

جدول (۶) فرآیند تحلیل دلفی برای تعیین اجماع نظر خبرگان

	نتیجه	دور دوم دلفی		دور اول دلفی	
		ضریب توافق	میانگین	ضریب توافق	میانگین
مولفه‌های پژوهش	نهادی‌گرایی نظارت پایدار	۰/۷۵	۵/۵۰	۰/۶۵	۵/۳۰
	استانداردگرایی پایدار	۰/۸۵	۶/۲۰	۰/۸۰	۶
	اجتماعی‌گرایی پایدار	۰/۶۵	۵/۳۰	۰/۶۰	۵/۲۰
	آموزش و دانش‌گرایی پایدار	۰/۸۰	۶	۰/۶۵	۵/۳۰
	کنترل داخلی‌گرایی پایدار	۰/۶۵	۵/۳۰	۰/۵۵	۵/۱۰
مضامین پژوهش	تکنولوژی‌گرایی پایدار	۰/۸۲	۶/۱۰	۰/۷۵	۵/۵۰
	آنومی سیاسی‌گرایی	۰/۷۵	۵/۵۰	۰/۶۵	۵/۲۰
	آنومی نهادی ذینفعان	۰/۸۲	۶/۱۰	۰/۷۵	۵/۵۰
	آنومی هنجاری ذینفعان	۰/۸۵	۶/۲۰	۰/۸۰	۶
	آنومی نمادین‌گرایی ذینفعان	۰/۸۰	۶	۰/۶۵	۵/۳۰
	آنومی قانونی ذینفعان	۰/۵۵	۵/۱۰	۰/۵۰	۵

$$S^- = \text{Max}_i S_i, S^* = \text{Min}_i S_i, R^- = \text{Max}_i R_i, R^* = \text{Min}_i R_i$$

پژوهش به عنوان مرجع انتخاب مبنا یعنی مولفه‌های پژوهش تعیین شوند.

پس از تجمیع نظر مشارکت‌کنندگان و تشکیل ماتریس مقایسه‌های زوجی فازی تجمیع‌شده، با استفاده از روابط زیر وزن محلی گزاره‌های محاسبه می‌شود. این اوزان در جدول (۸) ارائه شده‌اند. نکته‌ی قابل توجه این است که نرخ سازگاری برای ماتریس مقایسه‌های زوجی مربوط به معیارهای اصلی برابر با $CR = 0.08$ است. در واقع از آنجاییکه نرخ سازگاری که کمتر از 0.1 می‌باشد، لذا ماتریس مقایسه‌های زوجی مولفه‌های اصلی سازگار می‌باشند.

همانطور که جدول (۸) نشان می‌دهد، براساس وزن محلی فازی مضامین پژوهش به عنوان مرجع، مشخص شد، مهمترین پارامتر آنومی هنجاری ذینفعان است که باتوجه به اوزان فازی کسب شده، بالاترین نرخ اهمیت را نسبت به سایر مضامین دیگر پژوهش در این مرحله پس از گردآوری نظرات مشارکت‌کنندگان پژوهش، مولفه‌ها و گزاره‌ها براساس میانگین حسابی تجمیع می‌شوند. جدول (۹) در واقع نظرات تجمیع شده مشارکت‌کنندگان در مورد امتیاز گزینه‌ها نسبت به معیارها را نشان می‌دهد. لذا محتمل‌ترین ارزش محاسباتی و بهترین ارزش محاسباتی از ماتریس تصمیم فازی نرمال شده را جدول زیر نشان می‌دهند.

نکته: v وزن اکثریت استراتژی موافق معیار یا حداکثر مطلوبیت گروهی است.

که در رابطه فوق؛ $\left| \frac{S_i^+ - S_{ij}}{S_i^+ - S_j^-} \right|$ بیانگر نسبت فاصله راه‌حل ایده‌آل منفی گزینه نام و به عبارت دیگر موافقت اکثریت برای نسبت نام است؛ $\left| \frac{R_i^+ - R_{ij}}{R_i^+ - R_j^-} \right|$ بیانگر نسبت فاصله از راه‌حل ایده‌آل گزینه نام و به معنی مخالفت با نسبت گزینه نام است. بنابراین مقدار v بزرگتر از 0.5 باشد، Q_i منجر به اکثریت موافق می‌شود و هنگامیکه مقدار آن کمتر از 0.5 می‌شود شاخص Q_i بیانگر نگرش منفی اکثریت است. به طور کلی وقتی مقدار v برابر با 0.5 باشد، بیانگر نگرش توافقی متخصصان ارزیابی است. جهت تبدیل Q_i فازی شهودی محاسبه شده به Q_i قطعی از طریق رابطه زیر

$$Q_i = \frac{\langle (Q_{1i}, Q_{2i}, Q_{3i}), \mu_{Q_i} \rangle (Q'_{1i}, Q'_{2i}, Q'_{3i}; v_{Q_i})}{6} \quad (7)$$

براساس مقدار Q_i محاسبه شده، اقدام به اولویت‌بندی گزینه‌ها می‌شود. براساس معادله‌های بسط داده‌شده در تحلیل ویکور فازی شهودی، به عنوان مبنای پژوهش در این بخش اقدام به اولویت‌بندی معیارهای پژوهش می‌شود. لذا ابتدا در گام اول می‌بایست تاثیرگذارترین گزاره‌های

جدول (۷) ماتریس مقایسه‌های زوجی فازی حاصل از تجمیع نظرات مشارکت‌کنندگان

		X5			X4			X3			X2			X1			نمادها
مقایسه فازی مضامین	X1	۵/۲۹	۴/۰۶	۲/۱۹	۴/۰۸	۳/۷۲	۲/۱۵	۷/۴۶	۶/۰۴	۴/۱۷	۵/۱۶	۴/۰۳	۳/۳۳	۱/۰۰	۱/۰۰	۱/۰۰	X1
	X2	۴/۳۲	۳/۱۸	۲/۱۱	۲/۱۵	۱/۷۲	۱/۰۷	۵/۲۹	۴/۷۱	۳/۴۶	۱/۰۰	۱/۰۰	۱/۰۰	-۰/۲۲	-۰/۳۴	-۰/۱۲	X2
	X3	۴/۵۱	۳/۳۵	۲/۱۸	۴/۴۳	۳/۳۹	۱/۲۱	۱/۰۰	۱/۰۰	۱/۰۰	-۰/۳۹	-۰/۲۷	-۰/۱۹	-۰/۵۳	-۰/۴۱	-۰/۳۴	X3
	X4	۳/۷۹	۳/۳۴	۲/۴۳	۱/۰۰	۱/۰۰	۱/۰۰	-۰/۳۷	-۰/۲۱	-۰/۱۰	-۰/۲۹	-۰/۱۶	-۰/۱۱	-۰/۱۲	-۰/۵۴	-۰/۱۸	X4
	X5	۱/۰۰	۱/۰۰	۱/۰۰	۲/۵۴	۲/۲۸	۱/۷۲	۲/۸۷	۲/۲۸	۲/۱۹	-۰/۴۵	-۰/۳۴	-۰/۱۷	-۰/۴۴	-۰/۳۵	-۰/۲۳	X5

جدول (۸) وزن محلی فازی مضامین پژوهش

		وزن معیارهای ماتریس مقایسه زوجی		نمادها		
Rank	2 th	(۰/۲۱۳; ۰/۲۸۸; ۰/۳۲۲)		X1	آنومی سیاسی گرایی	
	4 th	(۰/۱۲۱; ۰/۱۵۶; ۰/۳۵۴)		X2	آنومی نهادی ذینفعان	
	1 th	(۰/۲۹۷; ۰/۳۴۱; ۰/۴۸۵)		X3	آنومی هنجاری ذینفعان	
	5 th	(۰/۱۰۵; ۰/۱۸۴; ۰/۳۱۹)		X4	آنومی نمادین گرایی ذینفعان	
	3 th	(۰/۱۹۸; ۰/۲۷۷; ۰/۳۱۰)		X5	آنومی قانونی ذینفعان	
$CR = 0.08 < 0.1$						



ارزش نهایی را تعیین می‌نماید. براساس شاخص Q_i و با توجه به دستورالعمل تحلیل ویکور فازی، گزینه‌ی تصمیمی که پایین‌ترین مقدار را داشته باشد، به عنوان تاثیرپذیرین مولفه‌ی کارکرد گزارشگری پایدار از آنومی هنجاری ذینفعان انتخاب می‌شوند. این نتایج در جدول زیر ارائه شده‌اند.

همانطور که مشخص شد، مولفه‌ی اجتماعی‌گرایی پایدار براساس ارزش شاخص Q_i برابر با ۰/۰۱۹ تعیین شد که براساس این نتیجه مشخص می‌شود، تحت آنومی هنجاری ذینفعان؛ مهمترین کارکرد گزارشگری پایدار، مولفه‌ی اجتماعی‌گرایی پایدار می‌باشد.

پس از تشکیل این ماتریس می‌بایست نسبت به انتخاب راه‌حل‌های ایده‌آل مثبت و منفی از بین گزاره‌های پژوهش برای انتخاب تاثیرگذارترین کارکرد گزارشگری پایدار اقدام نمود.

همانطور که مشاهده می‌شود، بالاترین سطح ایده‌آل مثبت مربوط به مضمون آنومی هنجاری ذینفعان (X_3) می‌باشد که بالاترین سطح ایده‌آل مثبت ($S_i = 0.703$) را کسب نموده است. پایین‌ترین ایده‌آل منفی نیز مربوط به آنومی قانونی ذینفعان (X_5) که برابر با ($R_i = 0.194$) می‌باشد. در واقع این روابط فاصله هر گزینه از راه‌حل ایده‌آل محاسبه شده و سپس حاصل جمع موزون آنها برای تعیین ارزش نهایی هر گزینه و میزان

جدول (۹) ماتریس دفازی شده مضامین آنومی فشارهای اجتماعی

ردیف	آنومی سیاسی‌گرایی	آنومی نهادی ذینفعان	آنومی هنجاری ذینفعان	آنومی نمادین‌گرایی ذینفعان	آنومی قانونی ذینفعان
ردیف	X1	X2	X3	X4	X5
Y1	۰/۵۱۰	۰/۱۶۴	۰/۳۵۵	۰/۴۰۴	۰/۴۱۵
Y2	۰/۵۲۰	۰/۷۰۷	۰/۶۳۸	۰/۶۰۹	۰/۵۷۱
Y3	۰/۴۲۸	۰/۶۳۸	۰/۶۵۹	۰/۴۱۳	۰/۵۱۳
Y4	۰/۰۷۷	۰/۱۱۱	۰/۰۸۴	۰/۰۶۶	۰/۱۰۴
Y5	۰/۱۲۱	۰/۰۴۸	۰/۳۱۸	۰/۲۵۱	۰/۱۸۲
Y6	۰/۲۵۵	۰/۲۷۹	۰/۱۴۰	۰/۴۱۲	۰/۳۶۱

جدول (۱۰) راه‌حل‌های ایده‌آل مثبت و منفی در روش ویکور فازی شهودی

نمادها	آنومی سیاسی‌گرایی	آنومی نهادی ذینفعان	آنومی هنجاری ذینفعان	آنومی نمادین‌گرایی ذینفعان	آنومی قانونی ذینفعان
	X1	X2	X3	X4	X5
S_i	۰/۴۹۳	۰/۶۲۹	۰/۷۰۳	۰/۵۲۴	۰/۴۸۱
R_i	۰/۳۴۳	۰/۲۲۲	۰/۵۲۸	۰/۲۱۰	۰/۱۹۴

جدول (۱۱) تعیین تاثیرپذیرترین کارکرد گزارشگری پایدار بر مبنای آنومی فشارهای اجتماعی

Rank	معیارهای ارزیابی			نماد	مولفه‌های پژوهش	کارکردهای گزارشگری پایدار
	Q_i	R_i	S_i			
3 th	۰/۳۳۷	۰/۱۹۳	۰/۴۶۱	Y1	نهادی‌گرایی نظارت پایدار	
2 th	۰/۰۹۳	۰/۱۶۴	۰/۳۱۸	Y2	استانداردگرایی پایدار	
1 th	۰/۰۱۹	۰/۰۷۱	۰/۲۴۲	Y3	اجتماعی‌گرایی پایدار*	
5 th	۰/۳۶۷	۰/۲۱۵	۰/۴۹۳	Y4	آموزش و دانش‌گرایی پایدار	
4 th	۰/۳۴۵	۰/۲۰۳	۰/۴۷۵	Y5	کنترل داخلی‌گرایی پایدار	
6 th	۰/۴۰۱	۰/۴۲۲	۰/۵۱۳	Y6	تکنولوژی‌گرایی پایدار	

تحلیل فازی شهودی بود. در این پژوهش همسو با سوال اول و دوم پژوهش، ۶ مولفه‌ی کارکردهای گزارشگری پایدار و ۵ مضمون آنومی فشار ذینفعان براساس

بحث و نتیجه‌گیری

هدف این پژوهش ارزیابی توسعه‌ی کارکرد گزارشگری پایدار بر مبنای آنومی فشارهای اجتماعی با استفاده از

کثرت‌گرایانه عمل نماید و خود را متعهد به ارائه گزارش‌های شفاف و پایدار به آنان باشد. این سطح از پایداری در گزارشگری، اگرچه به دلیل نیت و قصد اجتماعی شرکت‌ها گاهاً قابل اندازه‌گیری نیست، اما ترویج ارزش‌های اجتماعی باعث می‌گردد تا ترومای بی‌اعتمادی اجتماعی به شرکت‌های بازار سرمایه به خصوص اتفاقات اخیر مبنی بر رشد منفی تمایل به سرمایه‌گذاری در بازار بورس کاهش یابد و شرکت‌ها مسئولانه به دنبال هم‌نمایی اجتماعی با دغدغه‌های گروه‌های مردم نهاد‌های داخلی و بین‌المللی؛ محیط‌زیست؛ شرایط اقتصادی؛ رضایت فردی منابع انسانی و ... اقدام به افشای واقعیت‌های عملکردی خود نمایند. نتایج کسب‌شده در این بخش با پژوهش هایوپرا و رادونجیک (۲۰۲۰)؛ لاسکر (۲۰۱۸)؛ فرخی و همکاران (۱۳۹۹)؛ امیربیک‌لنگرودی و همکاران (۱۳۹۹) و عبدی و همکاران (۱۳۹۸) مطابقت دارد. براساس نتایج کسب شده پیشنهاد می‌شود، اجتماعی‌گرایی پایدار در گزارشگری مالی نه به عنوان یک فعالیت نمادین، بلکه به عنوان یک کارکرد اجتماعی شرکت در برابر جامعه و ذینفعان در صورتی که از جانب شرکت‌ها پیگیری شود می‌تواند کارکردهای اثربخشی منجر شود. براین اساس تدوین منشور عملکرد اجتماعی به عنوان یک خط‌مشی مدون، ضمن اینکه نمادی از تعهد شرکت به جامعه است، در مرحله ارزیابی‌های بیرونی جهت شناسایی فرصت‌ها و تهدیدها به شرکت کمک می‌کند تا در تدوین استراتژی‌های خود، به طور موثرتری بر محیط اجتماعی تاثیرات اثربخش‌تری داشته باشد. این رویکردها شرکت را نه تنها در حیطه تخصصی خود، بلکه به عنوان یک بنگاه تجاری در مسیر پایداری اقتصادی؛ اجتماعی؛ سیاسی؛ فرهنگی و ... به گونه‌ای فراگیر قرار می‌دهد.

یادداشت‌ها

¹ Maama & Appiah

² Rajesh

³ Wath et al

⁴ Menikpura et al

⁵ Kumar & Dixit

⁶ Brink et al

⁷ Sustainable Development

⁸ World Commission on Environment and Development

⁹ Lu

تحلیل‌های دلفی و فراترکیب انتخاب شدند. نتایج پژوهش باهدف پاسخ به سوال سوم پژوهش مبنی بر تعیین تاثیرگذارترین کارکرد گزارشگری پایدار براساس مضمون موثر آنومی فشارهای ذینفعان، نشان داد، اجتماعی‌گرایی پایدار تاثیرگذارترین کارکرد گزارشگری پایدار براساس آنومی هنجاری ذینفعان محسوب می‌شود. در واقع ابتدا مشخص شد، آنومی هنجاری ذینفعان کاراترین عامل موثر بر کارکردهای گزارشگری پایدار محسوب می‌شود و محرکی برای اجتماعی‌گرایی پایدار به عنوان تاثیرگذارترین کارکرد گزارشگری پایدار در سطح شرکت‌های بازار سرمایه می‌باشد. این نتیجه از یک سو بیان‌کننده‌ی این واقعیت است که آنومی هنجاری به عنوان شکلی از چارچوب‌های ارزش‌محور در یک بستر فرهنگی و اجتماعی در حوزه‌ی از یک جامعه نقض شده است و فقدان ترویج ویژگی‌های اخلاق‌مدارانه و ارزشی در آن بخش جامعه باعث گردیده تا به دلیل نابرابری و عدم توازن قدرت، گروه‌های حاکم به دنبال تحقق خواسته‌ها و انتظاراتی باشند که عملاً گویای انتظارات کلیت جامعه نمی‌باشد، به طوری‌که لاکاپرا معتقد است در صورت بروز آنومی هنجاری یک حالت بی‌معنایی کامل همراه با فروپاشی نهادی و اخلاقی در جامعه حادث می‌شود. براین اساس سطح آنومی هنجاری در بازار سرمایه به دلیل فقدان الزامات ساختاری و نهادی حاکم بر عملکردهای شرکت‌ها، عملاً سطح انتظارات و شکل نیازهای اطلاعات ذینفعان بیرونی از نوعی بی‌قاعدگی پیروی می‌کند که در صورت کنترل آن جذابیت‌های سرمایه‌گذاری در بازار افزایش خواهد یافت. در تحت این شرایط تحلیلگران بازار برای ایجاد تعادل پایدار بر مبنای نیازهای اطلاعاتی، طبق این نتیجه می‌بایست اجتماعی‌گرایی پایدار گزارشگری مالی شرکت‌ها توسعه یابد. در واقع، اجتماعی‌گرایی پایدار به عنوان یک بُعد موثر در گزارشگری پایدار متمرکز بر فرآیندهای توسعه‌ی مسئولیت‌پذیری اجتماعی شرکت‌ها در برابر ذینفعان در قالب گروه‌های مردم نهاد؛ اصناف؛ ان‌جی‌اوها و ... می‌باشد تا براساس مکانیزم‌های هنجاری و تعهد اجتماعی، حتی در صورت نبود قوانین و الزامات رسمی، به طور داوطلبانه و برحسب یک رویکرد فراگیر و دارای ارزش‌های



- * حقیقی، محمد، جلالی، سیدحسین. (۱۳۹۶). شکل‌گیری شراکت‌های راهبردی از دیدگاه تئوری نهادی، مدیریت بازرگانی، ۹(۴): ۷۱۷-۷۳۸.
- * حیاتی، منوچهر،، مشبکی اصفهانی، اصغر،، خورشیدی، عباس،، مرتضوی، مهدی. (۱۳۹۷). ارائه الگوی مدیریت تعامل با ذینفعان راهبردی بانک، پژوهش‌های مدیریت منابع سازمانی، ۸(۲): ۵۷-۷۲
- * خواجوی، شکراله، اعتمادی‌جوریابی، مصطفی. (۱۳۹۴). مسئولیت اجتماعی شرکت‌ها و گزارشگری آن، حسابداری سلامت، ۴(۲): ۱۰۴-۱۲۳.
- * خوزین، علی،، طالب‌نیا، قدرت‌اله،، گرکز، منصور،، بنی‌مهد، بهمن. (۱۳۹۷). بررسی اثر ساختار مالکیت بر توسعه سطح گزارشگری پایداری، حسابداری مدیریت، ۱۱(۳۶): ۱-۱۳.
- * سفیدچیان، سلمان،، مظلومی، نادر،، صالحی صدقیانی، جمشید. (۱۳۹۶). الگویی از آنومی سازمانی و عوامل ایجادکننده‌ی آن، مطالعات رفتار سازمانی، ۶(۴): ۱۰۸-۱۳۰.
- * ضیا، فرناز،، وکیلی‌فرد، حمیدرضا،، صراف، فاطمه. (۱۳۹۹). تاثیر گزارشگری پایداری بر کاهش عدم تقارن اطلاعاتی شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران، حسابداری مدیریت، ۱۳(۴۶): ۱۲۱-۱۳۵.
- * عبدی، مصطفی،، کردستانی، غلامرضا،، رضازاده، جواد. (۱۳۹۸). طراحی الگوی منسجم گزارشگری پایداری شرکت‌ها، پژوهش‌های حسابداری مالی، ۱۱(۴): ۲۳-۴۴
- * عبدی، مصطفی،، کردستانی، غلامرضا،، رضازاده، جواد. (۱۳۹۸). طراحی الگوی منسجم گزارشگری پایداری شرکت‌ها، پژوهش‌های حسابداری مالی، ۱۱(۴): ۲۳-۴۴
- * عبدی، مصطفی،، کردستانی، غلامرضا،، رضازاده، جواد. (۱۳۹۹). گزارشگری پایداری: رتبه‌بندی محرک‌ها و شاخص‌ها، پژوهش‌های تجربی حسابداری، ۱۰(۲): ۷۱-۱۱۴.

- ¹⁰ KPMG
¹¹ The Institute of Chartered Accountants in England and Wales (ICAEW)
¹² Chiou et al
¹³ Jiao et al
¹⁴ Haladu and Bin-Nashwan
¹⁵ Rossi et al
¹⁶ Rashid
¹⁷ Xu et al
¹⁸ Yu
¹⁹ Meta-synthesis
²⁰ Baboukardos et al
²¹ Calderon et al
²² Schiehl & Kolagar
²³ Vieira & Radonjic
²⁴ Ismaeel & Zakaria
²⁵ Laskar
²⁶ Bhatia & Tuli
²⁷ Theriault et al
²⁸ Name-Correa & Yildirim
³⁰ Chiou & Shu
³¹ Fu et al
³² Moratis & Egmond
³³ Brink et al
³⁴ Graafland & Smid
³⁵ Wang et al

منابع

- * اسماعیل‌پور، رضا،، رضائی پیتونه‌نویی، یاسر،، غلامرضا‌پور، محمد. (۱۳۹۸). مسئولیت‌پذیری اجتماعی شرکت و ضعف کنترل‌های داخلی: آزمون تجربی نظریه ذینفعان و علامت‌دهی. فصلنامه حسابداری ارزشی و رفتاری، ۴(۸): ۳۱۸-۳۳۸
- * امیریکی‌لنگرودی، حبیب،، کردستانی، غلامرضا،، رضایی، فرزین. (۱۳۹۹). الگوی یکپارچه حسابداری مدیریت توسعه پایدار، حسابداری مدیریت، ۱۳(۴۴): ۱-۲۱.
- * تیموری، مهسا،، بزازان، فاطمه،، اندایش، یعقوب. (۱۳۹۷). شناسایی بخش‌های کلیدی اقتصاد ایران بر اساس کمترین انتشار آلاینده کربن دی‌اکسید با استفاده از رویکرد ماتریس حسابداری اجتماعی، فصلنامه سیاست‌های مالی و اقتصادی، ۶(۲۳): ۹۷-۱۱۷
- * حاجیها، زهره. (۱۳۹۷). راهبردهای رقابتی، عملکرد شرکت و مسئولیت‌پذیری اجتماعی به عنوان راهبرد سوم، حسابداری مدیریت، ۱۱(۳۶): ۳۱-۴۳.



- * Chiou, Ch, L., Shu, P, G. (2019). How does foreign pressure affect a firm's corporate social performance? Evidence from listed firms in Taiwan, *Journal of Multinational Financial Management*, 51(2): 1-22. <https://doi.org/10.1016/j.mulfin.2019.04.006>
- * Chiou, Ch, L., Shu, P, G. (2019). How does foreign pressure affect a firm's corporate social performance? Evidence from listed firms in Taiwan, *Journal of Multinational Financial Management*, 51(2): 1-22. <https://doi.org/10.1016/j.mulfin.2019.04.006>
- * Fu, L., Boehe, D., Orlitxky, M., Swanson, D, L. (2018). Managing stakeholder pressures: Toward a typology of corporate social performance profiles, *Long Range Planning*, 52(6):101-147. <https://doi.org/10.1016/j.lrp.2018.08.002>
- * Graafland, J., Smid, H. (2017). Reconsidering the relevance of social license pressure and government regulation for environmental performance of European SMEs, *Journal of Cleaner Production*, 141(10): 967-977. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2016.09.171>
- * Haladu, A. and Bin-Nashwan, S.A. (2021). The moderating effect of environmental agencies' sustainability reporting in Nigeria, *Social Responsibility Journal*, <https://doi.org/10.1108/SRJ-07-2020-0292>
- * Ismaeel, M. and Zakaria, Z. (2019). Perception of preparers of sustainability reports in the Middle East: Contrasting between local and global, *Meditari Accountancy Research*, 28(1): 89-116. <https://doi.org/10.1108/MEDAR-03-2019-0459>
- * Jiao, H., Yang, J. and Cui, Y. (2021). Institutional pressure and open innovation: the moderating effect of digital knowledge and experience-based knowledge, *Journal of Knowledge Management*, <https://doi.org/10.1108/JKM-01-2021-0046>
- * KPMG. (2013). Beyond Quarterly Earnings: Is the Company on Track for Long-Term Success? Available at <https://boardleadership.kpmg.us/content/dam/blc/pdfs/2013/aci-spr-2013-roundtable>
- * Kumar A., Dixit G. (2018). An analysis of barriers affecting the implementation of e-waste management practices in India: A novel ISM-DEMATEL approach. *Sustainable Production and Consumption*, <https://doi.org/10.1016/j.spc.2018.01.002>
- * Laskar, N. (2018). Impact of corporate sustainability reporting on firm performance: an empirical examination in Asia, *Journal of Asia*
- * فخاری، حسین، مهرابی، مهدی. (۱۳۹۷). شناسایی رویکرد تحلیلگران سرمایه‌گذاری در استفاده از اطلاعات زیست محیطی، حسابداری سلامت، ۷(۱۹): ۸۰-۱۲۰.
- * فرخی، مجتبی، غلامی جمکرانی، رضا، کاشانی پور، محمد، مهربان پور، محمدرضا، میثمی، حسین. (۱۳۹۹). ابعاد و مولفه‌های کلیدی گزارشگری پایداری شرکتی با رویکرد اسلامی، نشریه معرفت اقتصاد اسلامی، ۱۱(۲): ۱۷۳-۱۹۱.
- * کرمی قلعه‌سیدی، مریم، صالحی، اله‌کرم. (۱۳۹۷). اثرات تغییرات اجتماعی بر توسعه حسابداری، حسابداری مدیریت، ۱۱(۳۸): ۷۹-۹۲.
- * مشایخی، بیتا، حقی، علیرضا، زارع، شهناز. (۱۴۰۰). گزارشگری پایداری شرکتی در صنعت پتروشیمی: مطالعه موردی شرکت پتروشیمی مروارید، دانش حسابداری و حسابرسی مدیریت، ۱۰(۳۹): ۱۱۵-۱۳۵.
- * مهربان‌پور، محمدرضا، جندقی‌قمی، محمد. (۱۳۹۸). جایگاه مالی و سرمایه اجتماعی، مدیریت سرمایه اجتماعی، ۶(۲): ۳۲۷-۳۴۹.
- * Baboukardos, D., Mangena, M., Ishola, A. (2021). Integrated thinking and sustainability reporting assurance: International evidence, *Business Strategy and The Environment*, <https://doi.org/10.1002/bse.2695>
- * Bhutta, M. K. S., Omar, A. Yang, X. (2011). Electronic waste: a growing concern in today's environment. *Economics Research International*, 2011.
- * Brink, A, G., Tang, F., Yang, L. (2016). The Impact of Estimate Source and Social Pressure on Auditors' Fair Value Estimate Choices. *Behavioral Research in Accounting*, 2(28): 29-40.
- * Brink, A, G., Tang, F., Yang, L. (2016). The Impact of Estimate Source and Social Pressure on Auditors' Fair Value Estimate Choices. *Behavioral Research in Accounting*, 2(28): 29-40.
- * Calderon, F., Manuela, W, D., Briones, D, T. (2021). The impact of sustainability reporting on organizational behaviour from Western and Asian perspectives: a systematic review of literature, *Journal of Sustainable Finance & Investment*, <https://doi.org/10.1080/20430795.2021.1879560>



- Business Studies, 12(4): 571-593.
<https://doi.org/10.1108/JABS-11-2016-0157>
- * Lu, W. (2016). An Exploration of the Associations among Corporate Sustainability Performance, Corporate Governance, and Corporate Financial Performance, Ph.D. Thesis in Philosophy, University of Texas, Available at: https://rc.library.uta.edu/uta-ir/bitstream/handle/10106/25557/Lu_uta_2502D_12405.pdf?sequence=1&isAllowed=y[Online] [26 October 2018].
 - * Maama, H., Appiah, K. (2019). Green accounting practices: lesson from an emerging economy, *Qualitative Research in Financial Markets*, 11(4): 456-478.
<https://doi.org/10.1108/QRFM-02-2017-0013>
 - * Menikpura, S, N, M., Santo, A. and Hotta, Y. (2014). Assessing the climate co-benefits from waste electrical and electronic equipment (WEEE) recycling in Japan. *Journal of Cleaner Production*, 74(2): 183-190.
 - * Moratis, L., Egmond, M, V. (2018). Concealing social responsibility? Investigating the relationship between CSR, earnings management and the effect of industry through quantitative analysis, *International Journal of Corporate Social Responsibility*, 3(8): 33-58.
<https://doi.org/10.1186/s40991-018-0030-7>
 - * Name-Correa, A., Yildirim, H. (2020). Social pressure, transparency, and voting in committees, *Journal of Economic Theory*, 184(4):104-143.
<https://doi.org/10.1016/j.jet.2019.104943>
 - * Rajesh, P. (2011). Manufacturers targeted by India's e-waste laws. *Chemistry World*; <http://www.rsc.org/chemistryworld/News/2011/July/13071101.asp>. Accessed on 23 May, 2017.
 - * Rashid, A. (2020). Institutional shareholding and corporate social responsibility reporting: evidence from Bangladesh, *Journal of Asia Business Studies*, <https://doi.org/10.1108/JABS-09-2019-0285>
 - * Rossi, M., Festa, G., Chouaibi, S., Fait, M. and Papa, A. (2021). The effects of business ethics and corporate social responsibility on intellectual capital voluntary disclosure, *Journal of Intellectual Capital*, 22(7):1-23.
<https://doi.org/10.1108/JIC-08-2020-0287>
 - * Schaltegger, S., & Hörisch, J. (2015). In search of the dominant rationale in sustainability management: Legitimacy or profit seeking? *Journal of Business Ethics*, 145(2): 1–18.
<https://doi.org/10.1007/s1055101528543>.
 - * Schiehl, E., Kolagar, S. (2020). Financial materiality in the informativeness of sustainability reporting, *Business Strategy and The Environment*, 30(2): 840-855.
<https://doi.org/10.1002/bse.2657>
 - * The Association of Chartered Certified Accountants. (2015). *Corporate Reporting (CR)*, Chapter 17, Florida: Kaplan Publishing.
 - * Theriault, J, E., Young, L., Feldman Barrett, L. (2021). The sense of should: A biologically-based framework for modeling social pressure, *Physics of Life Reviews*, <https://doi.org/10.1016/j.plrev.2020.01.004>
 - * Vieira, A, P., Radonjic, G. (2020). Disclosure of eco-innovation activities in European large companies' sustainability reporting, *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 27(5): 2240-2253.
<https://doi.org/10.1002/csr.1961>
 - * Wang, P., Yuan, L., Wu, J. (2017). The joint effects of social identity and institutional pressures on audit quality: The case of the Chinese Audit Industry, *International Business Review*, 26(4): 666-682.
<https://doi.org/10.1016/j.ibusrev.2016.12.007>
 - * Wath, S. B., Vaidya, A. N., Dutt, P. S., and Chakrabarti, T. (2010). A roadmap for development of sustainable E-waste management system in India. *Science of the Total Environment*, 409(1): 19-32.
 - * Xu, Y., Wang, H., Merigo, J, M. (2012). Intuitionistic fuzzy Einstein Choquet integral operators for multiple attribute decision making, *Technological and Economic Development of Economy*, 20(2): 227-253.
<https://doi.org/10.3846/20294913.2014.913273>
 - * Yu, D. (2013). Intuitionistic fuzzy prioritized operators and their application in multi-criteria group decision making, *Technological and Economic Development of Economy*, 19(1): 1-21.
<https://doi.org/10.3846/20294913.2012.762951>



Abstract

Developing a Sustainable Reporting Function Based on the Anomie of Social Pressures

Mahmoud Reza Khaki¹
Mohsen Hamidian^{2*}
Negar Khosravi Pour³
Maryam Sarraf⁴

Abstract

With the increasing changes of markets and fluctuations in stock returns under the sometimes unbalanced economic conditions of countries, creating balance and stability is considered as an effective strategy to attract investment for economic development. But economic challenges are not necessarily the only basis for developing corporate sustainability at the capital market level. Focusing on violating social norms and stakeholders' need for more transparent access to information for investment is also an important part of focusing on developing sustainable reporting functions. The purpose of this research is developing a Sustainable Reporting Function Based on the Anomie of Social Pressures by Intuitive Fuzzy Analysis. In terms of purpose, this research is part of developmental research, because due to the lack of a basis for the existence of anomie social pressures and sustainable reporting in previous research, based on the meta-analysis, in the first step, an attempt was made to identify the components as the analytical basis of the research and the propositions as the decision variables. Then, in order to explain the identified components and propositions, at the level of the capital market, in a small part, intuitive fuzzy Vikor analysis was used to determine the most effective sustainable reporting function based on the anomie of social pressures. In this study, the target population consisted of two parts: qualitative and quantitative. In the qualitative part, with the help of 15 accounting experts at the university level, an attempt was made to identify the research components, components and propositions in the form of scoring forms. In a small part, 20 managers of the top 50 companies of the Tehran Stock Exchange in 2019 were selected to participate in the research. The results showed that the normative anomaly of stakeholders is the most effective factor for the development of sustainable corporate reporting functions. In fact, the result of this study reflects the fact that the normative anomie of stakeholders is the most effective factor affecting sustainable reporting functions and is a stimulus for sustainable socialism as the most effective sustainable reporting function at the level of capital market companies.

Keywords: Sustainable Reporting Function, Anomie of Social Pressures, Sustainable Socialism

¹ PhD Student, Department of Accounting, Kish International Branch, Islamic Azad University, Kish Island, Iran.

² Department of Accounting, South Tehran Branch, Islamic Azad University, Tehran, Iran. (Corresponding Author):

³ Department of Accounting, South Tehran Branch, Islamic Azad University, Tehran, Iran.

⁴ Assistant Professor, Department of Psychology, Basir Institute of Higher Education, Abyek, Iran.

